

М О Т И В И:

Производството е по реда на чл. 378 и сл. от НПК.

Образувано е по повод внесено по-ановление на РП-Сливен срещу обвиняемата Е. С. К. за извършено пре-ълпление по чл. 3431, ал.1, б. "б", пр.1, вр. чл.342, ал.1 от НК, с предложение да бъде освободена от наказателна отговорно., като ѝ бъде наложено админи..ративно наказание.

РП-Сливен – редовно призована, не изпраща пред..авител.

В с.з. обвиняемата, редовно призована, се явява лично и с упълномощен защитник. Признава се за виновна и моли съда да ѝ наложи минимално наказание. Защитникът ѝ не оспорва фактическата об..ановка и правната квалификация и също моли за минимално наказание, а по отношение на наказанието по чл.343г от НК моли съда или да наложи наказание от един месец лишаване от правоуправление или да не налага такова.

След цяло..на преценка на доказател..вения материал, съдът прие за у..ановена следната фактическа об..ановка:

Обв. Е. С. К. притежавала свидетел..во за правоуправление на МПС № 283803517, категории „В“, „М“ и „АМ“ издадено от ОД МВР-Сливен. Тя ползвала и управлявала лек автомобил м.“Р. с.”, с рег.№ В Т, нейна соб..вено...

Обвиняемата живеела в гр. Т., на админи..ративен адрес, ул.“Изгрев“№3, а работела като лаборант в МБАЛ „Д-р Иван Селимински“ в гр. Сливен.

На 03.03.2022 год., около 18.00часа тръгнала от дома си за работа с личния си автомобил „Р. с.” с рег.№ ВТ от гр. Т.. Придвижвала се по път III-662 в отсечката между гр. Т. и с. Сборище.

По същият път, по това време се придвижвал автомобил м. „Ф. -Т.“ 100 с рег. № РК, управляван от св. И. с.ов И.. В микробуса отпред до шофьора бил седнал непълнолетния св. с. д. з., а до него св. с. И. Ко..... Отзад били свидетелите Й. И. Ко....., ..ефан з. Хри..ов и М.Й. Хри..ов. По време на движението на км.24+400, в землището на гр. Т. по прав уча..ък от пътя, микробуса изгаснал. Докато преу..анови движението си, св. И. И. успял да го изнесе плътно вдясно като десните му гуми били на банкета. Включил аварийните светлини и казал на всички пътници да слезат, а той ще извади триъгълника, за да обозначи авариянето на автомобила. Всички пътници слезли и за..анали отдясно на превозното сред..во до канавката. Слизайки от шофьорското мя..о и насочвайки се към задната ча.. на микробуса, св. И. И. започнал да звъни от телефона си за помощ.

В същият момент, обвиняемата Е. С. К. се движела на къси светлини със скоро.. на превозното сред..во 84,92 км./ч. Разминала се с няколко автомобила. Не видяла аварияното превозно сред..во в нейното платно и последвал челно/задно-екцентричен удар между двата автомобила. При удара

м. „Ф. -Т.“ 100 с рег. № РК отхвъркнал към канавката, а от двата автомобила се разхвърчали отломки. Една от тях ударила св. с. д. з. и момчето паднало на земята.

Свидетели на случващото се ..анали преминаващите по същото време от там св. М. Т. Т. и св. Б.В. Д.. Дватама оказали помощ на по..радалите и сигнализирали компетентните органи. При..игналият на мя..о екип на Бърза помощ отвел по..радалия с. з. и обвиняемата Е. С. за оказване на медицинска помощ.

На мя..о при..игнал и полицейски екип между които св. М.В.Д.. Същият извършил проверка за наличие на алкохол в кръвта на св. И. с.ов И., която била отрицателна. Тъй като при при..игането му на произше..вието обвиняемата била вече откарана за оказване на медицинска помощ, св. М.Д. осъще..вил връзка със свои колеги от гр. Сливен, на които възложил проверката за наличие на алкохол в кръвта на водачката на автомобила м.“Р. с.” с рег.№ ВТ. Малко по-късно бил уведомен, че пробата на обвиняемата за употреба на алкохол в кръвта е отрицателна.

С протокола за оглед на ме..о произше..вие от 03.03.2022 год., по досъдебното производ..во са приобщени като веще..вени доказател..ва л.а. м.“Р. с.” с рег.№ ВТ, соб..вено.. на Е. К. о..авен на съхранение в склад М П С при ОД МВР-Сливен с приемателно предавателен протокол №390/13.04.22 год. и л.а. „Ф.“ Т. с рег. № РК, соб..вено.. на В.К. И. о..авен на съхранение в склад МПС при ОД МВР-Сливен с приемателно предавателен протокол №389/13.04.22 год.

За у..ановяване травматичните увреждания на св.с. д. з. и тяхната причинно след..вена връзка с на..ъпилото ПТП била назначена и изпълнена съдебно медицинска експертиза, от заключението на която е видно, че същият е получил многофрагментна фрактура на тибията на лявата подбедрица. Същата е причинена по механизъм на директен удар с твърд тъп или тъпоръбе.. предмет с висока кинетична енергия, което добре отговаря да е било причинено от удар от предмет (отломък) от изхвърчали ча..и на ката..рофиралите МПС. Фрактурата на лявата подбедрица е причинила на св. с. д. з. „Трайно затрудняване движенията на левия долен крайник“.

В хода на разследване е изготвена и приобщена и съдебно медицинска експертиза за у..ановяване телесните увреждания на обв. Е. К. и тяхната причинно след..вена връзка с на..ъпилото ПТП, като видно от заключението на вещото лице тя е получила фрактура на дясната петна ко..-калканеуса и фрактура на глезена на тибията на същия крак, довело до „Трайно затрудняване движенията на десния долен крайник“.

За нуждите на разследването била назначена и извършена съдебно авто-техническа експертиза, като вещото лице е заключило, че: скоро..та на движение л.а. м.“Р.“ с. е рег.№ ВТ е 84,92 км./ч., като преди на..ъпване на ПТП не е превишена разрешената скоро.. на уча..ъка от пътя; скоро..та на движение на л.а. „Ф.“ Т. с рег. № РК е 0,00км./ч.; Видимо..та на уча..ъка

от пътя на който е на..ъпило ПТП гледано от посоката на движение на л.а. м.“Р.“ с. е над 200м., като водача му се е движил с технически несъобразена скоро.. при движение на къси светлини; Опасната зона за спиране на л.а. м.“Р.” с. с рег.№ ВТ при определената скоро.. от 84.92км./ч. е била около 73,19 м.; Водачът на л.а. м.“Р.“ с. с рег.№ В Т при своевременно възприемане на спрелия л.а. „Ф.“ с включени аварийни светлини е имал техническата възможно.. да предотврати на..ъпването на ПТП; Водача на л.а. „Ф.“ Т. с рег. № РК е нямал техническата възможно.. да предотврати на..ъпването на ПТП.

Техническите причини, довели до възникването на ПТП са:

Водачът на л.а. м. “Р.“ с. не е възприел своевременно спрелия л.а. „Ф.“, който е бил с включени аварийни светлини,

•

1. Водачът на л.а. м.“Р.“ с. при конкретната пътна об..ановка, при разминаването си с насрещно движещи се МПС е движението на къси светлини, е било необходимо да се движи с технически съобразена скоро.. спрямо осветения уча..ък пред себе си.

Горната фактическа об..ановка съдът прие за безспорно у..ановена, въз основа на събраните в хода на досъдебното производ..во писмени и гласни доказател..ва, взети в тяхната съвкупно.. и поотделно, като безпротиворечиви и взаимнодопълващи се. Доколкото не се спори по фактическата об..ановка, съдът няма да се спира подробно и да извършва анализ на събраните писмени и гласни доказател..ва.

Въз основа на така у..ановеното от фактическа ..рана, съдът изведе следните правни изводи:

С деянието си обвиняемата Е. С. К. е осъще..вила от обективна и субективна ..рана съ..ава на пре..ъплението по чл.343, ал.1 б“б“, предл. 2, вр. чл.342 ал.1 пр. 3 от НК, тъй като на 03.03.2022 година, на път III-662, км.24+400, землището на гр. Т., при управление на МПС - лек автомобил “Р. с.” с рег.№ ВТ, нарушила правилата за движение, а именно: чл. 20 ал. 1 ЗДвП “водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни сред..ва, които управляват. чл. 20 ал. 2 ЗДвП “Водачите на пътни превозни сред..ва са длъжни при избиране скоро..та на движението да се съобразяват с характера и интензивно..та на движението, с конкретните условия на видимо.., за да бъдат в със..ие да спрат пред всяко предвидимо препят..вие. Водачите са длъжни да намалят скоро..та и в случай на необходимо.. да спрат, когато възникне опасно.. за движението. чл. 23, ал. 1 от ЗДвП: “Водача на пътно превозно сред..во е длъжен да се движи на такова разс..ие от движещото се пред него пътно превозно сред..во, че да може да избегне удара в него, когато то намали скоро..та или спре рязко.“ и чл. 77, от ЗДвП: “При заслепяване водача е длъжен да намали скоро..та и при необходимо.. да спре. “ и по непредпазливо.. причинила средна телесна повреда на с. д. з. изразяваща се във фрактура на лявата подбедрица, довела

до "Трайно затрудняване движенията на левия долен крайник".

С така осъщеченото деяние са засегнати общечовешките отношения, в рамките на които се гарантира сигурността на транспортната дейност...

Обвиняемата е пълнолетно лице, притежаващо нормална психика, не е изпадала от психическо заболяване към момента на извършване на деянието, могла е да разбира своята вина и значението на поправките си и да ги ръководи, да ги насочва съобразно осъзнатото тяхно съдържание и значение.

Деянието е извършено по непредпазливо... Обвиняемата не е съзнавала общечовешко-опасният му характер, не е предвиждала и не е искала изпадането на общечовешкоопасните последици, но е била длъжна и е могла да ги предвиди и предотврати, като спазвайки правилата за движение по пътищата съобрази поведението си към околната среда и участниците в движението. Била е длъжна да контролира непрекъснато превозното средство, което управлява и да се съобрази с изискванията визирани в чл.20 от ЗДвП относими към конкретните условия на видимост, за да бъде в състояние да намали и да спре пред всяко предвидимо препятствие, като в случая такъв се явява авариралия автомобил. Била е длъжна по време на движението си непрекъснато да наблюдава пътя и да се движи на такова разстояние от движещото се пред нея пътно превозно средство, че да може да избегне удара в него, когато то намали скоростта или спре рязко, с което е нарушила и чл.23 ал.1 от ЗДвП, както и в случай на заслепяване е била длъжна да намали скоростта и при необходимо да спре, с което е нарушила и чл.77 от ЗДвП.

За горепосоченото престъпление се предвижда наказание „лишаване от свобода“ до три години или пробация. Със същото не са били причинени имуществени вреди, които да са предмет на наложителното наказателно производство.

От свидетелството за съдимост на обв. К. е видно, че не е осъждана и до наложителен момент не е била освобождавана от наказателна отговорност по реда на раздел IV от глава VIII от НК.

Деянието не е извършено в пияно състояние и не съставлява множество от престъпления, поради което съдът я освободи от наказателна отговорност с налагане на административно наказание - ГЛОБА в полза на държавата в минимален размер, а именно 1000 лв.,

Съдът намира наложеното наказание за справедливо и отговарящо на общечовешката опасност от деянието и дееца.

На основание чл.78а, ал.4 от НК съдът не наложи на обвиняемата наказание лишаване от право да управлява МПС, като взе предвид многобройните смекчаващи отговорността обстоятелства, обстоятелството, че поради мястото ѝ на работа, придвижването може да се осъществи единствено и само с автомобил и като прецени, че за поправянето и превъзпитанието ѝ не е необходимо налагането и на това наказание.

Съдът осъди обвиняемата да заплати направените по делото разноски за

експертизи в размер на 1956,30 лева.

Съдът по..анови иззетите автомобили да се върнат на соб..вениците им – обвиняемата Ка..ова и В.К. И..

Ръководен от гореизложените съображения, съдът по..анови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: