

## МОТИВИ по НОХД 576/2022 г. по описа на РС Петрич

Производството е образувано въз основа на внесен в РС-Петрич обвинителен акт срещу С. Е. С. от гр.П., за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК по проведено досъдебно производство.

В съдебно заседание ТО-Петрич към РП-Благоевград се представлява от прокурор Г. И.. В хода на съдебните прения същият поддържа обвинението като излага аргументи за осъществен състав на престъпление от подсъдимия. Предвид събраните данни по делото счита, че не са налице многобройни смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства и пледира за налагане на наказание при условията на чл.54 от НК. Предлага на подсъдимия бъде наложено наказание „Лишаване от свобода” в размер на една година, изтърпяването на което да бъде отложено за по-дълъг срок от четири години, кумулативно предвиденото наказание „Глоба“ да бъде в размер на 500 лева, както и да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от една година, като се приложи чл.59 от НК. Излага съображения за предложените наказания.

Подсъдимият С. Е. С. се явява лично в съдебно заседание и с редовно упълномощен защитник - адв.Г. К.. На досъдебното производство и в съдебното производство С. се възползва от правото си да не дава обяснения по случая. Защитникът на подсъдимия – адв.К. прави възражение за реда и начина на взимане на кръвна проба съгласно Наредба № 1 от 19.07.2017 г., регламентираща реда за установяване употребата на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози. В тази връзка излага съображения в хода по същество на делото. Алтернативно излага аргументи за събрани смекчаващи вината обстоятелства за подсъдимия С. и предлага да бъде наложено наказание по справедливост.

По делото са събрани писмени доказателства. Разпитани са свидетелите полицейски служители. Приобщени са изготвените химически експертизи след разпит на вещите лица. Разпитан е свидетел за събиране на характеристични данни.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Подсъдимият С. Е. С. е правоспособен водач на моторно превозно категории „В“, „М“, „АМ“. Като такъв знаел, че не следва да управлява МПС след употреба на алкохол.

През нощта на 28/29.04.2022г. подсъдимият употребил неустановено количество алкохол. Независимо от употребата на алкохол сутринта на 29.04.2022г. решил да се придвижи със собственото си МПС – лек автомобил марка „Тойота“, модел „Корола“ с рег. №Е2430МТ.

На същата дата, полицейските служители при РУ Петрич – свидетелите

по делото Б. И. и Г. Д. осъществявали контрол по безопасност на движението, като се намирали в гр. П. на ул. „Рокфелер“ в района на бензиностанция „Феникс“. Около 09.40 часа И. и Д. спрели за проверка МПС – лек автомобил марка „Тойота“, модел „Корола“ с рег. №Е2430МТ. Потърсили документите за проверка и установили, че водач на превозното средство е С. Е. С., а превозното средство е негова собственост. Докато разговаряли с водача им направило впечатление мириса на алкохол, зачервеното лице и видимата замаяност от употреба на алкохол, поради което поканили С. за проверка с техническо средство. При извършената проверка с техническо средство „Дрегер – 7510“ с фабр. № ARPM – 0699 уредът отчетел положителен резултат – 1,34 на хиляда. Свидетелят Б. И. съставил акт за установяване на административно нарушение серия ГА №545327/29.04.2022г., с който иззел и СУМПС, и издал талон за изследване №0057146, като С. бил съпроводен до ФСМП П.

Във ФСМП Петрич бил изготвен протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, като пред дежурния лекар подсъдимия С. заявил, че е употребил алкохол като съобщил, че е изпил 5-6 бири. Водачът дал кръв за изследване.

В хода на разследването е назначена химическа експертиза, като в заключението на вещото лице - протокол за химическа експертиза №154/04.05.2022г. се сочи, че е установена концентрация от 1,49 на хиляда. По искане на подсъдимия и неговия защитник е назначена повторна експертиза, като в заключението на вещото лице отново се сочи за установена концентрация на алкохол в кръвта на С. над 1,2 на хиляда, а именно 1,42 на хиляда.

Разпитаните в качеството на свидетели лица, за които е установено, че са възприели факти от значение за изясняване на обективната истина, дават показания относно известните им факти и обстоятелства.

От изложената фактическа обстановка и анализа на събраните по делото доказателства, преценени по отделно и в тяхната съвкупност е видно, че с деянието си подсъдимият С. Е. С. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

Касае се до управление на моторно превозно средство след употреба на алкохол, установено по надлежния ред.

От обективна страна е установено, че на 29.04.2022г. около 09.40ч. в гр. П., по ул. „Рокфелер“ в района на бензиностанция „Феникс“, подсъдимият е управлявал МПС – лек автомобил марка „Тойота“, модел „Корола“ с рег. №Е2430МТ, негова собственост, с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 на хиляда, а именно 1,42 на хиляда, установено по надлежния ред съгласно Наредба №1/19.07.2017г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози /изм. ДВ бр.81 от 2018г./, с протокол за химическа експертиза №222/21.06.2022г. та НТЛ – ОД

МВР Благоевград, с което е осъществил състав на престъпление по 343б, ал.1 от НК.

В тази насока определящи за този съставомерен признак от обективна страна от фактическият състав на престъплението се явява управлението на моторно превозно средство, с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 на хиляда.

От субективна страна престъплението е извършено умишлено с пряк умисъл. Подсъдимият С. е съзнавал общественото опасен характер на своето деяние. Съзнавал е, че е употребил алкохол и в това съС.ие не следва да управлява МПС. Предвиждал е настъпването на общественото опасните последици – управление на МПС след употреба на алкохол, като е искал същите да настъпят, управлявайки собственото си моторно превозно средство – лек автомобил марка „Тойота“, модел „Корола“ с рег. №Е2430МТ на инкриминираната дата в гр. П.

По делото са събрани освен гласни доказателства и писмени такива, а именно: акт за установяване на административно нарушение серия ГА №545327/29.04.2022г., талон изследване №0057146, фиш за спешна медицинска помощ амб.2832/29.04.22г., стикери – 3бр., протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, копие на ЗПАМ №185/29.04.2022г., справка АИС БДС, справка от централна база данни КАТ ПП, справка за нарушител водач, справка за регистрация на лице в централния полицейски регистър, справка за лице установен извършител на престъпление, копие на амбулаторен дневник, копие на фиш за спешна медицинска помощ, копие на алкохолни проби от ФСМП-Петрич, свидетелство за съдимост, декларация за семейно, материално положение и имотно съС.ие, автобиография.

Причина за извършване на престъплението са слабите морално-волеви задръжки на подсъдимият С. и нежеланието на същия да спазва установения в страната ред.

Подсъдимият С. Е. С. е неосъждан /реабилитиран/. С Определение № 383/14.09.2006 г. по НОХД 695/2006 г. на РС Сандански му е наложено обществено полицание и по това осъждане е реабилитиран по право на основание чл. 86 от НК. С Определение №498/03.07.2015г. по НОХД 629/2015г. по описа на РС Петрич в сила от 03.07.2015г. за извършено престъпление по чл.343б ал.1 от НК му е наложено наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 8месеца, изразяваща се в явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 8месеца. На основание чл.343г от НК, във вр. с чл.37 ал.1 т.7 от НК с наказание „ЛУМПС“ за срок от една година. Видно от приложената справка за съдимост наказанието „Пробация“ е изтърпяно на 10.03.2016г., а

наказанието „ЛУМПС“ за срок от 1 година е изтърпяно от 15.06.2015г. до 15.06.2016г., като независимо, че няма изрично постановена от съда реабилитация са налице хипотезите на 88а от НК за настъпване на такава.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, които са еднопосочни и непротиворечиви. По делото бяха разпитани свидетелите полицейски служители Б. К. И. и Г. Н. Д.. Разпитан бе А. Ц. за събиране на характеристични данни за подсъдимия. Бяха изслушани и вещите лица Р. Ж. К. и В. К. Ц..

На досъдебното производство са изготвени две химически експертизи. В първата експертиза изготвена от вещото лице Р. К. се сочи, че концентрацията на етилов алкохол в кръвта на подсъдимия е 1,49 %, а в експертизата на вещото лице В. Ц. 1,42%. При разпита на вещото лице Ц. проведен в съдебно производство същата сочи, че при двукратно изследване като допустима грешка между двата резултата е 0.10 на хиляда. Т.е. може да се приеме, че двата резултата са почти еднакви.

Съдът намира, че не е опорочена процедурата по Наредба 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или друго упойващо вещество от водачите на МПС. На първо място действително в ал. 5 от същата е посочено, че вземането на кръв и урина за изследване за концентрация на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози се извършва в срока за явяване, определен в талона за изследване. Талонът е връчен в 09.45 часа като в него не е посочен срок за явяване – до колко минути от неговото връчване. Следва да се посочи обаче, че когато първоначалния резултат от дрегер е над 1,2 промила, лицата задължително се придружават от полицейски орган, поради което не е оставено на преценка на лицето в кой момент да се яви. Този извод се прави и от посоченото в Наредбата, че при невъзможност на лицето да предостави проба урина и/или при обективна невъзможност за вземане на кръв за изследване в посочения срок медицинският специалист по чл. 12, ал. 1 отразява причините за забавянето и часа на вземането. Т.е. в случая очевидно не е имало забавяне, а непосредствено след връчването на талона, от С. е взета кръв за изследване.

Талонът за изследване, който е по образец, следва да се придружава от осем стикера с номера, съответстващи на номера на талона за изследване и добавена в края цифра от 1 до 8. Видно е, че оригинала на талона на л. 32 от ДП е с номер 0057146, върху него е залепен стикер 00574601, а към него са приложени стикери с номера 00571460-6, 00571460-7 и 00571460-8. В Тетрадката за алкохолни проби на ФСМП Петрич е посочено под № 40/29.04.2022 г. в 09.45 ч. името на С. С. , както и номера на талона – 0057146. В протокола за химическа експертиза е посочено, че се изследва епруветка със залепен стикер 0057146-4 /л. 27 от ДП/. Върху контролната проба е поставен стикер с номер 0057146-5 /на л. 64 от ДП/. Т. е. за съда няма никакво

съмнение, че именно кръвта на С. С. е изследвана.

Вещите лица отговориха на всички възникнали въпроси от страна на защитата, включително за начина на съхранение, за количеството кръв в епруветките и т.н., поради което съдът кредитира и двете експертизи.

Престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК е на просто извършване, като субектът му е всеки, който управлява МПС. За да е конструиран състава на престъплението е достатъчно деецът да е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 промила, която концентрация следва да е установена по надлежен ред, а именно: съгласно разпоредбите на Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или друго упойващо вещество от водачите на МПС. В настоящия случай от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че подсъдимият С. Е. С. на инкриминираната дата и място е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Тойота“, модел „Корола“ с рег. №Е2430МТ, негова собственост, с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 на хиляда, а именно 1,42 на хиляда, установено по надлежния ред съгласно Наредба №1/19.07.2017г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози /изм. ДВ бр.81 от 2018г./, с протокол за химическа експертиза №222/21.06.2022г. та НТЛ – ОД МВР Благоевград.

Подсъдимият С. е извършил деянието при форма на вината-пряк умисъл, съзнавал е общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал тяхното настъпване.

Причина за извършване на престъплението са слабите морално-волеви задръжки на подсъдимия С. и нежеланието на същия да спазва установения в страната ред.

За престъплението по чл.343б, ал.1 от НК се предвижда наказание от една до три години „Лишаване от свобода“ и „Глоба“ от 200 до 1000 лева, като същото е умишлено по своя характер.

В настоящия случай, с оглед установените по делото смекчаващи вината обстоятелства - признанието, чистото съдебно минало /същият е реабилитиран/, тежкото семейно, материално и имотно състояние на подсъдимия, младата възраст, съдът намира, че наказанието следва да бъде определено при приложението на чл.54 от НК, като в конкретния случай наложи минимално предвиденото наказание "Лишаване от свобода" за срок от 1 (една) година и „Глоба“ в размер на 200 лева. Същевременно не са налични множество смекчаващи обстоятелства, при които тези минимални наказания да се явяват прекомерно тежки.

При решаване въпроса дали да бъде изтърпяно наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от една година съдът, преценявайки смекчаващите обстоятелства, процесуалното поведение в хода на процеса, промяната в поведението на подсъдимия, който работи и се е дистанцирал от

противоправното му поведение до момента, счита, че целите на наказанието и по-конкретно за поправянето на осъдения не е необходимо той да изтърпи ефективно наложеното наказание. Ето защо и на основание чл.66, ал.1 НК съдът отложи за срок от 3 (три) години, от влизане на присъдата в сила изтърпяването на наказанието. Съдът намира, че тригодишния изпитателен срок е достатъчен, за да докаже подсъдимият, че действително се е поправил и няма да извършва в бъдеще престъпни прояви.

С оглед задължителния характер на разпоредбата на чл. 343 г от НК и като взе предвид изложеното по-горе, съдът намери, че за постигане целите на лишаването от права и за поправянето на подсъдимия С. Е. С., достатъчно е същият да бъде лишен от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 (една) година. Съдът намира, че следва да се приспадне времето през което същият е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред считано от 29.04.2022 г. , тъй като по делото е налична ПАМ, удостоверяваща датата, на която това е сторено.

На основание чл.189, ал3 от НПК с оглед изхода на делото съдът осъди подсъдимия С. С. да заплати и направените по делото разноски, а именно за изготвената на досъдебното производство химическа експертиза в размер на 57,88 лева по сметка на ОД на МВР Благоевград, и по сметка на РС-Петрич 40 лева за пътни разходи на вещите лица изслушани в съдебно заседание.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: