

## МОТИВИ

**Към Решение № 169 от 16.11.2023 г. по НАХД № 490 по описа на РС – Харманли за 2023г.**

С Постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание от 04.09.2023г. на прокурор при Районна прокуратура – Хасково, ТО – Харманли е внесено в съда предложение, обвиняемият Я. Н. М., роден на \*\*\*\* в гр. Харманли, българин, български гражданин, живущ в гр. Харманли ул. \*\*\*\*\* грамотен със средно образование, неженен, безработен, неосъждан (реабилитиран по право по чл.86 ал. 1 т.2 от НК), с ЕГН \*\*\*\*\*, да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК, за престъпление по чл. 346б от Наказателния кодекс - за това, че на 17.06.2023г. в гр. Харманли, ул.\*\*\*\* противозаконно проникнал в чуждо моторно превозно средство — лек автомобил марка „Фолксваген”, модел „Туран” с рег. №\*\*\* без съгласието на собственика на П. Д. С. от гр. Харманли, с което е осъществил състава на престъпление по чл. 346б от НК, поради което и на основание чл. 346б от НК.

*Настоящото Решение е постановено при условията на чл.269, ал.3, т.1 от НПК в отсъствие на подсъдимия Я. Н. М., тъй като*

- 1./ отсъствието му не е пречка за разкриване на обективната истина;
- 2./ обвинението не е за тежко умишлено престъпление по смисъла на чл.93, т.7 от НК – наказанието, което предвижда чл.346 б от НК е „Лишаване от свобода” до 3 години и
- 3./ не е намерен на посочения от него адрес или е променил същия, без да уведоми съответния орган.

В съдебно заседание пред Районен съд – Харманли, РП – Хасково, ТО – Харманли, редовно призовани, не изпращат представител и не се представляват.

Подсъдимият Я. Н. М., нередовно призован, не се явява. Представява се от адв.В. К. от АК – Хасково, назначен служебен защитник. Последният заявява в съдебното заседание, че видно от доказателствата по делото и от разпита на свидетелите се установявало, че подзащитният му имал слабост да прониква в чужди превозни средства. Счита, че са налице всички законови предпоставки за налагане на административно наказание по чл.78а от НК. Относно въпроса за определяне на наказанието предоставя на съда, като посочва, че подзащитният му е засвидетелствал неуважение към съда, към органите на МВР и други институции.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид становищата и възраженията на страните, намира за установено

следното от фактическа страна:

Подсъдимият Я. Н. М., роден на \*\*\*\* в гр. Харманли, българин, български гражданин, живущ в гр. Харманли ул. \*\*\*, грамотен със средно образование, неженен, безработен, неосъждан (реабилитиран по право по чл.86 ал. 1 т.2 от НК), с ЕГН \*\*\*\*\*.

Видно от приложената по делото Справка за съдимост с рег.№ 230619005000275061 от 19.06.2023г. на Бюро съдимост при Районен съд гр.Харманли подс. Я. Н. М. е осъждан по НОХД №263/2018г. по описа на РС - Харманли за престъпление извършено в периода 22.02.2018г. до 05.03.2018г. по чл.195, ал.1, т.3 и т.4 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20, ал.2 вр чл.26, ал.1 вр.чл.63, ал.1, т.3 от НК, като му е наложено наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 8месеца, която да се изпълнява 2 пъти седмично, както и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 8месеца.

Наказанието Пробация е било изтърпяно на 17.04.2019г.

Съгласно разпоредбата на чл.86 ал. 1 т.2 от НК е реабилитиран.

Към датата на деянието по повдигнатото му обвинение по настоящото дело, а именно 17.06.2023г. е изтекъл предвиденият в закона тригодишен срок, поради което подсъдимият Я. Н. М. е реабилитиран по право, вследствие на което същият се счита за неосъждан.

На 17.06.2023г. около 01:30часа в гр.Харманли подсъдимия Я. Н. М. е вървял по ул.\*\*\*\*, пред дом № \*\*\* на улицата видял паркиран лек автомобил марка ”Фолксваген” модел ”Туран” с рег.№\*\*\* Подс. Я. Н. М. на място решил да влезне в автомобила без съгласието на собственика-свидетеля П. Д. С., който живеел в къщата пред която е бил паркиран автомобила. През незаклучената задна дясна врата подс. Я. Н. М. влязъл в купето на автомобила и седнал на задната седалка. През това време кучето на свидетеля С. започнало да лае при което последния излязъл от дома си и заварил подсъдимия Я. Н. М. в автомобила си при което взел мерки същия да не избяга и заключил вратите като се обадил на полицията. Докато полицията дойде свидетеля С. направил видеофайл на мобилния си телефон на който се виждал подсъдимия Я. Н. М., видно от предадения плик веществено доказателство и оглед на вещественото доказателство. На място пристигнали полицаите свидетелите Г. Т. и Н. К. от РУ-Харманли при ОД на МВР-Хасково, които задържали подсъдимия Я. Н. М..

При така изяснената фактическа обстановка следва да се приеме, че безспорно са налице доказателства от обективна и субективна страна, че подс. Я. Н. М. на 17.06.2023г. в гр.Харманли, ул.\*\*\*\* противозаконно проникнал в чуждо моторно превозно средство — лек автомобил марка „Фолксваген”, модел „Туран“ с рег.№ \*\*\* без съгласието на собственика на П. Д. С. от гр.Харманли, с което осъществил състава на престъпление по чл. 346 б от НК. Подс. Я. Н. М. от гр.Харманли е действал при пряк умисъл, като е

съзнавал общественотоопасният характер на деянието, предвиждал е общественотоопасните му последици и е желал тяхното настъпване. Съзнателно е проникнал в чужд автомобил без съгласието на собственика му.

Изложената фактическа обстановка, се установява по несъмнен начин от обясненията на обвиняемия, дадени по ДП №393/2023г. по описа на РУ- Харманли, съдържащи пълни признания, като посочва, че е влязъл в автомобила единствено за да търси пари или цигари. Обяснява и че друг път е влизал в отключени коли от които вземал пари или други вещи оставени в колите. В протокола за разпит от 18.07.2023г. обвиняемият се признава за виновен, съжалява за направеното и обяснява, че когато вървял по улицата помислил, че зад него има сирийци и затова влезнал в колата и после не могъл да излезе.

В характеристична справка на подс. Я. Н. М. е посочено, че за същия има една съдебна регистрация, три криминалистически регистрации и заведени четири заявителски материала. По данни от Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние подс. Я. Н. М. не притежава движимо и недвижимо имущество и е безработен.

Свидетелските показания от ДП обективирани в протоколи за разпит на свид. П. С., Г. Т. и Н. К.- последните двама полицейски служители са ценени в съответствие с чл. 378, ал.2 НПК и приобщени по делото, ведно с др. писмени доказателствени средства, на посоченото основание и по реда на чл. 283 НПК. Така очертаната съвкупност от доказателствени средства събрани по делото е напълно безпротиворечива, като съдържимите се данни в тези източници са взаимно кореспондиращи и допълващи се, по своето съдържание те не се дискредитират едни други, поради което не се налага др. допълнително обсъждане. Не се констатираха и недостатъци от външна, формална страна на писмените документи, които не се оспориха относно тяхното съдържание и/или истинността им, от страните, поради което съдът изцяло ги кредитира за достоверни относно възпроизведените в тях факти. Същата правна преценка - възприемане с доверие от съда, се налага и за гласните доказателства-свидетелски показания, както и обясненията на обвиняемия дадени в досъдебната фаза на производството, които са едноточни, не съдържат каквито и да е противоречия, логично систематизирани са и в корелация с писмените доказателства.

Свидетелят П. С. посочва, че живее в гр. Харманли на ул. \*\*\*\* и притежава лек автомобил „Фолксваген Туран“ с рег.№ \*\*\* който стои винаги пред къщата му, тъй като нямал гараж. На въпросната дата паркирал автомобила си на обичайното място пред къщата си и легнал да почивам, когато към 2 часа през нощта кучето му започнало да лае много настоятелно. Той излязъл да види какво се случва на пътя и видял въпросния Я. вътре в автомобила му. Според свидетеля подсъдимия супер куриозно се бил самозатворил в колата и не можел да излезе, като през цялото време викал: „Господине, аз нищо не съм ви взел от колата. Моля ти се, отвори да изляза“.,

а колата не била затворена. Обадил се на тел.112 и изчакал да дойдат полицаите. Посочва, че нищо не липсвало от колата, нищо не бил взел.

Свидетелят Г. Т. –полицейски служител посочва, че въпросната вечер бил съвместно автопатрул с колегата Н. К. и около 1-2 ч. се обадил дежурният и им казал, че имало лице, което е проникнало в частен автомобил в гр. Харманли на ул. \*\*\* № \*\*\*. При пристигане на място, заварили подсъдимия в автомобила на задната седалка. Попитал го какво прави на задната седалка и той казал, че четирима афганистанци го били подгонили и той влязъл да се скрие вътре. Посочва, че лицето им е служебно познато, многократно влизал и в други автомобили и частни домове. След това бил изкаран от автомобила и задържан за срок до 24 часа.

Свидетелят Н. К. –полицейски служител посочва, че бил на работа нощна смяна с Г. Т., тази година през месец юни, но не помни датата. След полунощ били изпратени от дежурния на адрес в гр. Харманли, ул. \*\*\* за лице, влязло в някакъв автомобил - във ван „Форд Галакси“ имало човек на задната седалка. Посочва, че лицето им е служебно познат, имал слабост да влиза в колите и същата вечер пак влязъл във въпросния автомобил.

При така изяснената фактическа обстановка Съдът достигна до единствено възможния и несъмнен извод, че с действията си подсъдимия Я. Н. М. е осъществил състав на престъплението по чл.346 б от НК.

Субект на престъплението е вменяемо, пълнолетно, неосъждано физическо лице.

От субективна страна деянието е извършено от подсъдимия при пряк умисъл по смисъла на чл.11, ал.2, хипотеза първа от НК в състояние на вменяемост /както вече бе посочено/. Съзнавал е общественоопасния характер на извършеното от него деяние, предвиждал е настъпването на общественоопасните последици и е искал настъпването им. Бил е напълно наясно, че прониква в МПС, над което няма никакви права, както и разрешение от собственика му за това, който го е оставил пред дома си.

Изпълнителното деяние се изразява в проникване в чуждо МПС, т.е. от обективна страна - на 17.06.2023г. в гр. Харманли, ул.\*\*\*\* противозаконно проникнал в чуждо моторно превозно средство — лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Туран“ с рег. №\*\*\* без съгласието на собственика на П. Д. С. от гр. Харманли, с което е осъществил състава на престъпление по чел. 346б от НК.

Причини за извършване на деянието - незачитане на установения в страната правов ред и ниската правна култура.

В настоящия случай са налице обстоятелства, даващи основание за прилагане на разпоредбата на чл.78а от НК за освобождаване на подсъдимия Я. Н. М. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, тъй като за извършеното умишлено престъпление се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ до 3 години, /съгласно чл.346 б от НК/;

подсъдимият М. не е осъждан за престъпление от общ характер към датата на деянието – 17.06.2023 година; не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV, глава VIII от НК и от деянието няма нанесени съставомерни имуществени вреди /в този смисъл е Решение №503 от 01.12.2009 година, постановено по КНД №537/2009 година, II н.о. на ВКС. Престъплението по чл.346 б от НК не е от категорията на резултатните престъпления и не включва в състава си настъпването на имуществени вреди.

Квалификацията на деянието е по чл.346 б от НК, т.е. за противозаконно проникване в чуждо МПС. Съставът на това престъпление по посочената правна квалификация не включва като свой елемент причиняването на имуществени вреди. Разпоредбата на чл.78а от НК предвижда да са възстановени не всички и не всякакви имуществени вреди, а само тези, които са съставомерни за съответното престъпление. Квалификацията по чл.346 б от НК не предвижда съставомерни имуществени вреди.

Не са налице ограниченията на чл.78а, ал.7 от НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на М. за конкретното деяние.

При индивидуализацията и конкретизацията на административната отговорност на Я. Н. М., Съдът взе предвид като смекчаващи вината обстоятелства самопризнанията му, дадени на ДП и допринесли за изясняване на обективната истина по делото, чистото му съдебно минало към датата на деянието и изразеното съжаление, а като отегчаващи вината обстоятелства се констатираха лошите му характеристични данни и криминалистически регистрации.

При определяне размера на наказанието Съдът в настоящия си състав се съобрази с финансовото състояние на подсъдимия – безработен е, с имотното му положение - не притежава недвижими имоти и МПС-та, ценни книжа, дялове в дружества и парични средства по банкови сметки, и със социалното му положение – не държи издръжка на ненавършили пълнолетие деца.

С оглед на гореизложеното, при превес на смекчаващите вината обстоятелства и при незавишена обществена опасност на деянието, Съдът обяви решението си, с което призна подсъдимия за виновен, освободи го от наказателна отговорност и му наложи справедливо административно наказание „Глоба“ при условията на чл.78а от НК за престъплението по чл.346 б от НК в размер на 1 000 лв.

Мотивиран така Харманлийският районен съд постанови решението си.

Съдия:

