

МОТИВИ към присъда по НОХД№2024/22г. по описа на Пловдивския  
Окръжен съд

Окръжна прокуратура –Пловдив е повдигнала обвинение срещу подсъдимия П. О. Я. и същият е предаден на съд за извършено престъпление по престъпление по чл. 304а вр. чл. 304, ал.1 от НК за това, че на 18.04.2022 г., в гр. Пловдив е дал подкуп – сумата от 40 лева /1 банкнота с номинал двадесет лева със сериен номер БЯ2084357 и 2 банкноти с номинал десет лева със серийни номера БП2340980 и АЮ4373808 /на полицейски органи от \*\*\* при ОД на МВР Пловдив - \*\*\* Б.А.В. - на длъжност \*\*\* в сектор „\*\*\*\*“, \*\*\* А.Д.Б. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*\*“ в сектор „\*\*\*\*“ и \*\*\* Т.И.М. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*\*“ в сектор „\*\*\*\*“, за да не извършат действие по служба, а именно: да не извършат проверка на моторно превозно средство – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел Е250 с рег. № \*\*\*, собственост на С.Т.Й., съгласно правомощията им, вменени им по чл. 81, ал. 2, т. 1 от ЗМВР и да не извършат действия по разкриване на извършено от него престъпление по чл. 316 вр. 308, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, съгласно правомощията им, вменени им по чл. 67 от ЗМВР.

На подсъдимия Я. му е повдигнато и обвинение и по чл. 316 вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 от НК за това, че на 18.04.2022 г., в гр. Пловдив съзнателно се е ползвал пред полицейски служители от състава на \*\*\* при ОД на МВР Пловдив - \*\*\* Б.А.В. - на длъжност \*\*\* в сектор „\*\*\*\*“ в група „\*\*\*\*“, \*\*\* А.Д.Б. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*\*“ в сектор „\*\*\*\*“ и \*\*\* Т.И.М. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*\*“ на сектор „\*\*\*\*“, от неистински официален документ – свидетелство за управление на моторно превозно средство с надпис “\*\*\*\*” № \*\*\*, издадено на \*\*\*г. от Федерална Република Германия на името на П. Я. /Р.У./, роден на \*\*\* г. в България, като от него за самото му съставяне не може да се търси наказателна отговорност.

В съдебно заседание В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура Пловдив поддържа повдигнатите обвинения. Счита, че направеното от подсъдимия, по реда на чл.371 т.2 от НПК, признание на фактите описани в обстоятелствената част на обвинителния акт се подкрепя в пълна степен от събраните на досъдебното производство доказателства, сочещи на доказаност на обвиненията по един несъмнен и категоричен начин. Относно реализацията на наказателната отговорност предлага за всяко едно от престъпленията, за които подсъдимият е предаден на съд наказанията да се определят при превес на смекчаващите вината му обстоятелства. Пледира, след налагане на едно общо най-тежко наказание по реда на чл.23 ал.1 от НК и редукцията по чл.58а ал.1 от НК да се отложи изтърпяването на наказанието по реда на чл.66 ал.1 от НК.

Защитникът на подсъдимия адв.В. пледира наказанието спрямо подзащитния му да бъде определено при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства за всяко едно престъпление, за което е предаден

на съд с приложението на института на условното осъждане.

Подсъдимият П. О. Я. признава изцяло фактите описани в обстоятелствената част на обвинителния акт, по реда на чл.371 т.2 от НПК, и дава съгласие да не се събират доказателства за тях. В последната си дума моли за справедливо наказание.

Пловдивският Окръжен съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства, обсъди доводите и съображенията на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Подсъдимият П. О. Я. е роден на \*\*\*г. в гр. П., живущ в гр. П., ул. „\*\*\*“, с основно образование, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Подсъдимият П. Я. бил неправооспособен водач и не притежавал свидетелство за правоуправление на моторно превозно средство. С Решение № 99/20.01.2015 г. по АНД № 7831/2014 г. по описа на Районен съд Пловдив, XVIII н.с., му е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв. за извършено престъпление по чл. 343в ал. 2 вр. ал. 1 от НК.

На неустановена дата и от неустановено в хода на разследването лице подсъдимият се сдобил с неистинско свидетелство за управление на моторно превозно средство с надпис „\*\*\*\*“ № \*\*\*, издадено на \*\*\*г. от Федерална Република Германия на името на П. Я. /Р.У./, роден на \*\*\* г. в България.

На 18.04.2022 г. вечерта подсъдимият Я., заедно със свидетелите Д.Н. и Р.Й., се намирал в л.а. „Мерцедес Е 250 ТД“ с рег. № \*\*\*, светлосив металик /собственост на св. С.Т.Й./ . Автомобилът бил паркиран на бул. „Марица“ до № 97 в гр. Пловдив до оградата на „Панаира“. Подсъдимият бил на шофьорската седалка на автомобила, св. Д.Н. седяла на задната дясна седалка, а св. Р.Й. на задна лява седалка зад подсъдимия. Малко след това до паркирания л.а. „Мерцедес“ пристигнал с друг лек автомобил св. Ж.Г. Я., на когото към 21:00 ч. същата вечер му се бил обадил подсъдимият П. Я.. Св. Ж. Я. спрял управлявания от него автомобил до л.а. „Мерцедес“ рег. № \*\*\* и се качил в него на предна дясна седалка до подсъдимия.

На 18.04.2022 г. свидетелите \*\*\* Б.А.В. - на длъжност \*\*\* в сектор „\*\*\*\*“, \*\*\* А.Д.Б. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*\*“ в сектор „\*\*\*\*“ и \*\*\* Т.И.М. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*\*“ в сектор „\*\*\*\*“, тримата с месторабота в \*\*\* при ОД на МВР Пловдив, били на работа за времето от 19:00 часа на 18.04.2022 г. до 07:00 часа на 19.04.2022 г., като автопатрул с позивна 434, съгласно утвърдения график за месец април 2022 г. Същата вечер тримата полицейски служители се придвижвали с патрулен автомобил марка „Шкода“ с рег. № \*\*\*. Около 21.20 часа на 18.04.2022 г. при извършване на обход на бул. „Марица“ в гр. Пловдив до № 97 на същия булевард полицейските служители забелязали л.а. „Мерцедес Е 250 ТД“ с рег. № \*\*\*, светлосив металик, който бил паркиран. Полицейските служители констатирали, че автомобилът е с работещ двигател. Забелязали също, че в

него има няколко лица. На полицейските служители им се сторил съмнителен посоченият автомобил, тъй като бил паркиран на неоживено място. Това ги накарало да извършат проверка на превозното средство и лицата в него. Спрели до паркирания л.а. „Мерцедес“ и тримата слезли от него. Тогава видели, че в автомобила има четири лица – двама мъже отпред и един мъж и една жена отзад. Служителите се представили, след което поискали от четирите лица, намиращи се в л.а. „Мерцедес“, документи за самоличност, задали им въпрос дали притежават забранени от закона вещества или предмети, при което последните отговорили отрицателно. При проверката полицейските служители констатирали, че в л.а. „Мерцедес“ с рег. № \*\*\* се намирали лицата – на шофьорското място подсъдимият П. О. Я., до него на предна дясна седалка св. Ж.Г. Я., на задна лява седалка зад шофьорското място св. Р.А.Й., а на задна дясна седалка се намирала св. Д.Б.Н.. При прегледа на документите подсъдимият Я. предоставил на проверяващите полицейски служители СУМПС с надпис “\*\*\*\*” № \*\*\*, издадено на \*\*\*г. от Федерална Република Германия на името на П. Я. /Р.У./, роден на \*\*\* г. в България. При представянето му подсъдимият Я. видимо се смутил.

Полицейските служители пристъпили към проверка на лицата, в т.ч. за криминални прояви на същите, както и на л.а. „Мерцедес“ рег. № \*\*. За целта се качили в служебния патрулен автомобил марка „Шкода“ с рег. № \*\*, като св. Б.А.В. седнал на шофьорското място, оставяйки прозореца на автомобила отворен, до него на предна дясна седалка седнал св. А.Д.Б., а св. Т.И.М. седнал на задна лява седалка зад св. Б.В.. Тъй като предоставеното от подсъдимия свидетелство за правоуправление на МПС при потъркване видимо изчезвали реквизити, това усъмнило полицейските служители в истинността на същото. Служителите се обадили по телефона на оперативния дежурен /ОДЧ/ при Трето РУ при ОД на МВР Пловдив св. М.Г.К.. Последният извършил справка за собствеността на автомобила, която показала, че собственик на същия е св. С.Т.Й.. Извършил проверка и на лицата П. О. Я., Д.Б.Н., Ж.Г. Я. и Р.А.Й.. В този момент подсъдимият решил да даде пари на полицаите, за да не извършат проверка на л.а. марка „Мерцедес“, модел Е250 с рег. № \*\*, както и да не извършат действия по разкриване неистинността на предоставеното им от него свидетелство за управление на моторно превозно средство с надпис “\*\*\*\*” № \*\*, издадено на \*\*\*г. от Федерална Република Германия на името на П. Я. /Р.У./, роден на \*\*\* г. в България.

Докато полицейските служители извършвали проверка при ОДЧ, подсъдимият П. Я. слязъл от л.а. „Мерцедес“ с рег. № \*\* и се приближил до служебния патрулен автомобил марка „Шкода“ с рег. № \*\*. Застанал до предната лява врата на автомобила, в който се намирали полицейските служители, като през отворения прозорец на предната лява врата на патрулния автомобил посегнал с ръката си към джоба на полицейската куртка на св. Б.В. и поставил в него три банкноти с различен номинал на обща стойност от 40 лв. - една банкнота с номинал 20,00 лева и сериен номер БЯ

2084357, една банкнота с номинал 10 лева и сериен номер БП 2340980 и една банкнота с номинал 10 лева и сериен номер АЮ 4373808. Св. Б.В. го попитал какво му слага в джоба, а подсъдимият Я. заявил „Ето 50 лева, да почерпим и да приключим проверката“. Св. Б.В. му казал, да не му „бута пари“ и че в момента се извършва проверка, да си вземе парите. Тогава подсъдимият посегнал към джоба на полицейската куртка на св. Б.В., взел парите и казал „Добре, тогава ще ги пусна тук“, след което хвърлил банкнотите в краката на св. Б.В., на стелката в патрулния автомобил. Действията на подсъдимия Я., изречените от него думи, а също и реакцията на св. В., били възприети от свидетелите А.Д.Б. и Т.И.М., които веднага слезли от патрулния автомобил. Свидетелят А.Б. поставил белезници на подсъдимия, а св. Т.М. обезпечил останалите лица в л.а. марка Мерцедес рег. № \*\*\*. Св. Б.В. останал на шофьорското място на патрулния автомобил до пристигането на дежурен екип за извършване на оглед на местопроизшествие с цел да не разпилее банкнотите. Полицейските служители отново се обадили по телефона на св. М.К. и му съобщили за случилото се. Последният уведомил дежурен разследващ \*\*\*.

На местопроизшествието пристигнала дежурна група с разследващ \*\*\*. Било образувано бързо производство № 224/2022 г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР Пловдив с първо действие по разследване – оглед на местопроизшествие, при който от служебния патрулен автомобил марка „Шкода“ с рег. № \*\*\* били иззети и приобщени описаните по-горе три броя банкноти.

Подсъдимият Я. бил отведен в Трето РУ при ОД на МВР Пловдив, където бил задържан за срок от 24 часа по ЗМВР.

Свидетелството за управление на моторно превозно средство с надпис “\*\*\*\*” № \*\*\*, издадено на \*\*\* г. от Федерална Република Германия на името на П. Я. /Р.У./, роден на \*\*\* г. в България, било приобщено по досъдебното производство с протокол за доброволно предаване.

От заключението на изготвената на досъдебното производство съдебно-техническа експертиза, е видно, че представеното за изследване Немско СУМПС с № \*\*\*, издадено на \*\*\* г. на името на Р.У., род. \*\*\* г., е неистински документ.

Представеният от подсъдимия като легитимация за наличие на правоспособност документ не бил издаден от съответните длъжностни лица при органите, овластени за тяхното издаване по закон.

Гореописаната фактическа обстановка съдът прие за установена от събраните по реда и със средствата предвиден в НПК доказателства на досъдебното производство, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Направеното от подсъдимия Я. признание, по реда на чл.371 т.2 от НПК, на фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт се подкрепя по един несъмнен и категоричен начин от следните събрани по делото

доказателства: от показанията на свидетелите Б.А.В., А.Д.Б., Т.И.М., които са били непосредствени очевидци на криминалните действия на подсъдимия.И тримата са възприели как подсъдимият Я. е предал инкриминираната шофьорска книжка и след като е започнала проверката на документите е посегнал през прозореца на автомобила към джоба на полицейската куртка на св.В., поставил е там банкнотите, като е казал да се почерпят и да приключат с проверката.След отправеното предупреждение от св.В. да не бута пари, подсъдимият е взел банкнотите и ги е хвърлил в краката му на стелката на патрулния автомобил.Самопризнанието на подсъдимия се подкрепя и от показанията на св.М.Г.К., както и тези на свидетелите С.Т.Й., Р.А.Й., Ж.Г. Я., Д.Б.Н..В подкрепа на признатите от подсъдимия факти са и протокол за оглед на местопроизшествие, изетите от полицейския автопатрул и приобщени като веществени доказателства по делото 1 бр. банкнота с номинал 20 лева и 2 бр. банкноти с номинал от по 10 лева, предадения с протокол за доброволно предаване документ – немско СУМПС с № \*\*\*, издадено на \*\*\* г. на името на Р.У., род.\*\*\*г., за който от заключението на съдебно-техническата експертиза е установено, че е неистински, заповеди на директора на ОД на МВР – гр.Пловдив, длъжностни характеристики на полицейските служители, справка за съдимост, характеристична справка и др.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че авторството на деянията,за които подсъдимият е предаден на съд, тяхното време,място и начин на осъществяване се явяват доказани по несъмнен и категоричен начин от целия събран в рамките на наказателното производство доказателствен материал.

При така установеното от фактическа страна съдът намира, че подсъдимият П. О. Я. е осъществил от обективна и от субективна страна съставомерните елементи на престъплението по чл.304а вр. чл.304 ал.1 от НК, по чл.316 вр. чл.308 ал.2 вр. ал.1 от НК.

От обективна страна на 18.04.2022г. в гр.Пловдив подсъдимият е дал подкуп сумата в размер на 40 лева на полицейски органи – от \*\*\* при ОД на МВР гр.Пловдив - \*\*\* Б.А.В. - на длъжност \*\*\* в сектор „\*\*\*“, \*\*\* А.Д.Б. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*“ в сектор „\*\*\*“ и \*\*\* Т.И.М. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*“ в сектор „\*\*\*“.Подсъдимият е дал парите на полицаите с репликата да се почерпят и да приключат проверката и обективно ги е поставил в джоба на полицейската куртка на св.В. , а след неговото несъгласие ги е взел от там и ги хвърли в краката на полицейския служител в автомобила.Без съмнение е, че парите са дадени от подсъдимия на полицаите, за да не извършат в замяна на тази сума конкретни действия по служба, а именно: да не извършат проверка на моторно превозно средство – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел Е250 с рег. № \*\*\*, собственост на С.Т.Й., съгласно правомощията им, вменени им по чл. 81, ал. 2, т. 1 от ЗМВР и да не извършат действия по разкриване на извършено от него престъпление по чл. 316 вр. 308, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, съгласно правомощията им, вменени им по чл. 67 от ЗМВР.Безспорно е установено по делото, че тримата

свидетели са полицейски органи, които са изпълнявали служебните си задължения по силата на заповед на директора на ОД на МВР гр. Пловдив за времето от 19.00 часа на 18.04.2022 г. до 07.00 часа на 19.04.2022 г. като автопатрул, съгласно утвърдения график за месец април. Това обуславя правната квалификация на деянието по чл. 304а вр. чл. 304 ал. 1 от НК.

От субективна страна подсъдимият е действал с пряк умисъл като е съзнавал общественото опасен характер на деянието и пряко е целял настъпването на вредните последици. Обективните действия на подсъдимия сочат, че дава инкриминираната сума пари на полицаите с ясното съзнание, че исканото от него е в разрез със служебните им задължения, защото е знаел и е бил наясно, че представеното от него при проверката свидетелство за управление на МПС, издадено на негово име е неистинско и спрямо него ще бъде образувано наказателно производство.

От обективна страна на 18.04.2022 г., в гр. Пловдив подсъдимият съзнателно се е ползвал пред полицейски служители от състава на \*\*\* при ОД на МВР Пловдив - \*\*\* Б.А.В. - на длъжност \*\*\* в сектор „\*\*\*\*“ в група „\*\*\*\*“, \*\*\* А.Д.Б. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*\*“ в сектор „\*\*\*\*“ и \*\*\* Т.И.М. - на длъжност \*\*\* \*\*\* в група „\*\*\*\*“ на сектор „\*\*\*\*“, от неистински официален документ – свидетелство за управление на моторно превозно средство с надпис „\*\*\*\*“ № \*\*\*, издадено на \*\*\* г. от Федерална Република Германия на името на П. Я. /Р.У./, роден на \*\*\* г. в България, като от него за самото му съставяне не може да се търси наказателна отговорност. Представеното СУМПС по несъмнен начин е установено по делото, че не е било издадено от съответните длъжностни лица при органите овластени за тяхното издаване по закон.

От субективна страна деянието е извършено с пряк умисъл като подсъдимият е съзнавал общественото опасен му характер, предвиждал е настъпването на общественото опасни последици и пряко ги е целял. Съзнавал е, че е неспособен водач на МПС, че притежаваният от него документ /свидетелство за правоуправление на МПС/ е неистински и независимо от това го е представил пред полицейските служители, с цел да удостовери пред тях правоспособност, с която не разполага.

При индивидуализацията на наказателната отговорност на подсъдимия за извършените от него деяния съдът отчете като смекчаващи вината му обстоятелства-сравнително младата му възраст, чистото съдебно минало, наличието на три деца, за които полага грижи, инцидентната му трудова ангажираност, ниската стойност на дадения подкуп. Като отегчаващи вината обстоятелства съдът прие реализацията на изпълнителните деяния на две престъпления в рамките на незначителен интервал от време.

Анализирайки тези релевантни за наказателната отговорност обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 54 от НК, съдът намира, че наказанието на подсъдимия за всяко едно от извършените от него престъпления следва да се определи при превес на смекчаващи вината му

обстоятелства.Така за престъплението подкуп съдът наложи на подсъдимия наказание лишаване от свобода в размер на ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ месеца и кумулативно предвиденото наказание глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева. За престъплението по чл.316 вр. чл.308 ал.2 вр. ал.1 от НК наложи наказание в размер на ЕДНА ГОДИНА лишаване от свобода. След редукцията по чл.58а ал.1 от НК на наказанието лишаване от свобода наказанията, които следва да изтърпи подсъдимият се явяват в размер на ЕДНА ГОДИНА лишаване от свобода и глоба 1000лева за престъплението подкуп и в размер на ОСЕМ МЕСЕЦА лишаване от свобода за престъплението по чл. чл.316 вр. чл.308 ал.2 вр. ал.1 от НК.

Деянията,предмета на настоящото наказателно производство са извършени от подсъдимия при условията на реална съвкупност , което налага на основание чл. 23 ал. 1 от НК да му бъде определено едно общо най-тежко наказание в размер на ЕДНА ГОДИНА лишаване от свобода и ГЛОБА в размер на 1000/ хиляда лева.Съдът намира, че така наложеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода е достатъчно за постигането на необходимия поправителен и възпиращ ефект при дееца, поради което и не следва да намери приложение разпоредбата на чл.24 от НК.

Подсъдимият Я. е с чисто съдебно минало и не е налице законова пречка за приложението на чл.66 ал.1 от НК и съдът намира, че и целите на наказанието спрямо него, с оглед конкретната степен на обществена опасност на деянията и дееца биха се постигнали чрез института на условното осъждане.Ето защо и на основание чл.66 ал.1 от НК съдът отложи изпълнението на наложеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода в размер на ЕДНА ГОДИНА с изпитателен срок от три години, считано от влизане на присъдата в законна сила.

На основание чл. 59 ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК следва да се приспадне от така наложеното на подсъдимия общо най-тежко наказание лишаване от свобода времето, през което е бил задържан, считано от 18.04.2022г. до 21.04.2022г.

Иззетите по делото веществени доказателства сумата от 40,00 лева – състояща се от 1 брой банкнота с номинал 20,00 лева и 2 броя банкноти с номинал от по 10,00 лева, като предмет на престъплението подкуп, следва след влизане на присъдата в сила на основание чл. 307а от НК вр. чл. 53 ал. 1 б. „б“ от НК да се ОТНЕМАТ в полза да Държавата.

Вещественото доказателство – неистински документ – немско СУМПС с № \*\*\*, издадено на \*\*\* г. на името на Р.У., род.\*\*\*г., след влизане на присъдата в сила следва да се унищожи, за което да се изпрати писмо до Началника на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр.Пловдив.

С оглед изхода на делото – осъдителна присъда и на основание чл. 189 ал.3 от НПК подсъдимият Я. следва да заплати по сметка на ОД на МВР –

Пловдив сумата от 70 лева /седемдесет/ лева, представляваща направени в хода на досъдебното производство разноси.

По изложените съображения Пловдивският Окръжен съд постанови присъдата си.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ :