

Производството е образувано по повод внесено постановление на РП-С., с което се иска налагане на административно наказание на обв. П. Н. Г. по реда на чл.78а от НК за извършено от него престъпление по чл.343, ал.1, б. „б“, вр. чл.342, ал.1 от НК.

В съдебно заседание РП- С., редовно и своевременно призована не изпраща свой представител.

В съдебно заседание обвиняемият, редовно призован се явява лично и с упълномощен защитник. Признава се за виновен, разкайва се и моли съда да му наложи минимално наказание по чл.78а от НК. Моли да не му се налага наказание „Лишаване от право да управлява МПС“.

От събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

На 07.05.2022г. в гр. С., обв. Г. като правоспособен водач управлявал МПС- лек автомобил марка „Дайхатсу Териос“ с рег. №....., който е собственост на фирмата на негов познат. Обв. Г. потеглил от паркинга на „Старият бряст“ за с. Д., общ. С.. Около 09,00- 09,15 часа се движел по еднопосочната ул. „Драган Цанков“ и на Т- образното кръстовище завил надясно, навлизайки в еднопосочната ул. „Г. С. Раковски“, без да спре на знак Б2- „Спри и пропусни движещият се по пътя с предимство“. Обв. Г. се подготвил да извърши маневрата завиване надясно като намалил скоростта и включил на първа предавка, преди знака Б2, без да спре на него. По същото време в кръстовището навлязъл велосипедист с велосипед марка „CUBE“, управляван от пострадалия, св. С.Н.К.. Той се движел по пътя с предимство- ул. „Г. С. Раковски“ на около 1 метър от десния край на дясната лента. Движел се със скорост от около 18 км/час. Обв. Г. навлязъл с автомобила марка „Дайхатсу“ на пътя с предимство, без да спре и по този начин отнел предимството на велосипедиста, св. Стефан К., който в този момент се намирал в кръстовището на около 5,2 метра и на около метър от дясната граница на платното за движение. Обв. Г. по време на маневрата завиване надясно ударил с левия калник на автомобила марка „Дайхатсу“ велосипеда, управляван от св. К., който паднал в ляво от моторното превозно средство на платното за движение. След удара водачът на лекия автомобил, обв. Г. предприел аварийно спиране на място. Той веднага слязъл от моторното превозно средство и попитал св. К. къде се е ударил и как се чувства. Пострадалият му отговорил, че е ударена дясната му ръка и няма други наранявания. След това обв. Г. го попитал дали може да стане от земята и му помогнал да се изправи на крака, след което двамата се изтеглили на тротоара, за да не пречат на движението, а лекия автомобил марка „Дайхатсу“ и велосипеда останали на място. Св. К. бил в съзнание, нямало кръв и видими наранявания по него.

При настъпване на пътно транспортното произшествие времето било

слънчево, пътната настилка била суха и видимостта нормална.

На местопроизшествието пристигнали служители от сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- С., свидетелят Стефан Черкишлийски и колегата му Николай Стойчев. Водачите на моторното превозно средство, обв. П. Г. и на велосипеда, св. Стефан К. били тествани за наличие на алкохол с техническо средство „Дрегер Алкотест 7510“, ARDM-0204 като пробата и на двамата била отрицателна. Черкишлийски поискал от оперативната дежурна част на мястото да се изпрати линейка и след малко същата пристигнала. Св. К. бил откаран в Спешното отделение на МБАЛ „Д- р Ив. Селимински“- С., където му направили снимка, от която се установило, че има фрактура на лакетната става на дясната ръка. Сложили му лонгета и бил пуснат да си тръгне.

За настъпилото пътно транспортно произшествие св. Черкишлийски съставил съответният констативен протокол от 07.05.2022г. Той, заедно с колегата си Стойчев запазили местопроизшествието до пристигането на дежурната следствено- оперативна група.

Бил извършен оглед на пътно- транспортното произшествие, за което е съставен протокол от 07.05.2022г. и направен фотоалбум, неразделна част от него.

По делото е изготвена съдебно- автотехническа експертиза, от заключението на която е видно, че:

- Скоростта на движение на лек автомобил марка „Дайхатсу“ преди пътно транспортното произшествие (ПТП) е била около 17км/час (опасна зона- около 7 метра), ако автомобилът е спрял преди навлизане в кръстовището, и не повече от 25 км/час, ако не е спирал;
- Мястото на удара е на около 3,2- 3,3 метра северно от южния бордюр на платното на около 4,5- 5 метра източно от ориентира- в мислената най- дясна лента за движение. Към момента на удара автомобилът е на около 3,65 метра преди да спре;
- Технически правилно е след спирането пред знака „Б- 2“ водачите са длъжни да се огледат дали идва пътно превозно средство по пътя с предимство и след като ги пропуснат да извършат маневрата.
- Водачът на лекия автомобил „Дайхатсу“ е имал техническата възможност да предотврати ПТП при извършване на маневрата. Произшествието настъпва при завиването на автомобила и включването му в главния път;
- Велосипедистът не е имал техническата възможност да предотврати ПТП, тъй като автомобилът при завиване надясно попада в опасната му зона.
- Произшествието става след завиването на автомобила „Дайхатсу“ без да изпълни знак Б- 2, (т. е. да спре на него), а продължава бавно на първа предавка да завива надясно. Налице е нарушаване на правилата при управление на МПС.

По делото е изготвена и съдебно- медицинска експертиза, от

заклучението на която е видно, че в резултат на настъпилото на 07.05.2022г. около 09,00 часа пътно транспортно произшествие на кръстовището между улиците „Драган Цанков“ и „Г. С. Раковски“ в гр. С. пострадалият С.Н.К. е получил велосипедна травма блъскане на велосипедист в предното колело на велосипеда с лявата предна половина на лек автомобил с повишена проходимост- джип, изразяваща се в следните телесни увреждания:

- Контузия на дясната ръка, в областта на нейната лакътна става с клинични и от образните изследвания за транскондилно (фрактурната линия преминава през двата кондила) счупване на раменната кост, в нейния дистален (долен) край в областта на лакътната става, наложила извършването на закрыта, мануална (с ръце) репозиция на костните фрагменти и обездвижването на ръката в лакътната става с гипсова имобилизираща превръзка;

- Контузия на лявата ръка с наличие на повърхностно охлузване на кожата по гръбната повърхност на дланта й;

Описаните в медицинските документи телесни увреждания имат травматична генеза, дължат се на механичното действие (удар, протриване) на твърди тъпи предмети и на предмети с широка грапава повърхност и добре отговарят да са получени по време и в резултат на описаното в материалите по досъдебното производство пътно транспортно произшествие, т. е. уврежданията са в пряка причинно- следствена връзка с настъпилото на 07.05.2022г., около 09,00 часа пътно транспортно произшествие на кръстовището между улиците „Драган Цанков“ и „Г. С. Раковски“ в гр. С.. При този вид велосипедни травми, през различните фази на произшествието, върху тялото на велосипедиста действат различни по своите характеристики травмиращи сили. Най- честия механизъм на получаване на този тип счупване на долния край на раменната кост е падане и удар върху терена на лакътната става със свита в нея ръка. Имайки предвид данните от материалите по досъдебното производство за механизма на настъпването на описаното пътно транспортно произшествие в резултат на него са били налице условията за действие на посочения по- горе механизъм. В медицинските документи не се откриват описани увреждания по тялото на пострадалия С.Н.К., които да се дължат на директен контакт между него и лекия автомобил.

Транскондилното счупване на долния край на раменната кост на дясната ръка ще доведе до затруднения в движенията на ръката за срок от около 3- 4 месеца при нормален ход на оздравителните процеси. По този начин това увреждане е осъществило смисъла на медико- биологичния характеризиращ признак трайно затрудняване движенията на десния горен крайник.

Контузията на лявата ръка, изразяваща се в повърхностни охлузвания на кожата по гръбната повърхност на нейната длан, са причинили на пострадалия К. болка и страдание. Увреждания от такъв характер отзвучават в рамките на 5- 7- 10 дена при нормален ход на оздравителните процеси.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства,

взети в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото.

Съдът кредитира показанията на свидетелите С.Н.К. и Стефан Петров Черкишлийски, дадени в хода на досъдебното производство, тъй като те са последователни, безпротиворечиви, относими към предмета на делото и кореспондират напълно с всички останали събрани по делото доказателства.

Съдът кредитира и обясненията на обвиняемия, дадени в хода на досъдебното производство, тъй като те също не противоречат на останалия, събран по делото доказателствен материал.

Съдът дава вяра и на писмените доказателства, присъединени към доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК.

Съдът кредитира и заключенията на вещите лица по изготвените съдебно- медицинска и съдебно- автотехническа експертизи, тъй като същите не бяха оспорени от страните, а и съдът няма основание да се съмнява в добросъвестността и професионалната компетентност на експертите.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна, съдът изведе следните правни изводи:

С деянието си обв. Г. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.343, ал.1, б. „б“, вр. чл.342, ал.1 от НК, затова че на 07.05.2022г. в гр. С., кръстовището на ул. „Драган Цанков“ и ул. „Г. С. Раковски“, при управление на МПС- лек автомобил „Дайхатсу Териос“ с рег. №..... нарушил правилата за движение по пътищата, установени в чл.6, т.1, чл.50, ал.1 от ЗДвП и чл.45, ал.2 и ал.4 и чл.46, ал.2 от ППЗДвП (чл.6, т.1 от ЗДвП: Участниците в движението: Съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка; чл.50, ал.1 от ЗДвП- На кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство; чл.45, ал.2 и ал.4 от ППЗДвП- (2) Пътните знаци относно предимството имат следните изображения и наименования: Б2 Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство! Пътен знак Б2 има формата на правилен осмоъгълник. Фонът на знака е червен, а символът „STOP“ и граничната линия са бели; чл.46, ал.2 от ППЗДвП- Пътен знак Б2 указва на водачите на пътни превозни средства, че са длъжни да спрат на „стоп- линията“, очертана с пътна маркировка и ако няма такава- на линията, на която е поставен знакът. Преди да потеглят отново, водачите са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които имат предимство) и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на водача на велосипед марка „CUBE“ С.Н.К. от гр. С., изразяваща се в транскондилно счупване на долния край на раменната кост на дясната ръка, довело до „Трайно затрудняване движенията на десния горен крайник“.

Безспорно е авторството на деянието, както и виновното поведение на обв. Г.. От доказателствата по делото се установи по несъмнен начин, че той е предприел неправилно маневра завой надясно, за да завие по главния път ул. „Г. С. Раковски“, без да пропусне движещия се велосипедист, пострадалия К.. Следвало е да пропусне движещия се по пътя с предимство велосипедист. Съдът счита, че правилно РП- С. е посочила като нарушени разпоредбите на чл.6, т.1, чл.50, ал.1 от ЗДвП и чл.45, ал.2 и ал.4 и чл.46, ал.2 от ППЗДвП, тъй като от събраните по делото доказателства е видно, че е нарушена разпоредбата на чл.6, т.1 от ЗДвП, а именно Участниците в движението: съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. По несъмнен начин се установи, че е нарушена разпоредбата на чл.50, ал.1 от ЗДвП, която гласи: На кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство. Нарушени са разпоредбите на чл.45, ал.2 и ал.4 от ППЗДвП- пътните знаци относно предимството имат следните изображения и наименования: Б2 Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство! Пътен знак Б2 има формата на правилен осмоъгълник. Фонът на знака е червен, а символът „STOP“ и граничната линия са бели. Нарушена е разпоредбата на чл.46, ал.2 от ППЗДвП, а именно: Пътен знак Б2 указва на водачите на пътни превозни средства, че са длъжни да спрат на „Стоп-линията“, очертана с пътна маркировка или ако няма такава-на линията на която е поставен знакът. Преди да потеглят отново водачите са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които имат предимство. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установи, че обв. Г. не е спрял на знака „Стоп“ преди да навлезе в кръстовището между улиците „Драган Цанков“ и „Г. С. Раковски“. Видно е, че главният път е улица „Г. С. Раковски“, т. е. предимство е имал пострадалият, който е управлявал велосипед. Обвиняемият Г., както е посочено в съдебната автотехническа експертиза е следвало да го пропусне и след това да предприеме маневрата завой надясно. Като не е сторил това се е стигнало до настъпване на пътно транспортното произшествие, вследствие на което пострадалият К. е получил средна телесна повреда, изразяваща се в транскондилно счупване на долния край на раменната кост на дясната ръка, довело до трайно затруднение движенията на десния горен крайник.

Деянието обв. Г. е извършил по непредпазливост. Той не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди.

Причини, мотиви и условия за извършване на престъплението съдът намира в ниската правна култура на обвиняемия и в неспазване на императивните разпоредби на ЗДвП от негова страна.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства, съдът прие чистото

съдебно минало на обвиняемия, пълните му самопризнания и искреното разкаяние.

Съдът не отчете отегчаващи отговорността обстоятелства.

При определяне на вида и размера на наказанието, което следва да наложи на обвиняемия, съдът се съобрази с обстоятелството, че са налице законните условия за прилагане разпоредбата на чл.78а от НК. Обвиняемият Г. е с чисто съдебно минало. Той не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел 4 на глава 8 от НК. Размерът на предвиденото наказание за това престъпление е до пет години „Лишаване от свобода“ или друго по-леко наказание, а именно наказание „Лишаване от свобода“ до три години или „Пробация“. От деянието не са причинени имуществени вреди. Ето защо съдът намира, че са налице условията за освобождаване на обв. Г. от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК като му бъде наложено административно наказание „Глоба“ в полза на Държавата. Съдът счита, че като се вземат предвид смекчаващите отговорността обстоятелства и липсата на отегчаващи такива следва да наложи на обв. Г. в минималния предвиден в закона размер, а именно в размер на 1000 лева.

Съдът счита така определеното наказание за максимално справедливо и за отговарящо в максимална степен на обществената опасност на деянието и дееца. Съдът счита, че с това наказание ще се постигнат целите на генералната и специалната превенция.

С оглед правилата на процеса съдът осъди обв. Г. да заплати в полза на държавата по сметка на ОД на МВР- С. сумата от 847,55 лева, представляваща направени разноски по делото.

Ръководен от гореизложеното съдът постанови решението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: