

МОТИВИ към Решение № 213 от 08.11.2022г. постановено по № 601/2022г. по описа на РС - Разград

Постъпило е Постановление от РП – Разград с предложение за освобождаване от наказателна отговорност на А. И. А., ЕГН *****, обвиняем по ДП № 330 ЗМ -31/21г. по описа на ОДМВР – Разград, за това, че на 04.03.2021г., на път 1-2 /гр.Русе- гр.Варна/, на км. 69+826 в землището на гр.Разград, при управляването на моторно превозно средство - лек автомобил “Мерцедес Е 240“ с рег. № *****, нарушил правилата за движение по пътищата, а именно:

- чл.6, т.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/: „Участниците в движението: 1. съобразяват своето поведение ... с пътните знаци и с пътната маркировка;“,

- чл.16, ал.1, т.1 от ЗДвП и чл.68, т.1 от Правилника за прилагане на ЗДвП /ППЗДвП/: „На пътното платно с двупосочно движение на водача на пътното превозно средство е забранено: Екогато платното за движение има две пътни ленти- да навлиза и да се движи в лентата за насрещно движение освен при изпреварване или заобикаляне;“,
- чл.20, ал.2 от ЗДвП:“ Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“
- чл.21, ал.2 от ЗДвП: „Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак“
- чл. 47, ал.3 от ППЗДвП: „Пътните знаци за въвеждане на забрана и за

отменяне на въведена забрана имат следните изображения и наименования: ...В24- "Забранено е изпреварването на автомобили и мотоциклети с кош" ..“В 26“- „Забранено е движението със скорост по-висока от означената, -чл.63, ал.1 от ППЗДвП: „Надлъжната пътна маркировка се използва за очертаване на пътните ленти, на които е разделено платното за движение, и за очертаване на неговата граница.“ и ал.2: „Надлъжната пътна маркировка има следните изображения, наименования и значения: 1. "Единична непрекъсната линия" - М1. На пътните превозни средства е забранено да я застъпват и пресичат...;

-чл.77, ал.1 от ППЗДвП: „Водач, който има намерение да извърши

маневра, е длъжен да се убеди, че няма забрана за маневрата, че няма да застраши останалите участници в движението и преди да започне маневрата - да подаде своевременно ясен и достатъчен за възприемане сигнал.“, като при възникналата опасност за движението не намалил скоростта и не спрял, не съобразил движението си с пътните знаци и пътната маркировка, навлязъл в лентата за насрещно движение и предприел маневра изпреварване при въведена забрана с пътен знак „B24“ и надлъжна пътна маркировка — единична непрекъсната линия „M1“, движил се със скорост по-висока от означената с пътен знак „B26“ скорост от 70км/ч, а именно със скорост от 80 км/ч, като по непредпазливост причинил средна телесна повреда на Р. Т. Х. от гр. Разград, изразяваща се: във фрактури на IV, VI, VIII, IX, X, XI ребра вляво по гръбна страна, които обуславят трайно затруднение в движението на снагата за срок повече от един месец; фрактура по предна повърхност на кръстцовата кост /сакрум/ в дясно на ниво S1-S2 и фрактура на лонната кост в дясно, които обуславят трайно затруднение в движението на долните крайници за срок повече от един месец; счупване на левия външен и вътрешен глезен /бималеоларна фрактура/ последвано от остеосинтезиране, което обуславя трайно затруднение в движението на левия долен крайник за срок повече от един месец и счупване на лява лъчева кост, което обуславя трайно затруднение в движението на левия горен крайник за срок повече от един месец - престъпление по чл.343, ал.1, буква „б“, пр.2 вр. чл.342, ал.1 от НК.

В съдебно заседание обв. А. А., редовно призован се явява лично и с упълномощен защитник. Не оспорва фактическата обстановка, описана в Постановлението на РРП. Дава кратки обяснения по същество, сочи на съпричиняване от страна на пострадалото лице. Моли за минимално наказание.

Защитникът счита, че вина за настъпване на процесното ПТП има пострадалото лице и моли подсъдимият да бъде оправдан по повдигнатото обвинение. Алтернативно намира, че са налице предпоставките на чл. 78а от НК, моли за наказание в минимален размер.

Прокурорът счита обвинението за безспорно доказано и предлага на съда, да признае подсъдимия за виновен, да го освободи от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК с налагане на адм. наказание глоба в размер на 1500,00лв, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от една година и шест месеца. като

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, ценени в съвкупност и поотделно, доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Обвиняемият А. И. А. е роден на **** г. в гр. Търговище, български гражданин, неженен, със средно образование, работи, ЕГН *****

Обв. А. И. А. бил правоспособен водач, категории В, М, като притежавал

свидетелство за управление на МПС №283444023, издадено на 28.11.2017г. от ОД МВР - Търговище.

На 04.03.2021г. около 17.20ч. обвиняемият А. управлявал лек автомобил "Мерцедес Е 240" с рег.№ *****, като се движел по път на път 1-2 в посока от гр. Русе към гр. Варна. Приближал кръстовище - изход към ул. "Добруджа", гр. Разград, намиращо се на км. 69+826 на път 1-2 - в землището на гр. Разград, когато видял движещ се преди него в същата посока лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рег.№ *****, който бил управляван от св. Р. Т. Х. от гр. Разград. Последната се прибирала към дома си в гр. Разград. Движела се със скорост от 40-50 км/ч., А. с управлението от него автомобил се движел с 80 км/ч, въпреки наличието на пътен знак В 26 / „Забранено е движението със скорост по-висока от означената“ / с означение 70 км/ч. Поради по-високата си скорост обв. А. приближавал л.а. „Рено Сценик“, който при навлизане в кръстовището започнал да намалява скоростта. Обв. А. видял светещите стоп светлини на автомобила пред него и възприемайки факта, че той намалява скоростта си, решил не да намали своята скорост или дори при необходимост да спре, както правилата за движение по пътищата го задължавали, а в нарушение на хоризонталната пътна маркировка М1 / "Единична непрекъсната линия" / и пътен знак В24 / "Забранено е изпреварването на автомобили и мотоциклети с кош" / да изпревари л.а. "Рено". Затова без да намали скоростта обв. А. се насочил наляво и навлязъл в пътната лента за насрещно движение. В същото това време св. Х., която била погледнала в огледалата за задно виждане, възприела л.а. "Мерцедес" в лентата зад нея и преценила, че може да извърши маневра заvoy наляво без да застраши участниците в движението, започнала да завива наляво - също в нарушение на хоризонталната и вертикална пътна маркировка, 0,15сек. след обв. А.. Последвал челно - страничен удар между двата автомобила, като за л.а. „Мерцедес“ с рег.№ ***** той започнал в предна дясна част, а за л.а. "Рено Сценик" с рег.№ ***** бил страничен от ляво на превозното средство. Ударът настъпил в лентата за движение към гр. Русе. След сблъсъка, под действие на ударните сили, двата автомобила се преместили и установили частично извън пътното платно вляво по посоката си на движение и след кръстовището.

Случилото се било непосредствено възприето от свидетелите Л. А. А. и Н. А. Д., които се намирали в лекия си автомобил и изчаквали на знак „Стоп“ в зоната на кръстовището, за да се включат от ул. "Добруджа" по главния път в посока гр. Варна. Именно те подали сигнал на тел. 112 за настъпилото произшествие.

На място своевременно дошли екип на ЦСМП- Разград, служители на РСПБЗН- Разград, сред които и св. Д. Г. С. както и служители на сектор „ПП“ при ОД МВР - Разград, сред които св. Д. М. Д., а впоследствие и св. Х. Т. Х.. Т.к. деформациите по л.а. „Рено Сценик“ били от страната на водача и

препятствали възможността постр. Х. да излезе, се наложило части от МПС да бъдат изрязани. Х. била откарана с линейка в МБАЛ - Разград, където се установило, че резултат на произшествието са ѝ причинени множество телесни увреждания по тялото, главата и крайниците: фрактури на IV, VI, VIII, IX, X, XI ребра вляво по гръбна страна, малък хемоторакс в ляво, фрактура по предна повърхност на кръстцовата кост /сакрум/ в дясно на ниво S1-S2, фрактура на лонната кост в дясно, счупване на левия външен и вътрешен глезен /бималеоларна фрактура/, счупване на лъчевата кост в ляво, сътресение на мозъка, разкъсно - контузна рана в тилна област на главата и по гърба на дясна ръка, подкожни хематоми в дясно слепоочно и теменно - тилно в ляво и охлузвания на лицето и дясно подбедрие.

Същевременно св. Д. бил установил самоличността на двамата водачи, извършил проверка на документите им и изпробвал за употреба на алкохол обв. А.. Техническото средство не отчело алкохол в издишания въздух. Обв. А. бил без видими наранявания от произшествието.

В хода на разследване на постр. Х. била взета кръвна проба за изследване и назначена химическа експертиза, която определила, че в кръвта ѝ няма наличие на етилов алкохол.

От заключението на вещото по назначената в хода на ДП съдебно-медицинска експертиза, се установява, че получените от св. Х. телесни увреждания, а именно: фрактури на IV, VI, VIII, IX, X, XI ребра вляво по гръбна страна са обусловили трайно затруднение в движението на снагата за срок повече от един месец; фрактура по предна повърхност на кръстцовата кост /сакрум/ в дясно на ниво S1-S2 и фрактура на лонната кост в дясно - са обусловили трайно затруднение в движението на долните крайници за срок повече от един месец; счупване на левия външен и вътрешен глезен /бималеоларна фрактура/ последвано от остеосинтезиране са обусловили трайно затруднение в движението на левия долен крайник за срок повече от един месец и счупване на лява лъчева кост е обусловило трайно затруднение в движението на левия горен крайник за срок повече от един месец. При такава множествена травма възстановителния период е поне 6-8 месеца. Причинените телесни увреждания са в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП.

От заключението на вещите лица по изготвената тройна автотехническа експертиза, се установява, че:

1/ Мястото на удара между леките автомобили е изцяло в лентата за движение към гр. Русе. Ударът е бил челно страничен, кос и е започнал между предната дясна част на л.а. "Мерцедес" и лявата страна на л.а. „Рено“.

2/ Скоростта на движение на л.а. "Рено" към момента на удара е била около 23,8 км/ч, а скоростта на л.а. "Мерцедес" преди произшествието е била около 80 км/ч и непосредствено преди удара е била около 76 км/ч.

3/ От момента, когато е възникнала опасност за движението от технически характер / момента, в който л.а.“Рено“ е започнал да завива наляво/, в конкретната пътно - транспортна ситуация, А. не е имал техническа възможност да предотврати произшествието чрез спиране с установената скорост. Той, обаче, би имал техническа възможност да предотврати произшествието чрез спиране, ако е управлявал автомобила със скорост до 70 км/ч.

4/ В конкретната пътно - транспортна ситуация Р. Х. е имала техническата възможност преди да насочи автомобила наляво да види в огледалото приближаващия се зад нея л.а.“Мерцедес“ и да го изчака да премине. Причина за настъпване на произшествието от технически характер е маневрата за завИ.е на ляво на л.а.“Рено“.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното: Деянието на подсъдимия е съставомерно по 343, ал.1, б.“б“, пр.2 вр. чл.342, ал.1 от НК.

От обективна страна - на инкриминираната дата подс. А. А., при управление на лек автомобил “Мерцедес Е 240“ с рег. № *****, нарушил правилата за движение по пътищата и по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на Р. Т. Х. от гр. Разград, изразяваща се: във фрактури на IV, VI, VIII, IX, X, XI ребра вляво по гръбна страна, които обуславят трайно затруднение в движението на снагата за срок повече от един месец; фрактура по предна повърхност на кръстцовата кост /сакрум/ в дясно на ниво S1-S2 и фрактура на лонната кост в дясно, които обуславят трайно затруднение в движението на долните крайници за срок повече от един месец; счупване на левия външен и вътрешен глезен /бималеоларна фрактура/ последвано от остеосинтезиране, което обуславя трайно затруднение в движението на левия долен крайник за срок повече от един месец и счупване на лява лъчева кост, което обуславя трайно затруднение в движението на левия горен крайник за срок повече от един месец.

От субективна страна – подс. А. А. като правоспособен водач на МПС, придобил съответната квалификация и умения, като не е предвиждал и целял настъпването на обществено опасните последици – причиняването на средна телесна повреда на пострадащото лице, но като е бил длъжен да ги предвиди, защото е управлявал процесното МПС, нарушавайки посочените разпоредби от ЗДвП, което нарушение неминуемо е довело до настъпването на вредоносния резултат, е осъществил по непредпазливост процесното деяние.

По този начин същият е осъществил от обективна и субективна страна състава на цитираното по-горе престъпление.

В подкрепа изводите на съда са всички събрани и проверени по реда на НПК доказателства по делото – Протокол за оглед на местопроизшествие, Протоколи за огледи на веществени доказателства, показанията на свидетелите Р. Т. Х., Л. А. А., Н. А. Д., Д. М. Д., Х. Т. Х., Д. Г. С.

заклученията на вещите лица по изготвените съдебно-медицинска, химическа, автотехническа и тройна автотехническа експертизи, справка съдимост, характеристична справка, справка за нарушител, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние.

Съдът не споделя доводите на защитата, че единствена вина за настъпване на процесното ПТП има пострадалата - Р. Т. Х., с оглед множеството нарушения на правилата за движение от страна на обв. А. А., който грубо е нарушил задължителните правила за поведение на пътя, което е довело до извършване на деянието по непредпазливост.

С оглед предвиденото в този текст наказание, чистото съдебно минало на обв. А. А., съдът намери, че са налице предпоставките на чл.78а от НК, поради което освободи от наказателна отговорност обв. А. И. А., ЕГН ***** и му наложи адм. наказание „ глоба „ в размер на 1000,00лв. На основание чл. 343г, вр. с чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, съдът наложи на обв. А. И. А., ЕГН ***** наказание „лишаване от право да управлява мпс“ в размер на шест месеца. Съдът намира, че така определеното по вид и размер наказание се явява съответно на извършеното престъпно деяние, като са взети предвид всички отекчаващи и смекчаващи отговорността обстоятелства и ще осъществи целите на наказанието.

На основание чл. 189, ал. 3 във връзка с ал. 1 НПК съдът осъди обв. А. И. А., ЕГН *****, да заплати по сметка на ОД на МВР Разград сумата 3319,20 лв., разноски по досъдебното производство.

По изложените съображения съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: