

МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА по НОХД № 123/2022 г. на РС-Горна Оряховица,
пети състав

Районна прокуратура Велико Търново, ТО – Горна Оряховица е повдигнала обвинение против Й.Г. Й. за това, че: На 04.10.2011 г. в стая на къща, находяща се в гр. Стражица, *****, извършил действия с цел да възбуди и удовлетвори полово желание без съвкупление, като с ръце опипвал корема и гениталиите на Е. Д.Р., родена на ***** г. от с. *****, и притискал половия си член към гениталиите □, като деянието е извършено по отношение на лице, навършило 14 годишна възраст, чрез употреба на сила, изразяваща се в затискане на тялото на Р. със своето собствено тяло и чрез заплашване - че ще я съсипе като занесе в полицията нейни порнографски снимки, които □ направил - престъпление по чл. 150 ал.1 НК.

Беше направено искане от подсъдимия делото да се разгледа и приключи по реда на глава XXVII-ма от НПК. В тази връзка подсъдимият призна изцяло всички факти, описани в обстоятелствената част на обвинителния акт и даде своето съгласие да не се събират доказателства за тези факти, а да се използват тези, събрани на досъдебното производство и оформени в протоколи за разпит на свидетели и заключения на вещи лица.

В съдебно заседание представителят на Районна прокуратура Велико Търново, ТО – Горна Оряховица поддържа обвинението против подсъдимия. Изложи, че обвинението се подкрепяло от събраните по делото писмени и гласни доказателства, в която връзка предложи Й. да бъде признат за виновен за деянието, съобразно описаната в обвинителния акт правна квалификация. Посочи, че при индивидуализацията на наказанието следва да се отчетат отегчаващите отговорността на дееца обстоятелства, крехката възраст на пострадалата, както и обстоятелството, че деянието било извършено на рождения □ ден. предложи на Й. да бъде наложено наказание в размер от четири години ЛОС, което да бъде намалено с 1/3 и изтърпяно при първоначален общ режим. предложи да бъде извършено разпореждане с веществените доказателства, а направените по делото разноси да бъдат възложени на подсъдимия.

Частният обвинител- Е. Д.Р., действаща лично и със съгласието на баща си Д.Р., чрез пълномощник адв. А. от АК Пловдив изложи пред съда, на подсъдимия да бъде наложено справедливо наказание, ориентирано към средния размер на наказанието, предвидено в чл. 150 ал. 1 НК.

Защитникът на подсъдимия - адв. В. изложи пред съда, че подзащитният му осъзнавал вината си, като извършеното се дължало на липсата на морално-волеви задръжки и поведението на пострадалата. С оглед разкаянието, изразено от Й., както и факта, че от 2013 г. последният не е извършвал престъпления, при съобразяване и с останалите смекчаващи отговорността му обстоятелства предложи на съда, да бъде определено

наказание, което след редуцията с 1/3 по чл. 58а НК да бъде определено за изтърпяване под минималния, предвиден в закона размер, при общ режим.

Съдът, след като обсъди, събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и на основание чл. 13 и 14 НПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Подс. Й. Г. Й. е роден на *****год. в град *****. Не се ползва с добро име в квартала, в който живее. Нарушавал е обществения ред, като предизвиквал на няколко пъти скандали със свои съседи. Провокативен е и не се съобразява с мнението на околните. Има контакти с лица от криминалния контингент.

През 2021 година подс. Й.Й. живеел в къща, находяща се в град *****. В имота живеела и неговата дъщеря Т. Г. Последната била приятелка със св. Е. Д. Р., родена на ***** г.

В началото на месец октомври 2021 година Е. Р. получила на профила си във „Фейсбук месинджър“ текстово съобщение от лице използващо профил „*****“. Този профил бил използван от подс. Й.. При разменената кореспонденция между тях, Р. разбрала, че □ пише Й. Й., който бил баща на приятелката □ Т. Г. Подс. искал обяснения относно лошия успех в училище на дъщеря си Т. Г. В последствие той поискал да се срещнат с Е. Р., за да разбере какви ги вършела дъщеря му и започнал да □ пише, че мисли да я премести в училище в друг град. Р. молила да не я мести, тъй като я има за сестра и държи на нея. Поради това се съгласила да се срещнат на 04.10.2021 година, като подс. □ написал, че тя дори ще трябва да го почерпи за рождения си ден, а веднага след това, че се шегува и почерпката ще е от него.

На 04.10.2021 година около 02:15 часа Е. Р. отново получила на профила си във „Фейсбук месинджър“ текстови съобщения от профил „*****“(л.141-143). Същите били със съдържание, от които тя да остане с впечатление, че произлизат от Т.Г. Съдържанието им било да отиде у тях, че майка □ ще е там и няма да има проблеми. В съобщението се казвало, че татко □ искал само да говори с нея, за да не я премести в Хасково. Честитен □ бил рождения ден и отново било написано да отиде направо в тях. Посочено било, че тъй като държала на нея и я имала за сестра да отиде да □ помогне, тъй като татко □ искал само да си поговорят. Убеждавана била да бъде спокойна, защото майка □, тя и така □ щели да бъдат там и нямало да има проблеми. Отново била помолена да отиде, като била уверявана, че никой няма да □ се кара и татко □ нямало да □ направи нищо. От Е. било поискано да пише преди да отиде на същия профил, който бил на баща й.

На 04.10.2021 година сутринта Е. Р. отговорила, че ще отиде, а около 07:23 часа попитала дали да отиде в момента. Получила съобщение от същия профил със съдържание „идвай“(л.100-138). Р. отишла до къщата на подсъдимия в град Стражица, ***** , където била посрещната от Т. Г. Била отведена до стая, в която бил подс. Й., който затворил и заключил вратата и двамата останали сами. Той започнал да обвинява Е. Р., че тя е виновна за

лошия успех в училище на Т. и поискал да □ направи няколко голи снимка, за да ги покаже на баща □, в случай, че дъщеря му не си поправи успеха с нейна помощ. Започнал да отправя заплахи, насочени срещу нея и семейството □, с които действия я принудил да се съблече. След като вече била гола, подс. □ казвал в какви пози да застава, а именно по начин, по който да изглежда така, все едно му се предлага и иска да спи с него. Направил □ няколко снимки, в пози каквито поискал, след което легнал отгоре □ и я затиснал с тялото си. Е. се опитала да го отблъсне с ръце, при което подс. Й. и казал да мълчи и я заплашил, че в противен случай ще я съсипе като занесе в полицията нейните порнографски снимки. Той започнал да опипва с ръце корема и гениталиите на Е. и след като събул и панталоните си, започнал да притиска половия си член към вагината □ и да го търка в нея. Р.извикала няколко пъти „Помощ!“, но подс. не прекратил действията си. След като еякулирал върху нея се облякъл и отключил вратата, при което Е. също се облякла и избягала от къщата в посока към училището. Докато се придвижвала към училището Е. била видяна от свидетелите П. Д. и Т. Н. - учители в СУ „*****“ град Стражица. На същите им направило впечатление, че Е. Р. вървяла забързано и била разстроена. Св.П. Д. настигнала детето и видяла, че същото е със зачервено лице, с насълзени очи и трепереща. След тези възприятия на свидетелите били уведомени органите на МВР и била продължена работата с детето за изясняване на случилото се.

От заключението на назначената съдебномедицинска експертиза е видно, че при извършения преглед на Е. Р. е установена липса на видими травматични увреждания по главата, тялото, крайниците и половите органи, както и запазена цялост на хименалния пръстен.

Изготвена е комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза. Според заключенията на вещите лица Е. Р. към момента на прегледа (04.01.2022 г.) е с данни за посттравматично стресово разстройство с изразено тревожно-депресивно състояние и суицидни нагласи. Същата е в процес на изграждане на личностовата □ структура, с характерните за възрастта емоционална неустойчивост, неизграденост на нервната система, нисък социален опит. Отглеждана е в непълно семейство от бабата с липсващата фигура и емоционална подкрепа от страна на майката, с понижено самочувствие и малоценностни преживявания. Р. въпреки възрастта си не е податлива на чуждо влияние, като е способна да изрази своя позиция и да поддържа мнението си.

Вещите лица дават заключение, че преживяното от нея ще окаже влияние върху личностовото □ развитие, като най-вероятно се засегне генерализирано недоверие към хората, неувереност, враждебност и гняв, като в част от случаите посттравматичното стресово разстройство може да прерастне в трайна промяна на личността.

В съдебно заседание представител на Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Стражица заяви, че в център за обществена подкрепа с Е.

индивидуално работи психолог, за да □ помогне да преодолее травмите от миналите преживявания.

По отношение на подсъдимия е назначена съдебнопсихиатрична експертиза, като вещото лице дава заключение, че Й. не е боледувал и не страда от психично заболяване и умствено недоразвитие. Той е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си. Налице са данни за обикновено алкохолно опиване, под влияние на което е взел решение за осъществяване на деянието. Игнорирани са правни и етични контрадоводи и е пристъпил направо към вземане на решение, задоволяващо възникналата потребност. В този случай психичните смущения са от количествен, а не качествен характер.

Според заключението на съдебномедицинската експертиза на веществени доказателства върху дамски бикини в сив цвят е установено наличие на кръв и човешка сперма. Върху стерилен тампон с влагалищен секрет е открито наличие на следи от човешка сперма.

Заключенията по изготвените експертизи са приети като пълни, компетентни и обосновани и като неоспорени от страните, са приобщени към доказателствата по делото.

Описаната фактическа обстановка се доказва от самопризнанията на подсъдимия, показанията на св. Р., П., Д., С., Р., И. и Н., съобщение до РП за започнало ДП – л.1, постановление за удължаване на срок 2 бр. – л.2-4, постановление за привличане на обвиняем и разпит – л.7-9, постановление за задържане за 72 ч. – л.11-12, декларация за семейно и материално положение, справка за съдимост, характеристична справка, определение по ЧНД 686/2021 г. на РС Горна Оряховица и ВЧНД 479/21 г. на ОС Велико Търново – л.30-36, 8 определение по ЧНД 790/2021 г. на РС Горна Оряховица и ВЧНД 531/21 г. на ОС Велико Търново – л.37-42, протокол за разпит на свидетел – л.48, протокол за оглед на местопроизшествие – л.4-6, разпореждане по ЧНД 683/2021 г. на РС Горна Оряховица, фотоалбум към протокол за оглед на местопроизшествие – л. 58-64, 10 бр. протоколи за разпит на свидетели – л.65-82, включително и пред съдия, постановление за възлагане на действия по разследването – л.83, протокол за освидетелстване, ведно с фотоалбум към него – л.84-93, протокол за освидетелстване с писмено съгласие на лицето – л.94-95 и л.98, техническа експертиза – л.97 и от 100-138, техническа експертиза – л.141-143, СМЕ – л.146-148, комплексна СПЕ и психологична експертиза – л.151-155, комплексна СПЕ и психологична експертиза – л.160-166, СПЕ – л.172-177, СМЕ на ВД – л.181-185, протокол за доброволно предаване – л.194, приемно-предавателен протокол – л.196, 3 бр. протоколи за доброволно предаване – л.197-199, картон за ВД по делото – л.200, протокол за връщане на ВД – л.201, приемно-предавателен протокол – л.202- 203, жалба от подсъдимия – л.207-208 и 210-211, постановление за съдействие от органите на МВР – л.234, протокол за разпит на свидетел – л.244; от съдебното производство: справка за съдимост, справка за изтърпяно

наказание от подсъдимия – л.47.

Правни изводи:

Безспорно се установи от обективна страна, че подсъдимият Й.Г. Й., е осъществил престъпния състав чл. 150 ал.1 НК – На 04.10.2021 г. в стая на къща, находяща се в гр. Стражица, *****, извършил действия с цел да възбуди и удовлетвори полово желание без съвкупление по отношение на лице навършило 14-годишна възраст – Е. Д. Р., като с ръце опипвал корема и гениталиите □ и притискал половия си член към гениталиите □, като деянието е извършено чрез употреба на сила, изразяваща се в затискане на тялото на Р. с неговото собствено тяло и чрез заплашване, че ще я съсипе като занесе в полицията нейни порнографски снимки.

Настоящото деяние е извършено без съвкупление, а действията, които е извършил подс. Й. - да опипва с ръце корема и гениталиите на пострадалата и да притиска половия си член към гениталиите □, са били с цел да възбуди и удовлетвори половото си желание.

За да извърши деянието Й. е използвал сила, затискайки тялото на Р. с неговото собствено, за да □ попречи да избяга, както и заплашване -че ще я съсипе като занесе в полицията нейни порнографски снимки, за които минути преди това, я принудил да позира. Във втория случай подс. Й.е използвал заплашване по отношение на пострадалата, за да я принуди да запази тишина – да спре да вика за помощ, както и да не се съпротивлява при извършване на престъпните действия от негова страна.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вината пряк умисъл. Подсъдимият е разбирал общественото опасен характер на деянието, предвиждал е обществените последици и е искал настъпването им.

Причини за извършване на деянието са алкохолното опиване, в което подсъдимият сам се е поставил, липса на морал и загуба на човешки образ; утвърдени престъпни навици; игнориране на правните контрадове; желание за задоволяване на половия нагон без съобразяване с личността и възрастта на субекта на желанието му.

Обществената опасност на деянието, съдът прецени като висока, тъй като то е извършено от подсъдимия без съобразяване с личността и възрастта на пострадалата, а именно, че става въпрос за 14 годишно дете, с тежка житейска съдба, приятелка на дъщеря му, което дни преди това е било манипулирано от Й. чрез обвинения и вменияване чувство на вина, за да я принуди да отиде в дома му. Подсъдимият е използвал обстоятелството, че в деня на извършване на престъплението пострадалата е имала рожден ден, което прави извършеното още по-брутално за психиката □. Извършеното по отношение на Р. деяние е довело до посттравматично стресово разстройство с изразено тревожно-депресивно състояние и суицидни нагласи, като не е известен и предвидим изхода от него, въпреки оказваната на детето

психологическа помощ. Според заключението на вещите лица по комплексната експертиза преживяното от Е. ще окаже влияние върху личностовото □ развитие, като най-вероятно ще засегне генерализирано недоверие към хората, неувереност, враждебност и гняв, като развитото посттравматичното стресово разстройство е възможно да прерасне в трайна промяна на личността.

Обществената опасност на дееца, съдът прецени като висока, след обсъждане на смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства. Не бяха отчетени смекчаващи отговорността на дееца обстоятелства. Самопризнанията, направени от подсъдимия в съдебната фаза на процеса в процедура по глава XXVII-ма от НПК се отчитат при определяне на наказанието, с оглед разпоредбата на чл. 58а НК. Въпреки обръщението на подсъдимия към пострадалата с думата: „Извинявай!“, настоящият съдебен състав счита, че липсва искрено разкажание у подсъдимия от извършеното, а обръщението му беше извършено формално с цел да се смекчи наказателната отговорност спрямо него. Доказателство за това се съдържа в обстоятелствената част на изготвената съдебнопсихиатрична експертиза по отношение на Й.(л.175 от ДП – данни от прегледа), където вещото лице А. отбелязва, че подсъдимият отказва да говори за случилото се, защото „все едно да направи самопризнания“, като в същото време прехвърля вината върху Е. Същевременно семейното положение на подсъдимия също не се отчете като смекчаващо отговорността му обстоятелство, тъй като последното не му е попречило да игнорира правните и етични контрадоводи във връзка с престъплението преди и по време на извършването му и да пристъпи към вземане на решение, задоволяващо възникналата му потребност. Като отегчаващи отговорността обстоятелства бяха отчетени миналите осъждания и лошите характеристични данни, последните събрани както с характеристичната справка, така и с изготвената съдебнопсихиатрична експертиза.

При така отчетените причини за извършване на деянието, обществената му опасност и тази на дееца, както и с оглед обвързващата разпоредба на чл. 373 ал.2 НПК, съдът счита, че е налице превес на отегчаващи отговорността обстоятелства. Наказанието беше определено над средния размер, предвиден в чл. 150 ал.1 НК а именно – ШЕСТ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА. Беше приложена разпоредбата на чл. 58 а ал. 1 НК, като определеното наказание беше намалено с 1/3 и беше постановено, подс. Й. да изтърпи ЧЕТИРИ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА при първоначален общ режим, на основание чл. 41 ал. 6 НК вр. чл. 57 ал. 1 т. 3 ЗИНЗС. На 21.03.2013 г. е изтърпяно наказание лишаване от свобода в размер от две години, определено за изтърпяване от Й. по ЧНД № 449/12 на РС-Горна Оряховица (л. 58 от съд. производство). От този момент, до определяне на наказанието с настоящата присъда, са изминали повече от пет години, в която връзка по аргумент от чл. 57 ал. 1 т. 2 б. „б“ ЗИНЗС наказанието следва да се изтърпи при общ режим.

Смисълът на определяне на индивидуалното наказание на всеки подсъдим е с цел той да се поправи и превъзпита към спазване на законите и добрите нрави; да му се въздейства предупредително и да му се отнеме възможността да върши други престъпления; да се въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото. При определяне на наказанието следва да се съобразят смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства, както и причините и подбудите за извършване на деянието.

Настоящият съдебен състав счете, че с определяне на конкретното наказание спрямо Й., с оглед извършеното престъпление, то се явява справедливо от една страна и от друга - ще се отнеме възможността на подсъдимия да извършва други престъпления. В случая е спазено съотношението между изискванията за справедливост и за целесъобразност на наказанието, а също така и съотношението между генералната и индивидуалната превенция. Посредством налагане на справедливо наказание (което съответства на тежестта на престъплението) се постига крайната цел на наказателноправното въздействие - общата превенция, а индивидуалната превенция е само средство за реализирането ѝ.

Беше постановено веществените доказателства по делото- множество нишковидни обекти, наподобяващи човешка коса, запечатани в бял хартиен плик със слепка Серия Е6247; смачкана хартиена салфетка, запечатана в бял хартиен плик със слепка Серия Е 6240, иззети при оглед на местопроизшествие в гр.Стражица, *****; косми от глава- запечатани със слепка Серия Г02797; нокти от ръце- запечатани със слепка Серия Г02796, иззети при освидетелстване на Е. Д. Р.; косми от половата област- запечатани със слепка Серия Е 00307; косми от главата- запечатани със слепка Серия Е 00304; нокти от дясна ръка- запечатани със слепка Серия Е 00306; обект нокти от лява ръка- запечатани със слепка Серия Е00305; натривка от полов орган- запечатани със слепка Серия Е00308, иззети при освидетелстване на Й. Г. Й., запечатано със слепка „изследвано“ БНТЛ ОДМВР- обект № Г 02794 - стерилен тампон с вагинален секрет от Е. Д. Р.; ВД, запечатано със слепка „изследвано“ БНТЛ ОДМВР- обект № ВТ 22.02.01 - отделена проба от петно върху дамски бикини; слепка „изследвано“ БНТЛ ОДМВР- обект № ВТ 22.02.01 отделена-проба от петно с положителна индикация за човешка сперма върху дамски бикини, запечатано със слепка „изследвано“ БНТЛ ОДМВР- обект № ВТ 22.02.01 „дамски бикини в сив цвят“ да бъдат множество нишковидни обекти, наподобяващи човешка коса, запечатани в бял хартиен плик със слепка Серия Е6247; смачкана хартиена салфетка, запечатана в бял хартиен плик със слепка Серия Е 6240, иззети при оглед на местопроизшествие в гр.Стражица, *****; косми от глава- запечатани със слепка Серия Г02797; нокти от ръце- запечатани със слепка Серия Г02796, иззети при освидетелстване на Е. Д. Р.; косми от половата област- запечатани със слепка Серия Е 00307; косми от главата- запечатани със слепка Серия Е 00304; нокти от дясна ръка- запечатани със слепка Серия Е 00306; обект

нокти от лява ръка- запечатани със слепка Серия E00305; натривка от полов орган- запечатани със слепка Серия E00308, иззети при освидетелстване на Й.Г.Й.; ВД, запечатано със слепка „изследвано“ БНТЛ ОДМВР- обект № Г 02794 -стерилен тампон с вагинален секрет от Е. Д. Р.; ВД, запечатано със слепка „изследвано“ БНТЛ ОДМВР- обект № ВТ 22.02.01 - отделена проба от петно върху дамски бикини; слепка „изследвано“ БНТЛ ОДМВР- обект № ВТ 22.02.01 отделена-проба от петно с положителна индикация за човешка сперма върху дамски бикини, запечатано със слепка „изследвано“ БНТЛ ОДМВР- обект № ВТ 22.02.01 „дамски бикини в сив цвят“ да бъдат унищожени, след влизане на присъдата в сила, на основание чл.133 ал. 1 от Правилник за администрацията в съдилищата, като вещи без стойност.

Веществените доказателства по делото - одеяло в кафяв цвят, запечатано в кафяв хартиен плик със слепка Серия E624, иззето при оглед на местопроизшествие в гр.Стражица, *****; горнище на анцуг на сини, черни и бели цветове с надпис на гърба „SGV FRAIBERG“; един брой тениска с къс ръкав сива на цвят с надпис „RPTL“; един брой долнище на анцуг, тъмносив на цвят с надпис „Original Garmentis fashionable design 1978“; един брой мъжко бельо тип боксерки сини на цвят с черно-бели райета; мобилен телефон „Моторола“, модел „ХТ 2025 - 2“ с IMEI № 3572501010802166 и 357250101090165- запечатан със слепка „Изследвано“ НТЛ Горна Оряховица, приобщени към материалите по досъдебното производство с протокол за доброволно предаване от Й. Г. Й.; мобилен телефон „Alcatel“ IMEI №354283076483141 запечатан с картон Серия E 6243; настолен компютър със сериен номер YK8D193389 запечатан с картон Серия E 6244; външна флаш памет 8гб „Transcend“ запечатан с картон Серия E6233; мобилен телефон „Nokia“, черен на цвят запечатан с картон Серия E 6209; стъклена чаша-прозрачна, запечатана с картон Серия E 6230; бяла чаша с дръжка, иззети при оглед на местопроизшествие в гр. Стражица, ***** , следва да бъдат върнати на Й. Г. Й., след влизане на присъдата в сила. Всички веществени доказателства от тази група, които са конкретно изброени, принадлежат на подсъдимия и не подлежат на отнемане в полза на държавата, съобразно правилата на чл. 53 НК. Поради изложеното няма пречка да бъдат върнати на Й. Върху голяма част от веществените доказателства са оставени следи от престъплението, или във връзка с него, които са фиксирани, изследвани и закрепени чрез съответните доказателствени средства по правилата, предвидени в НПК. След влизане на присъдата в сила отпада необходимостта от съхранението им.

На основание чл. 189 ал.3 НПК Й.Г.Й. беше осъден да заплати в полза на Държавата, по сметка на ОДМВР Велико Търново сумата от 1965.25 лв. (хиляда деветстотин шестдесет и пет лв. и 25 стотинки) - направени по делото разноски, както и 5.00 лв.(пет лева) в случай на служебно издаване на изпълнителен лист. Разноските са сторени в хода на досъдебното производство във връзка с извършеното разследване.

Водим от изложените съображения, съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: