

**МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА №143/14.10.2022 година по НОХД № 2800/2022г. на БРС.**

\*ка районна прокуратура е внесла обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение срещу Т. Р. К., ЕГН \*\*\*\*\*, \*, с адрес: с. \*, общ. \*, обл. \*, ул. „\*” № 3, \*, за това, че на \*г. в гр. \* и с. \*, общ. \*, при условията на продължавано престъпление - когато две или повече деяния, които осъществяват поотделно един или различни състави на едно и също престъпление, са извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при однородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, държал акцизни стоки -169 /сто шестдесет и девет/ кутии цигари от различни марки, на обща стойност 878,40 лв./осемстотин седемдесет и осем лева и четиридесет ст./, без бандерол, когато такъв се изисква по закон - Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/: чл.1 - “Този закон урежда облагането с акциз, както и контрола върху производството, употребата, складирането, движението и обезпечаването на стоките, подлежащи на облагане с акциз.”, вр. чл. 2, т. 2 - “На облагане с акциз подлежат: тютюневите изделия;”, вр. чл. 4, т. 7 - “По смисъла на този закон- “Бандерол” е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от Министерството на финансите и не може да бъде предмет на последваща сделка.”, вр. чл. 11, ал. 1 - “Цигари” са: 1. годни за пушене цилиндрични тела от тютюн, които не отпрат на изискванията за пури и пурети по чл. 10” в немаловажен случай, както следва:

1. На \*г.,около 13.00ч., на територията на \* гр. \*, в товарен автомобил „Форд Транзит“ с рег. № \*, собственост на „\*“ ЕООД държал акцизни стоки - цигари от различни марки, без бандерол, когато такъв се изисква по закон, на обща стойност 64,70 лева, а именно:

- 10 /десет/ броя кутии цигари с марката „Winston Blue“, с единична стойност 5,20 лв. /пет лева и двадесет ст./ за кутия, на обща стойност 52,00 лв./петдесет и два лева/;

- 1 /един/ брой кутия цигари с марката „Fast Revolution“ на стойност 7,50 лв./седем лева и петдесет ст.;

1 /един/ брой кутия цигари с марката „KING“, на стойност 5,20 лв. /пет лева и двадесет ст.;

2. На \*г., в 13,10ч., в с. \*, общ. \*, ул. „\*” № 2, държал акцизни стоки - цигари от различни марки, без бандерол, когато такъв се изисква по закон,на обща стойност 213,70 лева а именно:

- 1 /един/ брой кутия цигари с марката „Fast Revolution“ на стойност 7,50 лв./седем лева и петдесет ст./;

- 20 /двадесет/ броя кутии цигари с марката „Karelia Blue 100 S“, с единична стойност 5,00 лв. /пет лева/ за кутия, на обща стойност 100,00 лв. /сто лева/;

- 10 /десет/ броя кутии цигари с марката „Assos Premium Red“, с единична стойност 7,50 лв./седем лева и петдесет ст./ за кутия, на обща стойност 75,00 лв. /седемдесет и пет лева/;

- 6 /шест/ броя кутии цигари с марката „Winston Blue“ с единична стойност 5,20 лв. /пет лева и двадесет ст./ за кутия, на обща стойност 31,20 лв. /тридесет и един лева и двадесет ст./;

3. На \*г., в 14,30ч., в с. \*, общ. \*, ул. „\*\*“ № 3, държал акцизни стоки - 120 /сто и двадесет/ броя кутии цигари с марката „Karelia Blue 100 S“, с единична стойност 5,00 лв. /пет лева/ за кутия, на обща стойност 600,00 лв. /шестстотин лева/, без бандерол, когато такъв се изисква по закон- престъпление по чл. 234, ал. 1, вр. чл. 26, ал.1 от НК, вр. чл. 1, чл. 2, т. 2, чл. 4, т.7 и чл. 11, ал. 1, т.1 от ЗАДС.

Производството пред настоящия първоинстанционен съдебен състав протече по реда на глава XXVII НПК, като при условията на чл.371, т.2 НПК подсъдимият призна изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласи да не се събират доказателства за тези факти, с оглед на което съдът на основание чл.372, ал.4 НПК обяви, че при постановяване на присъдата си ще се ползва от направените самопризнания, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

В хода на съдебните прения представителят на прокуратурата поддържа обвинението, за което е предаден на съд подсъдимият, като посочва, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява описаната в обвинителния акт фактическа обстановка. Предлага се да бъде определено наказание „лишаване от свобода“ за срок от шест месеца, чието изтърпяване да бъде отложено за изпитателен срок от три години, както и наказание „глоба“ в петкратен размер на дължимия акциз. Предлага подсъдимият да не бъде лишаван от права.

Защитникът на подсъдимия - адв. К. К. от АК-\*, поддържа, че случаят е маловажен и неговият подзащитен следва да бъде признат за невинен, като алтернативно моли за наказание „лишаване от свобода“ в минимален размер без налагане на наказание „глоба“ и без лишаване от права.

Подсъдимият заявява, че се придържа към казаното от неговия защитник.

**Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:**

Т. Р. К., ЕГН \*\*\*\*\*, е \*, с адрес: с. \*, общ. \*, обл. \*, ул. „\*\*“ №3, \*.

На \*г. обвиняемият Т. Р. К. управлявал т.а.“Форд Транзит“, рег.№ \* на територията на КРЗ -\* и бил спрян за проверка от органи на полицията. Автомобилът бил собственост на фирма „\*\*“ ООД, като обвиняемият бил шофьор към фирмата. На въпрос на полицаите дали превозва забранени предмети от закона К. е отговорил утвърдително и с протокол за доброволно предаване е предал един стек цигари с марка „Winston“ /200цигари/, една кутия цигари с марка „FAST Revolution“ /20 цигари/ и една кутия цигари с марка „KING“ /20 цигари/. Обяснил, че тези цигари без бандерол са му били дадени от моряци на пристанището. Заявил, че в къща в с. \* на ул.“\*\*“ №2, където живее и ул.“\*\*“ №3, където е регистриран за поС.но, също държи цигари без бандерол и ще покаже помещенията доброволно и ще предаде и доброволно цигарите си. При посещение на адреса в с. \* на ул.“\*\*“ №2 в прилежащо помещение към къща пригодено като заведение от полицаите е установена свидетелката Ж. Т. И.-живуща на семейни начала с обвиняемия, която съдействала на проверяващите, след като й казали, че той е заявил пред тях да предаде доброволно цигарите без бандерол, които

държи и тя с протокол за доброволно предаване им предала негови 1бр.стек „ASSOS PREMIUM“ /200 цигари/, 2 бр.стека „ KARELIA BLUE“ /400цигари /, 1 кутия цигари „KING“ /20 цигари/, всички без бандерол. Също така в къщата където е регистриран за поС.но подсъдимият К., последният предал доброволно с протокол на полицаите 12бр. стека цигари без бандерол 2400 къса цигари „KARELIA BLUE“, които държал в гардероба си.

Съгласно изготвената по делото оценителна експертиза всичките 169 /сто шестдесет и девет/ кутии цигари от различни марки възлизат на обща стойност 878,40 лв./осемстотин седемдесет и осем лева и четиридесет ст./, а дължимият за тях акциз е 588,08 лева.

#### **По доказателствата:**

Така изложената фактическа обстановка съдът прие за несъмнено установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, подкрепящи самопризнанията на подсъдимия, с което същият признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, а именно: от показанията на разпитаните свидетели – Ж. И. (л. 47 от ДП), С. С. (л. 48-49 от ДП), М. Й. (л. 51-53 от ДП, С. М. (л. 54-56 от ДП); от заключенията на вещите лица по извършените физикохимична (л. 68-72 от ДП) и оценителна (л. 74-82 от ДП) експертизи, актуална справка за съдимост на подсъдимия (л. 18), протоколи за доброволно предаване (л. 21, 25 и 29 от ДП) и за оглед (л. 57-66), както и от другите множество приложени по делото писмени доказателства.

Посочените доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да се кредитират изцяло. Същите са събрани по надлежния ред в хода на проведено досъдебно производство. Показанията на разпитаните свидетели са последователни, логични и водят до установяване на едни и същи факти. По делото не се събраха доказателства, които да поставят под съмнение така установените факти.

Съдът основава своето решение и на заключението на изготвените на досъдебното производство експертизи, които са компетентно извършени и от.Трят изчерпателно и достатъчно пълно и ясно на поставените въпроси.

Съдът прецени събраните в хода на досъдебното производство доказателства на основание чл.373, ал.3 НПК, като не констатира противоречия, несъответствия и непоследователност. Самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от гореизброените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, с оглед на което съдът прие за безспорно установено извършването деянието, както и авторството на привлеченото към наказателна отговорност лице. Предвид разпоредбата на чл.373, ал.3 НПК първоинстанционният съд не осъществи подробен анализ на доказателствата.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Съгласно разпоредбата на чл.303, ал.2 НПК, за да постанови осъдителна присъда, съдът следва да установи по несъмнен начин както авторството на лицето, обвинено в извършване на инкриминираното деяние, така и всички признаци от фактическия състав на престъплението.

Налице е годин предмет на престъплението по чл. 234, ал. 1 от НК - 10 /десет/ броя кутии цигари с марката „Winston Blue“, с единична стойност 5,20 лв. /пет лева и двадесет ст./ за кутия, на обща стойност 52,00 лв./петдесет и два лева/; 1 /един/ брой кутия цигари с марката „Fast Revolution“ на стойност 7,50 лв./седем лева и петдесет ст.; 1 /един/ брой кутия цигари с марката „KING“, на стойност 5,20 лв. /пет лева и двадесет ст.; 1 /един/ брой кутия цигари с марката „Fast Revolution“ на стойност 7,50 лв./седем лева и петдесет ст.; 20 /двадесет/ броя кутии цигари с марката „Karelia Blue 100 S“, с единична стойност 5,00 лв. /пет лева/ за кутия, на обща стойност 100,00 лв. /сто лева/; 10 /десет/ броя кутии цигари с марката „Assos Premium Red“, с единична стойност 7,50 лв./седем лева и петдесет ст./ за кутия, на обща стойност 75,00 лв. /седемдесет и пет лева/; 6 /шест/ броя кутии цигари с марката „Winston Blue“ с единична стойност 5,20 лв. /пет лева и двадесет ст./ за кутия, на обща стойност 31,20 лв. /тридесет и един лева и двадесет ст./; 120 /сто и двадесет/ броя кутии цигари с марката „Karelia Blue 100 S“, с единична стойност 5,00 лв. /пет лева/ за кутия, на обща стойност 600,00 лв. /шестстотин лева/. Безспорно посочените цигари представляват акцизни стоки, тъй като представляват тютюневи изделия съгласно Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия. Съгласно споменатия закон- чл. 11, ал. 1 - “Цигари” са: 1. годни за пушене цилиндрични тела от тютюн, които не отърят на изискванията за пури и пурети по чл. 10. Същевременно, според чл. 2, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове на облагане с акциз подлежат тютюневите изделия. Съгласно чл. 4, т. 7 от ЗАДС по смисъла на този закон “бандерол” е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки. В случая такъв бандерол, който се изисква по закона не е бил наличен за цигарите, предмет на обвинение.

Изпълнителното деяние в конкретния случай се изразява в държането на горепосочените стоки. Подсъдимият е осъществявал фактическа власт върху стоките, като е безпротиворечиво възприето в съдебната практика, че не е необходимо да е налице винаги непосредствен физически контакт между дееца и предмета на престъплението, а е достатъчно извършителят във всеки един момент да може да осъществява контрол върху него, включително и да се разпорежи с този предмет. К. е носил в себе си в момента на проверката част от стоките, а останалите е държал на адреса, на който е регистриран, както и на адреса, където живее.

За да е съставомерно деянието по чл. 234, ал. 1 от НК, е необходимо от обективна страна деянието да не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК. Настоящата инстанция намира, че деянието може да се квалифицира като „маловажен случай“, т.е. не е немаловажно съгласно чл. 234, ал. 1 от НК. В Решение № 241 от 11.06.2014 г. по н.д. № 679/2014 г. на ВКС е посочено, че когато се обсъжда наличието на маловажен случай следва да се интерпретират в кумулативна даденост както относимите към тежестта на престъпното деяние обстоятелства ( времеви и пространствени измерения на престъплението, реализирания механизъм, характеризиращите инкриминирания предмет особености, липсата или незначителността на настъпилите вредни последици, мотивите и побудите, ръководещи дееца, социалните отражения и отзвук на престъплението), така и тези досежно личността на автора.

На първо място, следва да се посочи, че престъплението по чл. 234, ал. 1 от НК поначало е формално, като косвена отрицателна последица от неговото извършване е непопълване на държавния бюджет с дължимия за съответните стоки акциз. Видно от изготвената по делото оценителна експертиза, дължимият акциз за стоките възлиза на

588,08 лева, т.е. по-малко от размера на минималната работна заплата в страната към момента на деянието, която е била 650 лв. Също така и предметът на престъплението не е на голяма стойност, като се касае за общо 169 кутии цигари, оценени на 878, 40 лева.

На следващо място, съдът намира, че държането на стоките е било единствено с цел лична употреба, както подсъдимият е заявил по време на проверката на св. С. С., т.е. не се установява това държане да е било с цел продажба. В тази насока са единствено показанията на св. С. М., но същият не посочва да си е купувал цигари от подс. К., а единствено от св. Ж. И.. Поради това и не може да се приеме, че К. е бил наясно, че св. И. е продавала от цигарите, които са се намирали в дома ѝ.

В подкрепа на заявеното пред проверяващите от страна на подсъдимия, че цигарите са получавани за извършена от него работа от моряци, е обстоятелството, че по време на проверката на територията на КРЗ-\* К. е управлявал именно служебен автомобил, както и че са предадени един стек и две кутии кутии цигари. Иначе казано, касае за държане на много малко количество стоки в този момент, като част тях даже не са на стекове, а са на кутии, което напълно съответства на версията на подсъдимия.

Следва да бъде наблегнато и личността на дееца. К. е неосъждан, като същият е изразил съжаление, а също така липсват данни за каквито и да е противоправни прояви от негова страна.

Следва да се отчете и оказаното съдействие, вън от признаване на фактите, дало възможност за разглеждане на делото по реда на глава 27 НПК. Съгласно постановките на т. 7 на ТР № 1/2009 г. по тълк. д. № 1/2008 г. на ОСНК на ВКС направеното самопризнание не следва да се отчита като допълнително смекчаващо обстоятелство, освен когато е елемент от цялостно, обективно проявено на досъдебното производство процесуално поведение. Настоящият състав намира, че от самото начало на производството подсъдимият е съдействал на органите на разследването за изясняване на обективната истина по делото. К. е съобщил за всички държани от него акцизни стоки и доброволно ги е предал.

Всички тези изброени обстоятелства, както тези, характеризиращи деянието, така и тези, характеризиращи дееца, сочат на по-ниска степен на обществена опасност на извършеното деяние, поради което съставът намери, че случаят не е немаловажен.

При липсата на признак от обективната страна на престъплението по чл. 234, ал. 1 от НК, подсъдимият бе оправдан по повдигнатото обвинение.

Същевременно обаче, разпоредбата на чл. 301, ал. 4 от НПК предвижда, че съдът следва да обсъди въпроса дали извършеното деяние съставлява административно нарушение, като при положителен отговор съгласно чл. 305, ал. 6 от НПК следва да оправдае подсъдимия, като му наложи съответното административно наказание.

Съгласно чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 500 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 1000 лв.

Вече бе обсъден въпросът за наличие на годеен предмет на нарушението-акцизни стоки без бандерол, когато такъв се е изисквал, както и че стоките са били държани от К..

Тук следва само да се отбележи, че съставът намира, че от доказателствата по делото не се установява извършването на три отделни деяния. Не може да се приеме, че обстоятелството, че всички цигари са били държани на три различни места, обосновава извод за три отделни деяния. Всяко деяние, като човешка проява притежава признаци от обективна и субективна страна, които го разграничават от другите, т.е. за да се приеме, че са налице различни деяния следва да има ясно разграничение между тях. В случая обаче, се касае за един и същ предмет на престъпление, държан от подсъдимия на конкретна дата, като от субективна страна и подсъдимият е съзнавал, че именно на конкретната дата- \* г., е държал 169 кутии цигари без бандерол. Иначе казано, не може да се приеме, че налице вземане на различно решение за осъществяване на отделно държане, което да обоснове извод за наличие на повече от едно деяния, поради което съдът счита, че се касае за едно деяние. Ако се приеме обратното, би могло да се стигне до абсурдни ситуации, като няма да бъде ясно къде точно се поставя границата при разграничаването на отделните деяния. Например, възможно е част от стоките да са в дрехите на подсъдимия, втора част да са в жабката на управлявания от него автомобил, а трета- в багажника, при което да се стигне до извод за три отделни деяния. В обобщение, при преценката за наличието на отделни деяния следва да се изхожда от съвкупната преценка на различни обстоятелства, като в случая единствено фактът, че предметът на престъплението се е намирал на различни места, не обосновава подобен извод.

От субективна страна К. в действал при форма на вината пряк умисъл, тъй като е съзнавал, че държи акцизни стоки без бандерол, когато такъв се изисква по закон и е целял с деянието си за него да съществува възможност да осъществява фактическа власт върху тези стоки.

Предвид изложеното, съдът намери, че от обективна и субективна страна извършеното от К. съставлява административно нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС.

Констатацията на съда за маловажност на случая съгласно чл. 93, т.9 от НК касае единствено преценката дали се касае за извършено престъпление, като при отрицателен отговор следва да се преценят приложимите административнонаказателни разпоредби. В този смисъл, деянието покрива всички признаци на горепосоченото административно нарушение, но не е с таква степен на обществена опасност, че да се квалифицира като престъпление.

Не може да се приеме, че е налице маловажен случай на нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, тъй като този закон съдържа собствена дефиниция за това кога едно нарушение на неговите разпоредби е маловажно- съгласно чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС маловажни случаи по чл. 123 от закона са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лв., което очевидно в случая не е налице.

Предвид всичко изложено, съставът счита, че извършеното от К. покрива признаците на административно нарушение по ЗАДС, поради което и след като го призна за невинен по обвинението за извършено престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК, му наложи наказание за извършеното от него административно нарушение.

#### **По вида и размера на наказанието:**

За извършеното нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС законът предвижда глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 500 лв.

Видно е, че размерът на наказанието е твърд и се определя от размера на

дължимия акциз, като глобата по настоящото дело следва да се определи в размер на 1176,16 лева.

Твърдият размер на наказанието, както и въведеният с чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС обективен критерий за маловажност по този закон на практика обезсмислят излагането на мотиви относно наличието на смекчаващи и отегчаващи обстоятелства.

#### **По веществените доказателства:**

При извършване на нарушение по чл. 123 от ЗАДС съгласно чл. 124, ал. 1 от ЗАДС предметът на нарушението се отнема в полза на държавата. Поради това и съдът отне на това основание веществените доказателства по делото - 10 /десет/ броя кутии цигари с марката „Winston Blue“, с единична стойност 5,20 лв. /пет лева и двадесет ст./ за кутия, на обща стойност 52,00 лв./петдесет и два лева/; 1 /един/ брой кутия цигари с марката „Fast Revolution“ на стойност 7,50 лв./седем лева и петдесет ст./; 1 /един/ брой кутия цигари с марката „KING“, на стойност 5,20 лв. /пет лева и двадесет ст./; 1 /един/ брой кутия цигари с марката „Fast Revolution“ на стойност 7,50 лв./седем лева и петдесет ст./; 20 /двадесет/ броя кутии цигари с марката „Karelia Blue 100 S“, с единична стойност 5,00 лв. /пет лева/ за кутия, на обща стойност 100,00 лв. /сто лева/; 10 /десет/ броя кутии цигари с марката „Assos Premium Red“, с единична стойност 7,50 лв./седем лева и петдесет ст./ за кутия, на обща стойност 75,00 лв. /седемдесет и пет лева/; 6 /шест/ броя кутии цигари с марката „Winston Blue“ с единична стойност 5,20 лв. /пет лева и двадесет ст./ за кутия, на обща стойност 31,20 лв. /тридесет и един лева и двадесет ст./; 120 /сто и двадесет/ броя кутии цигари с марката „Karelia Blue 100 S“, запечатани в черен полиетиленов чувал с поставен етикет на изследвано ВД от Сектор БНТЛ при ОД МВР \* по протокол № ОХ -21- 57/24.09.202 г., намиращи се на съхранение в ОД МВР \*. Съгласно чл. 111, ал. 5 от НПК акцизните стоки могат да бъдат унищожени преди приключването на производството. От тълкуването на тази разпоредба следва, че такива стоки се унищожават след приключване на производството, поради което и съдът разпорежи веществените доказателства да бъдат унищожени по предвидения за това ред.

#### **По разноските:**

По отношение на разноските, съдът осъди на основание чл. 189, ал.3 НПК подсъдимия, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд - \* сумата от 5 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист. Това е така, доколкото в случая се е развило съдебно производство по реда на НПК, като съдът е органът, който е наложил административното наказание, поради което и глобата се дължи по сметка на Районен съд-\*.

По отношение на разноските в досъдебното производство в размер на 445,08 лева обаче, в случая е приложима разпоредбата на чл. 190, ал. 1 от НПК, съгласно която когато подсъдимият бъде признат за невинен, разноските остават за сметка на държавата. В хипотезата на чл. 305, ал. 6 от НПК подсъдимият бива признат именно за невинен, като му се налага административно наказание. Логиката на закона е, че всеки път когато не се установява извършено престъпление, какъвто е и настоящият случай, не следва да се възлагат разноски на обвиняемия. Единствената разлика при приложение на чл.305, ал. 6 от НПК съпоставено с останалите случаи е, че обвиняемият бива признат за невинен и съдът му налага административно наказание, тъй като извършеното всъщност съставлява административно нарушение, което обаче не води до извод за неприложимост на чл. 190, ал. 1 от НПК. В този смисъл е и Решение № 42 от 2.08.2021 г. на ОС - Хасково по в. н. о. х. д. № 338/2021 г.

По тези съображения съдът постанови присъдата си.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**