

МОТИВИ

към Присъда № 71 от 20.04.2023 год. по НОХД № 564/2022 год. на СлРС
изготвени на 03.05.2023 год.

РП – Сливен е внесла обвинителен акт против подсъдимия М. Ж. Г. за извършено престъпление по чл. 311, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

В с.з. прокурорът поддържа обвинението спрямо подсъдимия, като го счита за доказано по безспорен начин. Пледира подс. Г. да бъде признат за виновен и да му бъде наложено наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК, а именно „Пробация“ изразяваща в следните пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице за срок от шест месеца с периодичност два пъти седмично и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от шест месеца.

В с.з. подс. М. Ж. Г., редовно призован, се явява лично, не се признава за виновен, дава обяснения по предявеното му обвинение и иска справедливо решение.

Адв. Х. от АК - Сливен – упълномощен защитник на подс. Г. пледира за оправдателна присъда като счита, че престъплението не е осъществено от обективна и субективна страна, като излага подробни съображения за това. Алтернативно пледира подс. Г. да бъде оправдан, като бъде приложена разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК.

След преценка на събраните по делото доказателства преценени както поотделно, така и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното от **фактическа страна**:

Подсъдимият М. Ж. Г. е с висше образование, женен, пенсионер, неосъждан.

Съгласно точка 1.1 от Заповед № 8121з-493/01.09.2014 год. на Министъра на МВР на Република България издадена на основание чл. 84, ал. 1 и ал. 2 от Закона за българските документи, във връзка с чл. 37, ал. 1, б. „б“, чл. 47, ал. 1, б. „а“ и ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания и чл. 33, т. 9 от Закона за Министерство на вътрешните работи, полицейските органи от Главна дирекция „Криминална полиция“, Главна дирекция „Охранителна полиция“, Главна дирекция „Гранична полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи и Областните дирекции на МВР били упълномощени да съставят актове за установяване на административни нарушения по Закона за българските лични документи (л. 22 – 23, т. 2 от ДП). Заповед № 8121з-493/01.09.2014 год. на Министъра на МВР на Република България била изменяна и допълвана няколкократно: със Заповед № 8121з-818/09.07.2015 год.; със Заповед № 8121з-907/30.07.2015 год. и със Заповед № 3121з-254/05.03.2021 год. (л. 24 – 26, т. 2 от ДП).

Съгласно Заповед № 8121з-818/09.07.2015 год. на Министъра на МВР на Република България точка 1.1 се изменяла така: полицейските органи от Главна дирекция „Национална полиция“, Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, Главна дирекция „Гранична полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи, Областните дирекции на МВР и Дирекция „Миграция“.

Със Заповед № 8121з-907/30.07.2015 год. на Министъра на МВР на Република България, т. 1.1 не се изменяла.

Със Заповед № 3121з-254/05.03.2021 год. на Министъра на МВР на Република

България, в т. 1.1 било направено следното допълнение: След думите Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ се добавяли думите „Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“.

Подсъдимият М. Ж. Г. бил назначен за полицейски инспектор V-та степен в група „Териториална полиция“, сектор „Охранителна полиция“, РУ – Сливен при ОД на МВР – Сливен със Заповед № 343з-359/24.03.2015 год. за назначаване на държавни служители в ОД на МВР – Сливен (л. 17 – 19, т. 2 от ДП).

Съгласно посочените по – горе заповеди на Министъра на МВР на Република България подс. М. Ж. Г., като длъжностно лице - полицейски инспектор V-та степен в група „Териториална полиция“, сектор „Охранителна полиция“, РУ – Сливен при ОД на МВР – Сливен бил упълномощен да съставя актове за установяване на административни нарушения по Закона за българските лични документи.

На 15.02.2021 год. в гр. Сливен, свид. С.П. – ст. инспектор и Началник на група „Териториална полиция“ в РУ – Сливен, разпределил подс. М. Ж. Г. в приемната на Сектор „Български документи за самоличност“ със задача да съставя актове за установяване на административни нарушения по Закона за българските лични документи.

Същия ден след изпълнение на възложената задача подс. М. Ж. Г. предал на свид. С.П. осем броя съставени АУАН, както следва: АУАН сер. № АА, бл. № 964217 с рег. № 831/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964216 с рег. № 832/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964218 с рег. № 833/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964219 с рег. № 834/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964220 с рег. № 835/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964221 с рег. № 836/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964222 с рег. № 837/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964223 с рег. № 838/15.02.2021 год., в които като свидетел по установяване на нарушението бил вписан свид. К.К., който към този момент бил служител на РУ – Нова Загора.

След преглед на съставените осем броя АУАН, свид. С.П. констатирал, че като „Свидетел“ на всички нарушения бил вписан свид. К.К., като съответно имало поставени подписи на позиция № 1 на „Свидетели“ на всички АУАН. Свид. С.П. знаел, че от 01.12.2020 год. свид. К.К. работел в РУ – Нова Загора като мл. полицейски инспектор. Предвид това обстоятелство докладвал за случая на Началника на РУ – Сливен. По разпореждане на последния била извършена вътрешна проверка по случая, с оглед анулирането на съставените осем броя АУАН. По време на проверката било установено, че в деня на съставяне на процесните АУАН свид. К.К. бил на работното си място в РУ – Нова Загора. В резултат на проверката съставените от подс. Г. 15.02.2021 год. осем броя АУАН били анулирани, а лицата посочени като нарушители в тях били потърсени за да им бъдат съставени нови актове, като по отношение на четири от тях административнонаказателните преписки приключили с влезли в сила наказателни постановления.

От изготвената по делото съдебно – почеркова експертиза се установява, че свид. К.К. не е положил подписите под „Свидетел: 1“ в осемте броя АУАН: с №№ както следва: АУАН сер. № АА, бл. № 964217 с рег. № 831/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964216 с рег. № 832/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964218 с рег. № 833/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964219 с рег. № 834/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964220 с рег. № 835/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964221 с рег. № 836/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964222 с рег. №

837/15.02.2021 год.; АУАН сер. № АА, бл. № 964223 с рег. № 838/15.02.2021 год.; както и че подс. М. Ж. Г. е положил подписите под „Свидетел: 1“ в посочените осем броя АУАН (л. 62 – 76, папка 2 от ДП).

От приложеното по делото нотариално заверено от Р.М., нотариус в РС - Сливен с рег. № 685 на НК пълномощно от 19.11.2020 год. се установява, че в т. I и т. II от същото свид. К.К. упълномощил подс. Г. да го представлява пред Група териториална Полиция, РУ – Сливен при изготвяне и подписване на Актове за установяване на административни нарушения и да полага подпис на графа „свидетел“ в АУАН от негово име (л. 41, папка 1 от ДП).

От приложената по делото служебна справка от РУ - Сливен се установява, че след като съставените за констатиране нарушения на ЗБЛД, установени на 15.02.2021 год. общо осем броя АУАН серия № АА, с бл.№№ 964216, 964217, 964218, 964219, 964220, 964221, 964222, 964223 били анулирани, били съставени нови четири броя АУАН с бл.№№ 964037/25.02.2021 год., 932757/01.03.2021 год., 932756/01.03.2021 год. и 866176/10.03.2021 год., по които имало влезли в сила наказателни постановления; както и че по отношение на останалите лица не са съставени нови АУАН, тъй като три от лицата били напуснали страната, а четвъртото лице било прието по спешност в болница и не се знаело за колко време (л. 74 - 86 от делото).

От приложената по делото служебна справка от РЗИ – Сливен се установява, че подс. Г. не е бил поставян под карантина през м. февруари 2021 год. за заболяване от COVID- 19 инфекция (л. 91 от делото).

От приложеното по делото заверено копие от Амбулаторен лист № 1575/11.02.2021 год. издадено от д-р Н. Б. се установява, че на подс. Г. бил назначен бърз комбиниран тест за грип и COVID, който бил отчетен като положителен за грип (л. 93 от делото).

От приложеното по делото заверено копие от Амбулаторен лист № 3420/30.03.2021 год. издадено от д-р Н. Б. се установява, че подс. Г. бил поставен под карантина за заболяване от COVID- 19 (л. 94 от делото).

От приложената по делото служебна справка от РУ – Сливен се установява, че подс. Г. през м. февруари 2021 год. е ползвал платен годишен отпуск в размер на три работни дни считано от 25.02.2021 год. до 01.03.2021 год. включително (л. 99 от делото).

От приложената по делото служебна справка от ОД на МВР – Сливен се установява, че подс. Г. е подал молба за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител от МВР на основание чл. 226, ал. 1, т. 4 от ЗМВР - „по собствено желание“ и същото било прекратено считано от 20.07.2021 год. (л. 101 - 104 от делото).

От приложеното по делото заверено копие от Експертно решение № 91273/14.03.2023 год. на ТЕЛК при МБАЛ „Д-р Иван Селимински - Сливен“ АД – гр. Сливен се установява, че подс. Г. е с 95,00 % трайно намалена работоспособност без чужда помощ (л. 105 от делото).

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, взети в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото.

От показанията на разпитания по делото свид. К.К. се установява, че до началото на м. ноември 2020 год. работил заедно с подс. Г. в група „Териториална полиция“ към

РУ - Сливен, когато го преместили в РУ - Нова Загора, както и че е подписал пълномощно подс. Г. да го представлява. От показанията на свид. К.К. се установява още, че на 15.02.2021 год. бил на работа в РУ - Нова Загора от 08,30 часа до 17,30 часа, както и че същия ден подс. Г. му се обадил да му каже, че написал АУАН в паспортна служба и го е вписал като свидетел, тъй като му бил дал пълномощно да го представлява пред всички държавни органи и го е подписал. От показанията на свид. К.К. се установява, че на 16.02.2021 год. бил извикан от Началника на РУ - Нова Загора и го попитал дали бил на работа предния ден и дали през цялото време е бил в гр. Нова Загора и в региона, като свидетелят потвърдил, че бил на работа. От показанията на разпитания по делото свид. С.П. - Началник група „Териториална полиция“ към РУ - Сливен се установява, че на 15.02.2021 год. в 08,30 часа по време на ежедневното оперативно съвещание със служителите на група „Териториална полиция“ при РУ-Сливен разпоредил устно конкретна задача на подс. Г. да отиде в сградата на сектор „БДС“ за съставяне на АУАН за констатирани нарушения по ЗБЛД, както и че подс. Г. изпълнил поставената му задача, като същия ден предоставил съставени общо осем броя АУАН за констатирани нарушения на ЗБДЛ. От показанията на свид. С.П. се установява още, че при преглеждане на съставените АУАН констатирал, че като „Свидетел“ на всички нарушения бил вписан и бил положен подпис от името на свид. К.К., за който знаел, че от 01.12.2020 год. бил преместен в РУ – Нова Загора. От показанията на свид. С.П. се установява, че докладвал за констатираното на Началника на РУ - Сливен, който разпоредил да изготви докладна записка, както и че била извършена проверка при която се установило, че на 15.02.2021 год. свид. К.К. бил на работа в РУ - Нова Загора. От показанията на свид. С.П. се установява още, че била извършена вътрешна проверка, с оглед анулирането на съставените АУАН, както и че не бил забелязал преди това да е имало нарушения при съставянето на АУАН от страна на подс. Г.. От показанията на разпитания по делото свид. Ж.Р. - сътрудник охрана към ГООР към ОД на МВР - Сливен се установява, че на въпросния ден подс. Г. бил в сектор „БДС“ за съставяне на АУАН в общото помещение с останалите служители от служба БДС, както и че него ден свид. К.К. не е идвал, като подс. Г. бил в службата от около 10,00 часа до около 12,00 часа; както и че подс. Г. не е говорил с него да бъде свидетел и да се подпише по актовете. Съдът кредитира показанията на свид. К.К., свид. С.П. и свид. Ж.Р., тъй като свидетелите пресъздават това което са възприели лично, показанията им са последователни и логични, подкрепят се от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Съдът кредитира обясненията на подс. Г. в частта, в която заявява, че в деня, в който е трябвало да отиде в паспортна служба не се е чувствал добре здравословно и искал да си свърши работата; както и че написал актовете, подписал се от името на свид. К.К. и предал актовете на прекия си ръководител свид. С.П., тъй като същите кореспондират с всички останали доказателства по делото. Съдът не кредитира обясненията на подс. Г. в частта, в която твърди, че на другия ден след като написал актовете отишъл на лекар, направили му тест за коронавирус, като се оказало че е болен от коронавирус, после изкарал и пневмония, тъй като това противоречи на приложените по делото заверени копия от медицински документи, от които се установява, че подс. Г. на 30.03.2021 год. бил поставен под карантина, поради което съдът намира, че тези негови твърдения са негова защитна позиция, която не се потвърждава от останалите доказателства по делото.

Съдът кредитира и заключението на вещото лице по изготвената съдебно – почеркова експертиза, тъй като същата не беше оспорена от страните, а съдът няма

основание да се съмнява в безпристрастността и професионалната компетентност на експерта.

Съдът кредитира и писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото, прочетени и приобщени към делото по реда на чл. 283 от НПК и не оспорени от страните.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна, съдът изведе следните **правни изводи**:

С деянието от описаната фактическа обстановка подсъдимият М. Ж. Г. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 311, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК, тъй като на 15.02.2021 год. в гр. Сливен, в условията на продължавано престъпление, като длъжностно лице – полицейски инспектор V-та степен в група „Териториална полиция“, сектор „Охранителна полиция“, РУ - Сливен при ОДМВР - Сливен, в кръга на службата си, съставил официални документи – 8 броя АУАН с №№, както следва:

- АУАН сер.№ АА, бл.№ 964217 с рег.№ 831/15.02.2021 год.;
- АУАН сер.№ АА, бл.№ 964216 с рег.№ 832/15.02.2021 год.;
- АУАН сер.№ АА, бл.№ 964218 с рег.№ 833/15.02.2021 год.;
- АУАН сер.№ АА, бл.№ 964219 с рег.№ 834/15.02.2021 год.;
- АУАН сер.№ АА, бл.№ 964220 с рег.№ 835/15.02.2021 год.;
- АУАН сер.№ АА, бл.№ 964221 с рег.№ 836/15.02.2021 год.;
- АУАН сер.№ АА, бл.№ 964222 с рег.№ 837/15.02.2021 год.;
- АУАН сер.№ АА, бл.№ 964223 с рег.№ 838/15.02.2021 год.,

в които удостоверил неверни обстоятелства, с цел да бъдат използвани тези документи като доказателство за тия обстоятелства, като случаят е маловажен.

Съдът призна подсъдимия за невиновен по първоначално повдигнатото му обвинение, тъй като в хода на съдебното дирене съдът прие за установено, че подсъдимият действително е съставил осем броя АУАН, в които е удостоверил неверни обстоятелства, а именно, че свид. К.К. е присъствал при установяване на нарушенията и съставянето на актовете и е положил подписа си под „Свидетели 1“. Същевременно обаче, съдът взе предвид здравословното състояние на подс. Г. към датата на извършване на престъплението, чистото му съдебно минало, както и с оглед добрите характеристични данни на подсъдимия, намира че извършеното от него деяние е с по – ниска степен на обществена опасност в сравнение с другите случаи на престъпления от този вид. Ето защо съдът прие, че се касае до „маловажен случай“ по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК, поради което извършеното от подсъдимия следва да се преквалифицира по чл. 311, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Възражението на защита на подс. Г. за приложение на разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК е неоснователно. При квалификацията на деянието на подс. Г. по чл. 311, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК е взето в предвид обстоятелството, че с оглед на други смекчаващи обстоятелства (чистото съдебно минало, здравословното му състояние и добрите характеристични данни) деянието представлява по - ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид, т.е. същото е маловажен случай, а не малозначителен.

Безспорно е установено от събраните по делото писмени и гласни доказателства, че свид. К.К. не е присъствал при установяване на нарушенията и съставянето на актовете. Същевременно безспорно е установено, че подс. Г., в кръга на службата си е

съставил официални документи – осем броя АУАН, в които бил посочен като свидетел К.К. и се подписал от името на същия в тях.

Съставените АУАН представляват официални удостоверителни документи по смисъла на чл. 93, т. 5 от НК, като в същите са удостоверени неверни обстоятелства, доколкото са издадени от длъжностно лице, в кръга на службата му и удостоверяват неверни обстоятелства – че свид. К.К. е присъствал при установяване на нарушенията и съставянето на актовете, както и че е подписал същите.

Безспорно е установено, че извършеното от подсъдимия престъпление е в условията на продължавано престъпление, тъй като отделните деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление по чл. 311, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, са извършени от подсъдимия през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината (пряк умисъл), при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите.

Деянието подсъдимият е извършил с пряк умисъл. Подсъдимият е съзнавал общественотоопасния му характер, всички елементи от състава на престъплението, предвиждал е и е искал настъпването на общественотоопасните последици. Подс. Г. е знаел, че свид. К.К. е на работа в РУ - Нова Загора и не е присъствал при установяване на нарушенията и съставянето на актовете, но е съставил процесните актове, вписал е като свидетел К.К. и се подписал от негово име. Подс. Г. е знаел процедурата по съставяне на АУАН, тъй като и преди това е съставял такива и видно от показанията на свид. С.П. преди този случай не е имало нарушения при съставянето им от страна на подс. Г.. Подс. Г. предал съставените актове на свид. С.П., съзнавайки, че в тях има удостоверени неверни обстоятелства.

Като смекчаващи вината на подсъдимия обстоятелства съдът отчете чистото му съдебно минало, добрите характеристични данни и здравословното му състояние.

Съдът не отчете отегчаващи вината на подсъдимия обстоятелства.

При определяне на вида и размера на наказанието, което следва да наложи на подсъдимия съдът се съобрази с всички индивидуализиращи вината му обстоятелства, обществената опасност на деянието, обществената опасност на подсъдимия и целите на генералната и специалната превенция и стигна до извода, че следва да наложи на подсъдимия наказание при условията на чл. 54 от НК. За извършеното престъпление по чл. 311, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК съдът счита, че са налице условията за прилагане на чл. 78А от НК, тъй като подсъдимият не е освобождаван от наказателна отговорност по този ред, не е осъждан за престъпления от общ характер и предвиденото наказание за това престъпление е „Лишаване от свобода” до една година или пробация.

С оглед гореизложеното за извършеното престъпление по чл. 311, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК, съдът освободи подс. М. Ж. Г. от наказателна отговорност и му наложи административно наказание „Глоба” в размер на 1000,00 лева (хиляда лева) в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд - Сливен.

Така определеното наказание на подсъдимия съдът прецени за максимално справедливо и отговарящо в пълна степен на обществената опасност на деянието и съответстващо на целите и значението на наказанието визирани в чл. 36 от НК. Съдът счита, че то ще допринесе за поправянето и за превъзпитанието на подсъдимия и ще въздейства възпитателно и предупредително - възпиращо и върху останалите членове на обществото.

Съгласно правилата на процеса, подсъдимият М. Ж. Г. беше осъден да заплати направените на досъдебното производство разноски в размер на 651,00 лева (шестстотин петдесет и един лева) в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжна прокуратура – Сливен.

Съгласно правилата на процеса, подсъдимият М. Ж. Г. беше осъден да заплати направените по делото разноски в размер на 80,00 лева (осемдесет лева) в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Сливен.

След влизане на присъдата в сила оригиналите на 8 броя АУАН с бланкови номера: бл.№ 964217, бл.№ 964216, бл.№ 964218, бл.№ 964219, бл.№ 964220, бл.№ 964221, бл.№ 964222 и бл.№ 964223, находящи се в джоб на л.26 в папка 1 от досъдебното производство ДА БЪДАТ ВЪРНАТИ на ОДМВР-Сливен.

Ръководен от изложеното, съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: