

МОТИВИ

към решение по НАХД N 2205 по описа за 2022 год. на Варненския районен съд тринадесети наказателен състав

По отношение на обвиняемата Н. М. М. от Варненска районна прокуратура е внесено мотивирано постановление по реда на чл.375 от НПК, за извършено от същия деяние по чл. 168 ал.2 от НК, за това, че на 04.04.2021г. в гр.В., упражнила изборително право два пъти при едни избори за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г., а именно в изборителна секция № 361 и изборителна секция № 075 в гр. В..

Предлага се обвиняемият да бъде освободен от наказателна отговорност на основание чл.78"А" от НК.

В съдебното заседание представител на ВРП не се явява.

В съдебно заседание обвиняемият, редовно призован се явява лично, заявява, че разбира обвинението, но отказва да дава обяснения.

По делото се представлява от процесуален представител адв.Жожев, който моли за минимално наказание.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Обв. М. била пълнолетна и имала право да гласува в изборите за народни представители провеждащи се на 04.04.2021г.. Обв. М. живеела на ул. „П.Н." в гр. В.. Изборителна секция която била предназначена за живущите в този район и в която тя следвало да упражни правото си на вот била секция № 075, разположена в сградата на ОУ „Елин Пелин".

На 04.04.2021г., в изборния ден с цел да упражни правото си на вот и да гласува за народни представители обв. М. посетила изборителна секция № 075, намираща се в гр. В., Район „Одесос", разположена в сградата на ОУ „Елин Пелин". Тъй като обв. М. не била с постоянен адрес ул. „П.Н." в гр. В., когато посетила тази секция била дописана в списъка от секретаря на комисията М.Г.. Това било възможно с оглед факта, че настоящият и адрес ул. „П.Н." в гр. В. бил включен в списъка на изборителната секция.

В случай, когато изборителят не фигурира в изборителния списък, на лицето, както в конкретния случай на Н.М. е била представена Декларация пред СИК, че не е гласувала и няма да гласува на друго място в изборите за народни представители на 04.04.2021г.

Поради това, че обв. М. била неграмотна, председателят на секционната комисия свид.А.Д. попълнила данните на обв.М. в декларацията и ѝ разяснила, че няма право и не трябва да гласува на друго място. Декларацията била подписана от обв. Н.М. пред свидД.. При попълване на декларацията от страна на свид.Д. на обв. М. изрично е било разяснено, че

няма право да гласува на друго място за тези избори. Обв. М. обяснила пред свид.Д., че е разбрала това което са ѝ разяснили. След това упражнила правото си на вот.

На същия обв. М. отишла при родителите си, които живеели в кв. „Аспарухово“, гр. В., където ѝ бил постоянният и адрес. Въпреки, че вече е упражнила правото си на вот, на същия ден 04.04.2021г. обв.Н.М. решила да гласува и в изборна секция № 361, която се намирала в гр.В., кв. „Аспарухово“. Там също упражнила правото си на вот, като не съобщила на членовете на комисията, че вече е гласувала.

От назначената в хода на досъдебното производство съдебно-почеркова експертиза е видно, че подписите, положени в изборни списъци от 04.04.2021г. представени от избирателна секция № 361 и № 075 са положени от Н.М., както и подписа положен в Декларацията пред СИК.

Видно от справка за съдимост, обвиняемата не е осъждана и не е освобождавана от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Гореописаната фактическа обстановка се доказва по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства, а именно – обясненията на обвиняемия, дадени в хода на досъдебното производство и в с.з., показанията на свидетелитеД. и Г. дадени в хода на досъдебното производство и в с.з., справка за съдимост, избирателни списъци, както и от другите писмени материали, приобщени по делото.

Съдът напълно кредитира показанията на свидетелите, дадени в хода на досъдебното и съдебно производство, като обективно и безпристрастно и всички писмени материали по делото, тъй като същите са непротиворечиви по между си и взаимно се допълват. *В конкретния случай, предмет на обсъждане е деяние, накърняващо политическите права на гражданите, което макар и не тежко по смисъла на НК, се характеризира с висока степен на обществена опасност – вкл. като се отразява по незаконосъобразен начин на изборните резултати и поставя под съмнение легитимността на проведения избор. Съгласно действащата редакция на разпоредбата на чл.168, ал.2 НК, изпълнителното деяние, визирано в този текст се изразява в упражняване на избирателно право два пъти. Основните характеристики на избирателното право като субективно право на гражданите са посочени в Конституцията на Република България (чл.10) и са доразвити в приетото изборно законодателство.*

От субективна страна обвиняемата е извършила деянието виновно, при форма на вината пряк умишъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 НК. Т. при второто гласуване е знаел, че вече веднъж е упражнил правото си на глас в друга секция, но въпреки това отново е гласувала, като е съзнавала, че по този начин упражнява на два пъти избирателното си право с ясното съзнание, че това е забранено от закона. Поради това тя е съзнавала общественотоопасния характер на деянието, предвиждала е общественотоопасните му последици и е

искала тяхното настъпване.

Предвид гореизложеното съдът намира, че следва да се ангажира наказателната отговорност на М. за престъпление по чл.168, ал.2 от НК. За престъплението по чл.168, ал.2 от НК, което е умишлено, законодателят е предвидил наказание пробация и глоба от петстотин до две хиляди лева.

Квалификацията на деянието по чл.168, ал.2 от НК пряко произтича от обстоятелството, че обв.М. не е имала право да упражни изборното си право два пъти.

След преценка на всички доказателства по делото, съобразно разпоредбата на чл. 14 от НПК- поотделно и в тяхната съвкупност, съдът счита, че обв.М. е осъществила от обективна и субективна страна състава на чл. 168 ал.2 от НК, тъй като на 04.04.2021г. в гр.В., упражнила изборно право два пъти при едни избори за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г., а именно в изборителна секция № 361 и изборителна секция № 075 в гр. В..

Субект на престъплението е вменяемо, пълнолетно, неосъждано лице.

Касае се за престъпление, насочено против политическите права на гражданите.

Изпълнителното деяние се изразява в упражняване на изборно право *да гласува два пъти в рамките на един и същи избор*.

От субективна страна - деянието е извършено умишлено, при форма на вината пряк умисъл. Обвиняемият е съзнавал, че гласува два пъти в рамките на един избор.

Като смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства съдът приема чистото съдебно минало и възрастта на обвиняемата.

Отегчаващи наказателната отговорност обстоятелства не се установиха.

Причините за извършване на деянието са незачитане на правовия ред в Р.България.

Съдът, след като съобрази обществената опасност на деянието и тази на дееца, наличието единствено на смекчаващи вината обстоятелства, съгл. чл.54 от НК, прецени, че се налице предпоставките за приложение на чл.78 А от НК, по отношение на обвиняемата- същата, към датата на извършване на деянието не е била осъждана и не е била освобождавана от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, от деянието не са настъпили имуществени вреди, за последното се предвижда наказание пробация до шест месеца или глоба от 100 до 300 лева; и не са налице отрицателните предпоставки на чл.78А ал.7 от НК, като следва М. да бъде освободена от наказателна отговорност и да и бъде наложено административно наказание "Глоба".

Като взе предвид възрастта, семейно и финансово състояние на обвиняемата, наличието единствено на смекчаващи вината обстоятелства,

съдът определи размера на имуществената санкция- “Глоба” на 1000/ хиляда/ лева. Съдът определи наказанието в минималния, предвиден от правната норма размер, предвид сравнително възраст на обвиняемия, сравнително ниските доходи, с които следва да се издържа семейството му, липсата на данни за други противообществени прояви, приемайки, че се касае за инцидентна проява на противоправно поведение, обявено за наказуемо от НК. Предвид това, съдът намира, че в конкретния случай глоба в минимално предвидения размер би изпълнила целите на чл.36 от НК и ведно с проведеното досъдебно производство спрямо М., ще я мотивира да преосмисли отношението си към правилата за упражняване на изборителен глас.

На основание чл.189 ал.3 от НПК съдът възложи направените по делото разноси на обвиняемата.

По гореизложените съображения, съдът постанови решението си.

СЪДИЯ при ВРС: