

МОТИВИ: След съвкупна преценка на събрания и проверен в съдебно заседание доказателствен материал по делото, съдът установи следното:

Обвиняемият **** Н. А. Н. е постъпил на служба в Българската армия през *** г. Заемал е различни длъжности, като със заповед № ****г. на командира на в.ф.**** - В., е бил назначен на последната, заемана от него длъжност „****“ в брегови пост за радиотехническо наблюдение - Ш. на Регионален радиотехнически възел - В.във формирането. За периода на службата си *** Н. имал отлична служебно-личностна характеристика. Отнасял се съвестно и с чувство за отговорност към служебните задължения и проявявал инициативност. Контактен, уравновесен и общителен по характер, се ползвал с авторитет в колектива, а към командния състав се отнасял с необходимото уважение. По време на службата си е бил награждаван два пъти и веднъж е бил наказван по дисциплинарен ред. Със заповед № *** г. на командира на в.ф. ****– В., считано от **** г договорът му за военна служба бил прекратен.

Обвиняемият ***М. С. Д. от с. Д., общ. Ш., обл. Д. е завършил основно образование. Занимавал се с риболов на рапани в акваторията на Черно море в района на с. Д., като често се движел с криминално проявени лица. Нямало данни да прекалява с алкохол и да посещава питейни заведения, но не се ползвал с добро име сред обществеността по местоживееене. Живееел на семейни начала с *** Е.А. и двете му деца.

Дейностите, свързани със собствеността, организацията, управлението, ползването и опазването на рибните ресурси във водите на Република България, търговията с риба и други водни организми, са уредени в Закон за рибарството и аквакултурите. Съгласно нормативната уредба, риболовът може да бъде любителски и стопански, като лицата извършващи стопански риболов, следвало да водят риболовен дневник, издаван от ИАРА, в който се вписвали данни за улова по видове и количества, като за калкана се описвали в бройки и по размерни групи в килограми. В чл. 3 от Закона за рибарството и аквакултурите, са определени рибностопански обекти, като текста изрично уточнява, че рибните ресурси в рибностопанските обекти се ползват от физически и юридически лица при условията и по реда на този закон и на Закона за водите. В чл. 30 и следващите от ЗРА били регламентирани забраните за риболов, като министърът на земеделието, храните и горите, съгласувано с министъра на околната среда и водите, определял временни забрани за стопански и любителски риболов във водни обекти по чл. 3 ал. 1 т. 1 и 2 ЗРА или отделни зони от тях. Това се правело с цел опазване на популациите от риба и други водни организми, поради което във водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 ЗРА се забранява уловът на риба и други водни организми през периода на тяхното размножаване, съгласно приложение № 1. Конкретно за риба от вид „калкан“, в т. 9 от приложение 1 от ЗРА е предвидена изрична забрана за уловът ѝ във водите на Черно море с всякакъв

вид риболовни уреди за срок от 60 дни, считано от 15 април. При случаен или съпътстващ улов по време на забраната по чл. 32 ал. 1 - т.н. „Прилов“, извършващите риболова, били длъжни да връщат незабавно във водата екземплярите, забранени за улов, независимо от тяхното състояние. Освен това била предвидено, че в периода на забраната по чл. 30 ал. 3 т. 1 ал. 4 и 5 и чл. 32 ал. 1 от ЗРА, не се допуска пренасянето, превозването и продажбата на риба и други водни организми в живо, прясно и охладено състояние. В тази връзка министърът на земеделието, храните и горите издал Заповед № **** г., в която била въведена забраната за улов на риба от вида „****“ във водите на Черно море през периода на нейното размножаване от ***г. до **** г. включително, както и всякаква риболовна дейност. Според изложеното по-горе, рибата от вида „****“ е част от рибните ресурси, предмет на рибностопанска дейност, а водите в акваторията на Черно море в района на с. Д., обл. Д. са рибностопански обект по смисъла на чл. 3 ал. 1 т. 1 от ЗРА, тъй като се явяват част от вътрешните морски води на Република България, съгласно чл. 6 т. 1, вр. чл. 16 ал.2 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България.

Обвиняемите ***Н.Н. и ** М.Д., както и осъдения *** Г.П., имали надлежно издадени документи (удостоверения) за извършване на стопански риболов. На *** година, тримата излезли за риболов с моторна лодка рег. №****, собственост на *** Р.А. Н. - сестра на обвиняемия Н.Н., в акваторията на Черно море, срещу с. Д., обл. Д. По време на риболова, чрез използването на два броя хрилни мрежи, собственост на обв. Н., те уловили риба от вида „****“, която качили на борда на лодката. На същата дата, *** В.Е. от Гранично полицейско управление - К., получил информация, че от рибарски лодки се извършва незаконен улов на риба от вид „****“ в акваторията на Черно море, в района източно от с. Д., обл. Д. Съгласно получената информация, една от лодките се използвала от военнослужещ, поради което били уведомени органите на РС „****“ – В., като служители от двете служби започнали наблюдение на района на лодкостоянката в с. Д.. Малко след ** ч. на *** г., служителите забелязали приближаваща се рибарска лодка, синя на цвят, с три лица в нея. При приближаване на лодката към брега, те я разпознали като лодката с рег. №****, която се ползва от обвиняемия Н.Н.. След като лодката била изкарана на брега, трите лица, които били в нея, започнали да разтоварват бели на цвят чували и ги поставяли в паркирания в непосредствена близост лек автомобил марка „****“, модел „****“ с рег. № ***. Свидетелите *** В.Е.от ГПУ - К. и *** Б. от РС „****“ - В. се приближили към лицата, които били Н.Н., М.Д. и Г.П. Свидетелят Е. разпоредил на тримата да отворят автомобила и да извадят чувалите, след което било проверено съдържанието им. При проверката, свидетелите установили, че в чувалите има улов на риба, основно от вида „****“ и мокри риболовни мрежи. На място бил съставен протокол за проверка на плавателното средство и МПС, били уведомени разследващите органи на РС „****“ – В. и служителите на ИАРА, компетентни по определяне на количеството, вида и размера на уловената

риба и риболовните мрежи. При извършения оглед били идентифицирани по вид, преброени, измерени и претеглени със служебен кантар на ИАРА с № **** със сертификат сер. № *** г. следните рибни видове: 1 бр. калкан - размери - 54 см., 2,30 кг.; 1 бр. калкан - 49 см., 2,05 кг.; 1 бр. калкан - 52 см., 2,400 кг.; 1 бр. калкан - 59 см., 3,150 кг.; 1 бр. калкан - 53 см., 2,850 кг.; 1 бр. калкан - 49 см., 1,800 кг.; 1 бр. калкан - 46 см., 1,900 кг.; 1 бр. калкан - 51 см., 2,300 кг.; 1 бр. калкан - 48 см. - 1,750 кг.; 1 бр. калкан - 48 см., 1,700 кг.; 1 бр. калкан - 55 см., 2,800 кг.; 1 бр. калкан - 65 см., 3,750 кг.; 1 бр. калкан - 51 см., 2,100 кг.; 1 бр. калкан - 60 см., 3,100 кг.; 1 бр. калкан - 48 см. - 2,000 кг., бр. морска лисица - 76 см. с опашката и тегло 3,800 кг., 2 бр. риба от вида черноморска бодлива акула от вид DGS - 1 бр. - 110 см, 5,400 кг и 1 бр. - 90 см, 2,000 кг. Всички видове риба били намерени в прясно и цяло състояние, били оставени на отговорно пазене във фризер на кухненския блок на хотел „****“ към ИА „**“ – МО, в курортен комплекс „****“ край гр. В., а служителите на ИАРА изготвили доклад от инспекция на риболовен кораб в пристанище с № **** г. При огледа до автомобила били намерени и иззети навити два броя хрилни мрежи, както и други вещи, описани в протокола за оглед. Видно от заключението по назначената съдебно-оценителна експертиза, стойността на уловената общо 35,95 кг. риба от вида „калкан“ е на стойност 1 150,40 лева.

Описаната фактическа обстановка се доказва по безспорен и категоричен начин от обясненията на обвиняемия, дадени в съдебно заседание, от показанията на разпитаните на досъдебното производство свидетели и от заключенията по назначените експертизи, които бяха приобщени по съответния ред към доказателствения материал по делото, от огледните протоколи, от веществените доказателства, справките за съдимост, характеристикните данни и останалите книжа по делото.

С протоколно определение по НОХД № 2/2022 година на Сливенския военен съд от 22.02.2022 година, е било одобрено споразумение, постигнато между Военно-окръжна прокуратура – С., защитника на обвиняемия *** Г.А.П. и обвиняемия, с което последният е признат за виновен в извършено престъпление по чл. 238, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 20, ал. 2 от НК, за деяние предмет на настоящото дело в съучастие с обвиняемите Н. и Д.. Било му е наложено наказание „пробация“, като съвкупност от мерки за контрол и въздействие без лишаване от свобода. Със същото споразумение веществените доказателства - 15 бр. калкан с общо тегло 35,95 кг, били отнети в полза на държавата и това наказание е изпълнено. Обвиняемия *** Г.П. е бил осъден да заплати една трета от направените разноски по досъдебното производство в размер на 131,71 лв.

Въз основа на анализа на цялостния доказателствен материал, съдът стигна до извода, че с деянията си обвиняемите **Н. А. Н. и ** М. С. Д., като съизвършители помежду си и с *** Г.А.П. от обективна и субективна страна са осъществили престъпния състав по чл. 238 ал. 2 т. 4 във вр. чл. 20 ал. 2 от НК, тъй като на **** г. в акваторията на Черно море, срещу с. Д., обл. Д., в

рибно стопански, непромишлени води по смисъла на чл. 3 ал. 1 т. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите, уловили 35,95 (тридесет и пет килограма и деветстотин и петдесет грама) риба от вида „Калкан“, на стойност 1 150,40 лева (хиляда сто и петдесет лв. и 40 ст.). Това било извършено през размножителния период на рибата и в периода на пълна обща забрана за риболов, съгласно Приложение № 1 към ЗРА и Заповед №...г. на Министерът на земеделието, храните и горите.

За извършеното от двамата умишлено престъпление по чл. 238 ал. 2 т. 4 във вр. чл. 20 ал. 2 от НК, законодателят е предвидил наказание „лишаване от свобода“ за срок до шест месеца. Обвиняемите не са осъждани за престъпление от общ характер и не са освобождавани от наказателна отговорност по реда на глава осма, раздел четвърти от НК, а в резултат на извършеното престъпление не са били причинени имуществени вреди. Налице са всички изискуеми предпоставки на чл. 78а от НК, поради което съдът ги освободи им от наказателна отговорност с налагане на административни наказания „глоба“.

Преценявайки много добрите характеристични данни за Н., направените самопризнания, изразеното съжаление и разкаяние, недоброто им имуществено състояние и обстоятелството, че двамата са безработни, съдът им наложи наказание в минимален размер от по 1 000 (хиляда) лева за всеки от тях.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 238 ал. 4 и чл. 53 ал. 1 бук. „а“ НК, съдът отне в полза на държавата иззетите като веществени доказателства по делото два броя хрилни мрежи. Същите са собственост на обвиняемия *** Н. и с тях е извършено престъплението.

С влязлото в сила споразумение, на осъденият Г.А.П. са присъдени една трета от направените на досъдебното производство разноски в размер на 131,71 (сто тридесет и един лева и 71 ст.). Тъй като цялата сума е за деяние, извършено от тримата съучастници, обвиняемите Н. и Д. следва да заплатят по равно останалата част от направените разноски в размер на по 131,71 (сто тридесет и един лева и 71 ст.) за всеки от тях.

Иззетите като веществени доказателства по делото: Морска лисица - 1 бр, черноморска акула - 2 бр., намиращи се на съхранение във фризер към кухненския блок на хотел „Флагман“ към ИА „ВК и ВПД“ - МО, находящ се в к. к. „Св. Св. Константин и Елена“ край гр. Варна; хладилна кутия (чанта) със съдържание: 1 бр. черен класъор и 1 бр. челник, 2 бр. ножове, 1 бр. Garmin сер. № 20233; GPS 72 Н-модел; 1 бр. Риболовен дневник с № *** - *** ведно с документа за риболов на Р.Н. (сестра) на Н.Н.; 2 бр. вързопи с марки за риболовни мрежи; 1 бр. риболовен дневник с № */** до ***, 1 бр. устройство - 2 GB, марка ZEN с № ****, 2 бр. капачки за бинокъл и 1 бр. мобилен телефон марка*** с IMEI ****, намиращи се на съхранение в склада за веществени доказателства на РС „****“ – В., следва да се върнат на собственика им Н.Н., тъй като от данните по делото, не се установява да имат

отношение към обвинението. Съдът отмени и наложеното задължение за отговорно пазене на моторна лодка с рег. № ***, собственост на *** Р.А. Н., тъй като не се доказва последната да е знаела за извършването на инкриминираното деяние.

Воден от гореизложените мотиви, съдът постанови своето решение.

Мотивите се изготвиха на 21.04.2022 година.

ВОЕНЕН СЪДИЯ: полк.