

## МОТИВИ

към РЕШЕНИЕ № 1228 от 07.12.2021 г. по НАХД № 10721/2021 г.

по описа на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав

Производството е по реда на чл. 375 и следващите от НПК.

Образувано е по внесено в Софийски районен съд Постановление от прокурор К. при Софийска районна прокуратура (СРП) по досъдебно производство № ЗМК 359/2021 по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 11846/2021 г. по описа на СРП, с което се предлага обвиняемият П. Д. Б./П. И. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на .... г. в град С., българин, с българско гражданство, неосъждан, неженен, със средно образование, работи като техник в „Н.“, с адрес: град С., ул. „Т.“ № ..., бл..., вх..., ет..., ап..., да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК, за извършено престъпление по чл. 325в, ал. 1, предложение първо вр. чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 от НК.

В съдебното заседание, обвиняемият П. Д. Б., уведомен по телефона, се явява лично и с адвокат Л.Г., определена за служебен защитник.

Обв. П.Б. изразява съжаление за случилото се и моли съда при възможност да определи по-леко и ниско наказание.

Адвокат Г. също моли съда при определяне на глобата по чл. 78а от НК да вземе предвид представените факти и доказателства относно понастоящем ниските доходи на нейния подзащитен и да определи най-ниската възможна глоба. Също така, адвокат Г. сочи, че това е първия досег на П.Б. със съдебната власт. Твърди, че случилото се е инцидент.

Софийска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не сочи уважителна причина.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Обвиняемият П. Д. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*, е роден на .... г. в град С., българин, български гражданин, неосъждан, неженен, със средно образование, работи във „В.“ и живее на адрес: град С., ул. „Т.“ № .., бл..., вх..., ет..., ап...

На домашният си адрес – гр. С., ул. „Т.“ № .., бл..., вх..., ет..., ап.. П. Д. Б. (с установена по-горе самоличност), отглеждал три кучета, порода „Питбул“. Първото куче – на име „М. Т.“, мъжко, черно на цвят, с бяло петно на гърдите и малки бели петна на лапите, било закупено през 2015 г. Второто куче – на име „Р.“, женско, светло кафяво на цвят, с бяло петно около врата, по корема и лапите, било намерено и прибрано от улицата през 2018 г. Третото куче – на име „П.“, мъжко, светло кафяво на цвят, без петна, било родено през 2019 г. от майка „Р.“ и баща „М. Т.“. За трите кучета били полагани грижи от обвиняемия Б. и родителите му – Л. Г. П. и Д. П. Б., с които той живеел на горепосочения адрес.

В същата жилищна сграда на ул. „Т.“ № ... , бл..., вх..., ет..., ап.. но на първия етаж, в ап. ... живеела К. А. Д. заедно със съпруга и сина си.

На 13.04.2021 г., около 07:30 часа, свидетелката Д. се намирала в дома си и се приготвяла да излезе, за да заведе сина си на детска градина, след което да отиде на работа. Когато Д. отворила входната врата на жилището си, от площадката пред апартамента й влязло кафеникаво на цвят куче, порода „Питбул“, в което тя разпознала кучето на съседа си, живеещ на третия етаж в ляво от стълбището – обвиняемия Б.. Кучето било само и след като влязло в коридора на апартамента скочило върху петгодишния син на Д. Последната, за да предпази сина си, веднага хванала кучето през гърдите и започнала да го дърпа. Тогава кучето се обърнало и захапало Д. за лявата ръка и започнало да я дърпа. Д. паднала на

земята, а кучето я извлякло на етажната площадка пред нейното жилище. Д. държала в другата си ръка чадър, с който започнала да удря кучето и да вика силно за помощ. Кучето не пускало ръката на Д., макар че тя продължавала да вика силно. От апартамента намиращ се срещу този на Д. се показала възрастна жена – свидетелката Н. А. А. По това време, на етажната площадка пред жилището на Д., се появил и обвиняемият Б., който бил познат като собственик на въпросното куче и други две кучета от същата порода. Обв. П.Б. хванал кучето си за главата и започнал да дърпа челюстта му, за да я разтвори и да освободи ръката на Д. След като успял да освободи ръката на Д., обвиняемият Б. взел кучето, прибрал го в жилището си на третия етаж, завързал го и му сложил намордник. Междувременно, Д. се прибрала в апартамента си и позвънила на мъжа си и брат си. После обв. П.Б. се върнал на първия етаж при пострадалата Д. и ѝ се извинил за случилото се, но не останал на мястото на инцидента до пристигането на екипите на Спешна помощ и МВР.

Св. Д. била откарана в Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „Н. И. П.“, секция Ортопедична травматология, Клиника по хирургия на ръката, където била оперирана лявата ѝ предмишница с диагноза по клинична пътека № 220.1 Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност. След претърпяната оперативната интервенция на 13.04.2021 г. и тридневен престой в лечебното заведение, Д. била изписана на 16.04.2021 г. с поставена гипсова шина с имобилизация на ръката за 12 дни. След проведено домашно-амбулаторно лечение в рамките на 30 (тридесет) дни, на 12.05.2021 г. Д. отново се явила на лекарска консултативна комисия (ЛКК), като при прегледа бил установен оток на левия горен крайник на Д., който бил поставен в Митела (имобилизиращо средство). С решение на ЛКК временната нетрудоспособност на Д. продължила с 30 (тридесет) дни до 15.06.2021 г.

В хода на разследването била назначена и изготвена Съдебномедицинска експертиза на пострадалата К. А. Д., според която на Д. били причинени травматични увреждания изразяващи се в ухапна рана с дължина около 10 (десет) сантиметра в горната част на лявата предмишница, с увреждане в дълбочина на мускулно-сухожилни части на лъчевия разтегач на лявата ръка и разгъвача на пръстите на лявата ръка, наложили оперативно лечение и довели до трайно затруднение в движението на левия горен крайник за период по-голям от 30 дни.

Трите кучета порода „Питбул“, които обвиняемият Б. отглеждал в жилището си – мъжко куче на име „П.“ (светло кафяво на цвят), мъжко куче на име „М. Т.“ (черно на цвят, с бели петна на гърдите и лапите) и женско куче на име „Р.“ (светло кафяво на цвят, с бели петна на врата, корема и лапите) били предадени с приемо-предавателен протокол от разследващ орган при 01 РУ-СДВР на ОП „Екоравновесие“ на 13.04.2021 г. по ДП № 359/2021 г. по описа на 01 РУ-СДВР. Обвиняемият Б. поискал да му бъде върнато по-възрастното мъжко куче („М. Т.“), но наблюдаващия прокурор оставил искането без уважение.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото и приобщени доказателства по реда на чл. 378, ал. 2 вр. чл. 283 от НПК.

Съдът намери, че свидетелските показания са непротиворечиви, взаимнодопълващи се, последователни и еднопосочни, поради което не намира за нужно да ги анализира поотделно.

Съдът ги кредитира изцяло, като същите кореспондират и се намират в логическа връзка по между си.

От така приетата фактическа обстановка и анализ на доказателствата, съдът счита, че обвиняемият П. Д. Б. е осъществил състава на престъпление по чл. 325в, ал. 1 вр. чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, а именно на 13.04.2021 г., в гр. С., ул. „Т.“ № ....., бл...., вх...., ет...., ап..., не е положил достатъчно грижи за гръбначно животно – куче порода „Питбул“ от мъжки пол,

което се намирало под негов надзор – не осъществил постоянно и непосредствен контрол над животното, в резултат на което животното напуснало само жилището, в което се отглежда, без повод и намордник, и на етаж ..., ап.... нападнало К. А. Д. и й причинило средна телесна повреда, изразяваща се в ухапна рана с дължина около 10 см в горната част на лявата предмишница с увреждане в дълбочина на мускулно сухожилни части на лъчевия разтегач на лявата ръка и разгъвача на пръстите на лявата ръка, което наложило оперативно лечение и довело до трайно затрудняване движението на левия горен крайник за срок по-голям от 30 дни.

Визираното престъпление засяга обществените отношения, гарантиращи спазване на обществения ред и спокойствие и определящи поведението на хората в процеса на обществения живот.

Съгласно разпоредбата на чл. 325в, ал. 1 от НК, който не положи достатъчно грижи за гръбначно животно, което се намира под негов надзор, в резултат на което то причини средна или тежка телесна повреда на човек, се наказва с лишаване от свобода до три години или с пробация и с глоба до пет хиляди лева.

Чл. 129, ал. 2 от НК определя телесната повреда за средна ако е причинено: трайно отслабване на зрението или слуха; трайно затрудняване на речта, на движението на крайниците, снагата или врата, на функциите на половите органи без причиняване на детеродна неспособност; счупване на челюст или избиване на зъби, без които се затруднява дъвченето или говоренето; обезобразяване на лицето или на други части от тялото; постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота, или разстройство на здравето, временно опасно за живота; наранявания, които проникват в черепната, гръдната и коремната кухина.

От обективна страна деянието е извършено чрез бездействие – обвиняемият Б., на 13.04.2021 г., в гр. С., ул. „Т.” № .. , бл..., вх..., ет..., ап..., не е положил достатъчно грижи за гръбначно животно – куче порода „Питбул” от мъжки пол, което се намирало под негов надзор – не осъществил постоянно и непосредствен контрол над животното, в резултат на което животното напуснало само жилището, в което се отглежда, без повод и намордник, и на етаж ..., ап.... нападнало К. А. Д. и й причинило средна телесна повреда, изразяваща се в ухапна рана с дължина около 10 см в горната част на лявата предмишница с увреждане в дълбочина на мускулно сухожилни части на лъчевия разтегач на лявата ръка и разгъвача на пръстите на лявата ръка, което наложило оперативно лечение и довело до трайно затрудняване движението на левия горен крайник за срок по-голям от 30 дни.

От субективна страна деянието е извършено виновно, при форма на вината евентуален умисъл. Установява се несъмнено, че обвиняемият отглежда животно, за което е общоизвестно, че не е от най-безобидни домашни любимци, нещо повече породата "питбул" е една от най – агресивните, особено ако по отношение на него се прилагат и методи за агресирането му, следователно завишеният надзор при тях е задължителен. Обвиняемият, освен че е оставил кучето си без грижи, не е заключил вратата на жилището си, позволявайки на кучето да излезе безпрепятствено във входа на блока и да се разхожда, като по този начин има достъп до живущите и прибиращите се/излизащите съседи от входа, кучето е било без намордник, с което се е отнесъл безразлично към евентуални инциденти, свързани с агресивни прояви на кучето, т. е. отнасял се е безразлично към настъпването на общественоопасните последици. С оглед на така посочения волеви аспект на поведението му, съдът намира, че деянието е извършено при евентуален умисъл.

При определяне на наказанието на обвиняемия Б. съдът установи, че са налице предпоставките да бъде проведена диференцирана процедура по реда на чл. 375 и следващите от НПК, като за извършеното престъпление е приложима материалноправната разпоредба на чл. 78а от НК – освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание от 1000 (хиляда) до 5000 (пет хиляди) лева.

За да бъде приложена разпоредбата на чл. 78а от НК е необходимо да съществуват едновременно предвидените в ал. 1 положителни предпоставки и да липсват отрицателните такива, визирани в ал. 7 на същата норма. Освобождаването от наказателна отговорност представлява осъществяване при условията и по реда, предвидени в закона, на пълен или частичен отказ от страна на държавата чрез налагане на наказание да постигне определени обществени цели и да порицае дееца за извършено от него престъпление, като я замени с друг вид отговорност или възпитателни мерки. Нормата на чл. 78а от НК е императивна и задължава съответния орган винаги, когато констатира наличието на визираните в нея предпоставки, да я приложи, без да съобразява възможността чрез административна санкция да се постигнат целите на наказанието, предвид степента на обществена опасност на дееца (Тълкувателно решение № 1 от 28.09.2017 г. по тълк. д. № 1/2017 г. на Върховен касационен съд, ОСНК).

При така установеното от фактическа и правна страна и като взе предвид, че за престъплението по чл. 325в, ал. 1 вр.чл. 129, ал. 2вр. ал. 1 от НК се предвижда наказание до три години лишаване от свобода или пробация и глоба до пет хиляди лева, като същото е умишлено по своя характер, обвиняемият Б. е с необременено съдебно минало и към момента на извършване на деянието не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава осма, раздел IV от НК, както и че липсват съставомерни имуществени вреди от престъплението, то съдът е длъжен да освободи деецът от наказателна отговорност, като му наложи административно наказание.

Предвид изложеното и на основание чл. 378, ал. 4, т. 1 от НПК, вр. чл. 78а, ал. 1 от НК, съдът наложи на П. Д. Б. административно наказание „глоба“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, съобразявайки степента на обществена опасност на деянието и дееца, незавидното му финансово състояние – наличие на кредити, и невисоко по размер трудово възнаграждение, искреното му съжаление за случилото се, младата му възраст, както и обстоятелството, че се е притекъл на помощ на пострадалата, и личното му извинения спрямо същата.

Съдът намира, че с наложеното наказание в пълна степен ще се въздейства поправително, превъзпитателно и предупредително върху обвиняемия Б. и същият занапред ще се поправи.

По отношение на трите кучета порода „Питбул“, отглеждани от обвиняемият Б., които на 13.04.2021 г. били предадени на ОП „Екоравновесие“ – мъжко куче на име „П.“ (светло кафяво на цвят), мъжко куче на име „М. Т.“ (черно на цвят, с бели петна на гърдите и лапите) и женско куче на име „Р.“ (светло кафяво на цвят, с бели петна на врата, корема и лапите), съдът намира, че същите следва да бъдат върнати на грижите на П.Б., доколкото се установява, че са негова собственост, като не са налице основания за тяхното отнемане по реда на чл. 20 от ЗАНН.

С оглед изхода на делото и съобразно чл. 189, ал. 3 от НПК П. Д. Б. следва да заплати в полза на Столична дирекция на вътрешните работи направените по делото разноски в размер на 684,70 лева (шестстотин осемдесет и четири лева и седемдесет стотинки), както и държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист в размер на 5 (пет) лева, платими по сметка на Софийски районен съд.

Така мотивиран от фактическо и правно естество, съдът постанови решението си.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**