

Производството е по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания. Постъпила е жалба от Р.Ц.З. с ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.\*\*\*\*\*, срещу НП №23-0347-000074/17.03.2023г, издадено от Началник група в ОДМВР-София, РУ-Пирдоп, с което на жалбоподателя са му наложени следните административни наказания: на основание чл.183, ал.4, т.8 от ЗДвП „глоба“ в размер на 50,00(петдесет) лева за нарушение на разпоредбите на чл.98, ал.1, т.6 от ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2-ро от ЗДвП „глоба“ в размер на 10,00(десет) лева за нарушение на разпоредбите на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП. В жалбата и в съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, изразява становище в подкрепа на същата, развива доводи, изразяващи несъгласие с наложените административни наказания в обжалваното наказателно постановление, моли за отмяна на същото. Въззиваемата страна не заявява становище по жалбата. Районна прокуратура-Елин Пелин, ТО-Пирдоп не взима становище по жалбата.

Районен съд-Пирдоп, като взе предвид доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като провери служебно атакуваното Наказателно постановление, намира за установено следното от фактическа страна: По делото се събраха писмени доказателства по представената административно наказателна преписка, съдържаща: Жалба; НП № 23-0347-000074; Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. за определяне длъжностни лица упълномощени да издават НП по ЗДвП; АУАН серия АД № 149255, жалба до началника на РУ Пирдоп, вх. №347000-463 от 22.02.2023г. от Я.Б.Б. с приложен снимков материал, докладна записка от 13.03.2023г. с рег. №347р-2324/17.03.2023г., протокол за полицейско предупреждение за отговорността на жалбоподателя по чл.144 и чл.146 НК, писмо до Я.Б.Б. от Ру-Пирдоп от 13.03.2023г. с рег. №347000-734/17.03.2023г. и в хода на съдебното производство се събраха гласни доказателства-разпитите на св.св.Б., К., Д., К. и З. На 99.03.2023 г., свидетелят Д., в присъствието на св.св. Б. и К., съставил процесния АУАН срещу жалбоподателя, затова, че на 18.02.2023 г. около 16:00 часа, в гр.\*\*\*\*\* с посока на движение от гр.Стрелча към гр.Пирдоп, паркира МПС „ОПЕЛ ЗАФИРА“ с рег. №\*\*\*\*\*, като водача паркира неправилно в зоната на кръстовище на по-малко от пет метра(ул. „Тороманова“ и ул. „Радомирова“. В АУАН се сочи, че не представя КТ към СУМПС, с което виновно е нарушил чл.98 ал. 1 т.6 от ЗДвП и чл.100 ал. 1 т.1 от ЗДвП. АУАН е връчен на същата дата на жалбоподателя, който е отразил своите възражения в него. В издаденото НП се сочи, че жалбоподателя, на 18.02.2023 г. около 16:00 часа, в ГР.КОПРИВИЦИЦА на УЛ.ТОРОМАНОВА - до дом № 36 с посока на движение от гр.Стрелча към гр.Пирдоп като Водач на лек автомобил, ОПЕЛ ЗАФИРА, \*\*\*\*\*, БЪЛГАРИЯ при обстоятелства: паркира МПС Опел Зафира лична собственост като извършва следните нарушения: 1.Водача паркира МПС в зоната на кръстовище на по-малко от 5 метра/ул. „Тороманова“ и ул. „Радомирова“/ 2.Не носи КТ към СУМПС. АУАН е съставен по преписка с рег. № 347000-463/22.02.22г по описа на РУ-Пирдоп, е извършил: 1.СПИРА ЗА ПРЕСТОЙ И ПАРКИРАНЕ НА ПО-МАЛКО ОТ 5 МЕТРА ОТ КРЪСТОВИЩЕ ИЛИ НА НЕГО, с което виновно е нарушил/а чл.98 ал. 1 т.6 от ЗДвП; 2.НЕ НОСИ КОНТРОЛНИЯ ТАЛОН ОТ СВИДЕТЕЛСТВОТО ЗА УПРАВЛЕНИЕ., с което виновно е нарушил/а чл.100 ал. 1 т.1 от ЗДвП, с което НП и на основание чл.183, ал.4, т.8 от ЗДвП „глоба“ в размер на 50,00(петдесет) лева за нарушение на разпоредбите на чл.98, ал.1, т.6 от ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2-ро от ЗДвП „глоба“ в размер на 10,00(десет) лева за нарушение на разпоредбите на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП. От приложената в цялост административнонаказателна преписка, вкл. изготвена докладна записка от свидетеля-актосъставител А. Д., се установява, че същата е въз основа на жалба на Я.Б.Б. от 20.02.2023г. В разпита си св. Б. установява дословно следното: „Аз съм свидетел при съставяне на акта и при установяване на нарушението. Подписа върху акта е мой. Да, аз снимам коли, които са спрели неправилно и ги изпращам към полицията. Това направих и с автомобила на жалбоподателя. Той има 4-5 автомобила. Там, където спира жалбоподателя,

е на път с предимство и е кръстовище на ул."Тороманова" и „Радомирова". В закона е записано, че един автомобил не може да спира или паркира на по-малко от 5 метра до кръстовище. Аз снимах автомобила на жалбоподателят, тъй като децата няма откъде да минават. Ако идва кола, от другата страна няма видимост и може да блъсне някое дете. В момента там е стеснен пътя.“В разпита си св.К. установява дословно следното: „Аз съм свидетел при установяване на нарушението, съставянето на акта на жалбоподателят и връчването му. Жалбоподателят безразборно спира пред къщата ми, на тротоара пред прозореца ми. Като си спре джипа и пречи на отдушника на абсорбера ми, а като го запали, пълни къщата с изгорели газове. Спира и пред входната ми врата, пак на тротоара. За да се прибере в двора правя 3-4 маневри, за да влезна в него. Цялата стена на къщата ми е черна от ауспуха на автомобила на жалбоподателят. Присъствах при съставянето на акта на жалбоподателя. Делчо полицаей състави акта.“В разпита си св. З. съпруга на жалбоподателя, установява дословно следното: „Аз съм съпруга на жалбоподателя и желая да свидетелствам. Проблемата е от миналата година за едно счупено огледало. Започнаха да правят снимков материал, че ние спираме на кръстовище. Снимките ги правеше Я. Б.. Ние не спираме на кръстовището. До сега не сме имали проблеми за самото парко място. Ние спираме отстрани и не пречим на движението. Не съм присъствала при съставянето на акта на съпруга ми.“В разпита си св. Д. като актосъставител установява, че поддържа констатациите в акта. Подписът е негов. На това място не е съставял актове на други лица, освен на семейството. Случаят не бил единичен, имало много сигнали подадени срещу семейството за неправилно спиране. Не всеки път са глобявани, много пъти само са били предупреждавани. Не знае как е преценил, че разстоянието от паркирания автомобил до кръстовището е по-малко от 5 метра, най-вероятно с ролетка, не си спомня. В разпита си св. К. установява, че е присъствал при съставяне на акта и при отказа на жалбоподателя да подпише акта. Не може да каже кога Рашко Зайков е бил призован за връчване на акта, защото бил призован от актосъставителя, а не от него.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му, и справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установеното фактическа обстановка направи следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока за обжалване от надлежна страна и е приета от съда за разглеждане. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган - от Началник Група в ОДМВР София, РУ Пирдоп. При извършената от съда служебна проверка на обжалваното наказателно постановление се установи, че в хода на съдебното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, ограничило правото на защита на въззивника. Съгласно трайната съдебна практика и правната теория, описанието на нарушението трябва ясно и конкретно да сочи фактическите обстоятелства, обуславящи обективните признаци на извършеното нарушение. Същевременно между фактическото описание на нарушението, посочения като приложим закон и правното основание за ангажиране на административно-наказателната отговорност на нарушителя следва да съществува единство. В настоящия случай обаче нарушението е неясно и неточно описано, съответно липсва единство между фактическото описание на нарушението и посочения като нарушен закон в НП. Нормата на чл. 98, ал. 1 от ЗДвП, сочена като нарушена в НП, предвижда две форми на изпълнителното деяние, като в последващите пунктове на разпоредбата се сочат хипотезите на запретино поведение. По пункт 6 от посочената норма е запретино паркирането и престоят на кръстовище и на по-малко от 5 метра от тях, като в АУАН се сочи „паркиране в зоната на кръстовище и на по-малко от пет метра“, а в НП се сочи „престой и паркиране на по-малко от пет метра от кръстовище или на него“. В случая се констатира липса на съответствие между съдържанието на АУАН и НП досежно съставомерни признаци на твърдяното деяние. Независимо от формираните изводи за процесуално опорочаване на административно-наказателното производство, които

съставляват абсолютно основание за отмяна, съдът с оглед служебното начало разглежда жалбата и по същество, като установи от правна страна следното: В хода на съдебното производство, въз основа на събраните по делото доказателства не бе установено по безспорен начин въззивникът да е осъществил поведение, което да съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 96, ал. 1 т. 6 от ЗДвП. Настоящият съдебен състав не следва да цени събраните гласни доказателства на св. Д., Б. и К. в тяхната цялост, тъй като не се доказва св. Д. да е установил извършеното нарушение, а същия е съставил АУАН въз основа на жалбата на св.Б., видно и от изготвената докладна записка от актосъставителя, което обстоятелство обаче не е отразено нито в АУАН, нито в издаденото въз основа на него НП, като в АУАН е посочено, че жалбоподателя е паркирал МПС, докато в жалбата, и от разпита на св.Б. и К., се установява, че жалбоподателя е спирал (безразборно), като беше посочено по-горе, че в издаденото НП са посочени и двете хипотези-престой и паркиране на по-малко от пет метра от кръстовище ИЛИ на него( правилната редакция в ЗДвП е И). По отношение на визираното в пункт втори на НП нарушение, с оглед разпоредбата на чл.3, ал.2 ЗАНН, установявайки, че в хода на настоящото въззивно производство посочената като нарушена норма на чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП е отменена, настоящия въззивен състав намира, че същото следва да бъде отменено като несъставомерно.

Поради изложените съображения, съдът намира, че жалбата е основателна, а издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно и необосновано и като такова следва да бъде отменено, и на основание чл. 63 от ЗАНН постанови решението си.