

**Мотиви към Решение № 129 от 13.09.2022 г. по АНД №  
20225210200230 по описа за 2022 г. на Районен съд - Велинград.**

Районна прокуратура – Пазарджик, Териториално отделение – Велинград, е внесла постановление по досъдебно производство № ЗМ 14/2022 г. по описа на РУ - Велинград, пр. преписка № 4971/2021 г. по описа на РП – Пазарджик, ТО – Велинград, с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК по отношение на обв. Ю.П.А. за извършено от него престъпление по чл. 235, ал. 6 вр. ал. 2 вр. ал. 1 от НК за това, че на 20.09.2021 г., в частен дом, находящ се в гр. Костандово, ул. „Милеви скали“ № 18, е съхранявал незаконно добит от другото (неустановено лице) дървен материал – 2.40 пл.куб.м. дърва за огрев от вида бял бор, на стойност 129,60 лв., като случаят е маловажен.

В съдебно заседание представителят на РП – Пазарджик, ТО – Велинград, поддържа обвинението. Предлага обвиняемия да бъде освободен от наказателна отговорност, като му бъде наложено административно наказание глоба в минимален размер. Не взема становище по веществените доказателства и направените по делото разноски.

Обвиняемият Ю.П.А. се явява в съдебно заседание, признава се за виновен, изразява съжаление за стореното и моли да му бъде наложено наказание в минимален размер.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Обвиняемият Ю.П.А. е роден на 24.11.1968 г. в гр. Костандово, с адрес: гр. Костандово, ул. „Милеви скали“ № 18, българин, български гражданин, с основно образование, безработен, женен, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

На 20.09.2021 г. свидетелите А.В.М. и Х.А.Х. – служители в ТПДГС „Ракитово“ извършили проверка в частен дом, находящ се в гр. Костандово, ул. „Милеви скали“ № 18, обитаван от обв. Ю.А., при която в двора на дома на посочения адрес установили 4 пространствени куб. метра иглолистни дърва от вида бял бор, равняващи се на 2,40 плътни куб. метра. Проверяващите поискали от обв. Ю.А. да представи документи, доказващи законния произход на съхраняваните от него дърва, но същият им обяснил, че не притежава документ за дървата. Контролните органи установили, че обв. Ю.А. не притежава превозен билет за процесните дърва, като едновременно с това констатирани, че дървата не са маркирани с контролна горска марка (КГМ). Дървата били маркирани с червена боя КГМ А6490, като незаконни и иззети, след което били оставени на съхранение в КГП „Бял път“. С Разписка, серия Н07Л-2010, № 002977/20.09.2021 г. процесните 2,40 пл.куб.м дърва за огрев от вида бял бор, били предадени на отговорно пазене на лицето Петър

Ташев – служител в Изпълнителна агенция по горите.

В хода на досъдебното производство е била назначена и извършена съдебно – лесотехническа експертиза, съгласно заключението на която процесните незаконно добити и съхранявани от обвиняемия дървени материали са от дървесен вид бял бор – 2,40 плътни лежаща маса. Процесните материали (дърва за огрев) не са маркирани с КГМ преди тяхното експедиране и нямат необходимите документи (електронен превозен билет), доказващи законния им произход и транспорт. Пазарната стойност на съхраняваните 2,40 пл.куб.м дърва за огрев от вида бял бор е в размер на 129,60 лв.

Настоящият съдебен състав възприема изцяло описаната в постановлението на РП-Пазарджик, ТО-Велинград, фактическа обстановка, тъй като същата се намира в отношение на пълно съответствие със събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност: показанията на свидетелите А.М. и Х.Х., обясненията на обвиняемия Ю.А., акт за установяване на административно нарушение, констативен протокол, Разписка, серия Н07Л-2010, № 002977/20.09.2021 г. за отговорно пазене на вещи, характеристична справка, справка за съдимост на обвиняемия, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на обвиняемия, приобщени към доказателствения материал по делото и преценени по реда на чл. 378, ал. 2 от НПК и заключението на извършената в хода на досъдебното производство съдебно – лесотехническа експертиза.

Фактическите констатации относно деня, мястото и начина на извършване на деянието се извеждат по категоричен начин от наличните по делото доказателства.

Съдът кредитира в цялост показанията на свидетелите А.М. и Х.Х., тъй като същите са последователни, логични и вътрешно непротиворечиви. Двамата са свидетели-очевидци на извършеното от обвиняемия и пресъздават конкретно и точно фактите, които са възприели. На инкриминираните дата и място свидетелите А.М. и Х.Х. лично и непосредствено са възприели действията на обв. Ю.А. по съхранение на процесния незаконно добит от неустановено в хода на досъдебното производство лице дървен материал в двора на дома му в гр. Костандово на ул. „Милеви скали“ № 18. Показанията на свидетелите А.М. и Х.Х., дадени в хода на досъдебното производство, приобщени по надлежния ред в съдебната фаза на процеса, напълно кореспондират с описаната в постановлението на РП-Пазарджик, ТО-Велинград и възприета от настоящия съдебен състав фактическа обстановка.

Обвиняемият Ю . А . дава обяснения в хода на досъдебното производство, в които не оспорва обвинителната теза и признава, че е извършил деянието, за което му е повдигнато обвинение. В съдебната фаза на процеса обвиняемият се признава за виновен и изразява съжаление за стореното. Съдът дава вяра на обясненията на обв. Ю.А., като достоверни,

съответстващи на останалите събрани писмени и гласни доказателства по делото.

Съдът дава вяра на заключението на извършената съдебно – лесотехническа експертиза, приета и неоспорена от страните по делото, тъй като намира същата за обективна, обоснована и компетентно изготвена от вещото лице.

Съдът кредитира и писмените доказателства и доказателствени средства, приети по делото на основание чл. 378, ал. 2 от НПК, които имат отношение към предмета на доказване и личността на обв. Ю.А.. Фактически констатации за съдимостта на обвиняемия съдът изведе от приложената по делото справка за съдимост.

На основата на така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Обвиняемият Ю.П.А. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 235, ал. 6 вр. ал. 2 вр. ал. 1 от НК .

От обективна страна, безспорно по делото е доказано, че 20.09.2021 г., в частен дом, находящ се в гр. Костандово, ул. „Милеви скали“ № 18, обв. Ю.А. е съхранявал незаконно добит от друго (неустановено лице) дървен материал – 2.40 пл.куб.м. дърва за огрев от вида бял бор, на стойност 129,60 л в . (съгласно заключението на изготвената съдебно – лесотехническа експертиза). Няма спор по делото, а и от събраната доказателствена съвкупност, се установява, че процесните 2,40 пл.куб.м. дърва за огрев от вида бял бор не са били маркирани с КГМ и за тях обвиняемият не е притежавал превозен билет.

Налице е и другият елемент от обективната страна на извършеното деяние, а именно случаят да е „маловажен“. По смисъла на чл. 93, т. 9 от НК „маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

Съдът намира, че настоящият случай правилно е квалифициран като маловажен по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК, тъй като конкретното престъпление се явява с по-ниска степен на обществена опасност спрямо обикновените случаи на престъпление от същия вид. За да достигне до този извод настоящият съдебен състав взе предвид обстоятелството, че предметът на престъплението е на сравнително невисока стойност - под двукратния размер на минималната работна заплата за страната, а освен това обв. Ю.А. не е осъждан, същият е с добри характеристични данни и е оказал пълно съдействие при разследването на престъплението, признавайки вината си изначално, с което значително е улеснил разкриването на обективната истина. В същото време настоящият съдебен състав намира, че процесните дървета не са в пренебрежимо малко количество, поради което е неприложима

разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК. Ниската стойност на инкриминираните 2,40 пл.куб.м. дърва за огрев от вида бял бор и неголямото им количество са отчетени с квалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл. 235, ал. 6 от НК.

От субективна страна деянието е извършено виновно при форма на вина пряк умисъл – обв. Ю.А. е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването им. Обвиняемият е съзнавал, че съхранява в двора на дома си в гр. Костандово на ул. „Милеви скали“ № 18, незаконно добит дървен материал, доколкото процесните 2,40 пл.куб.м. дърва за огрев от вида бял бор не са били маркирани с КГМ и за тях обвиняемият не е притежавал превозен билет, но въпреки това пряко е целял и е искал това.

Причини за извършване на деянието съдът намира в ниското правосъзнание на обвиняемия и незначително нарушение на установения в страната правен ред.

По изложените съображения съдът приема за доказано, че обвиняемият е осъществил, както от обективна, така и от субективна страна, състава на престъплението по чл. 235, ал. 6 вр. ал. 2 вр. ал. 1 от НК, поради което го признава за виновен в извършването на престъплението по така повдигнатото му обвинение.

По въпроса за приложението на диференцираната процедура по чл. 375 и следващите от НПК във връзка с института на чл. 78а от НК и размера на административното наказание „глоба“:

Към момента на извършване на инкриминираното деяние обв. Ю.А. е пълнолетно лице. Видно от приложената по делото справка за съдимост същият не е осъждан. Обвиняемият е бил освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК с Решение от 06.02.2003 г. по НАХД № 258/2022 г. по описа на Районен съд – Велинград, влязло в законна сила на 27.02.2003 г. Към датата на извършване на инкриминираното деяние – 20.09.2021 г. последователно са изтекли давността за изпълнение на глобата по НАХД № 258/2022 г. по описа на Районен съд – Велинград и едногодишния срок след това, поради което не е налице пречка за повторно освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК (в този смисъл т. 7 и т. 8 от ТР № 2/28.02.2018 г. по т.д. № 2/2017 г. на ОСНК, ВКС). Престъплението по чл. 235, ал. 6 вр. ал. 2 вр. ал. 1 от НК е извършено умишлено и за него НК предвижда наказание лишаване от свобода до една година или пробация, или глоба от сто до триста лева. От инкриминираното деяние, което е формално, т.нар. „на просто извършване“, не са причинени съставомерни имуществени вреди. Не са налице и отрицателните предпоставки на чл. 78а, ал. 7 от НК.

С оглед на изложените фактически и правни изводи, съдът намира, че са налице всички кумулативно предвидени материалноправни предпоставки обв. Ю.А. да бъде освободен от наказателна отговорност за извършеното от него

престъпление по чл. 235, ал. 6 вр. ал. 2 вр. ал. 1 от НК, като за същото му бъде наложено административно наказание глоба по реда на чл. 78а от НК в минимален размер от 1000 лв.

При определяне размера на административното наказание, съдът, съобразно разпоредбите на ЗАНН, обсъди тежестта на деянието, подбудите за неговото извършване, както и смекчаващите отговорността обстоятелства за обвиняемия - ниската степен на обществена опасност на личността му, предвид чистото му съдебно минало, малкото количество съхраняван дървен материал и ниската му стойност, направеното самопризнание, изразеното съжаление за стореното и съдействието, което е оказал на разследващите органи, както и затрудненото материално положение на обвиняемия (обстоятелството, че обвиняемият не работи). От друга страна съдът не отчете наличието на отегчаващи вината обстоятелства, поради което наказанието бе определено в минималния предвиден в закона размер.

Ето защо съдът определи и наложи на обвиняемия административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лв., като счете, че именно така определеният размер на глобата, се явява справедлив и в най-голяма степен ще допринесе за постигане целите на наказанието.

**По въпроса за веществените доказателства:**

По делото като веществени доказателства са били приобщени 2,40 пл.куб.м. дърва за огрев от вида бял бор, предадени с Разписка, серия Н07Л-2010, №002977/20.09.2021 г. на отговорно пазене на лицето Петър Ташев – служител в Изпълнителна агенция по горите.

На основание чл. 235, ал. 7 от НК, съдът постанови предмета на престъплението – 2,40 пл.куб.м. дърва за огрев от вида бял бор, да се отнеме в полза на държавата, след влизане в сила на решението.

**По въпроса за разноските:**

По делото са направени разноски в размер на 300,00 лева за изготвената в хода на досъдебното производство съдебно - лесотехническа експертиза, които на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, съдът възложи в тежест на обв. Ю.А., като го осъди да заплати същите по сметка на ОДМВР - Пазарджик.

Мотивиран от изложените съображения съдът постанови решението си.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**