

Производството е по реда на гл.28 от НПК, чл.376 и сл. от НПК.

Районна прокуратура, гр.**** е внесла Постановление от **09.02.2022г.** с което на основание чл.375 НПК е направила предложение за освобождаване от наказателна отговорност за престъпление по **чл.168 ал.1 от НК**, с налагане на административно наказание по реда на чл.78 а от НК, на **ОГН. М. К. по ДП №1263/2020г. по описа на ВРП, ДП №88/2020г. по описа на ОСЛО – ****.**

Подсъдимият **ОГН. М. К.**, редовно призован, не се явява, на досъдебното производство дава обяснения, в които се признава за виновен, съжaliaва за извършеното като сочи, че не се е запознал със пълното съдържание на подписаната от него декларация, но е считал, че упражнява конституционното си право на глас, което приемал като свое задължение и моли за снизхождение. Представляващата го адв.М.М. сочи, че подзащитният ѝ не е имал умисъл за извършване на престъплението, поради което моли да бъде оправдан, а алтернативно моли с оглед добрите характеристични данни, чисто съдебно минало и оказано съдействие на органите по разследването и липсата на утежняващи обстоятелства на същият да са наложи наказание в предела на минимума предвиден в закона.

Съдът, като взе предвид доводите на ВРП, изложени в процесното постановление и тези на представляващият подсъдимият адв.М.М. и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Подсъдимият **ОГН. М. К.** е родом от гр. ****, с постоянен адрес гр.****, на ул.,****“ №10, вх.А, ет. ап.13, но живее и работи от дълги години - от 1998г. в ****, като постоянния му адрес бил в гр.****, на ул.,****“ №10, вх.А, ет.5, ап.13 и през 2021г.придобил и двойно гражданство.

Настоящият му адрес бил в ****, гр.****, ул.Мичурина, №27, к.2, кв.53. Въпреки, че живеел и работел извън Република България същият се прибирал всяка година на почивка в страната за около 20 дни, след което отново се връщал в Русия където пребивава семейството му – съпругата и синът му.

На **26.05.2019г.** в Република България се провеждали избори за **членове на Европейския парламент на Република България.**

Видно от приложените по делото справки за задгранични пътувания изготвени от ОД на МВР **** преди датата - **26.05.2019г.** подсъдимият е пребивавал в Република България епизодично, като през 2018г. подсъдимият влязъл на територията на Република България на **24.08.2018г.** и я напуснал на **15.09.2018г.** съответно през **2019г.** подсъдимият е идвал в България след посочените избори - на **26.08.2019г.**, като 19 дни по - късно - на **14.09.2019г.** отново напуснал пределите на страната.

Съгласно **чл.350, ал.1 НК:„Право да избират членове на Европейския**

парламент от Република България имат българските граждани, които са навършили 18 години към изборния ден включително, живели са най-малко през последните три месеца в Република България или в друга държава — членка на Европейския съюз, не са поставени под запрещение и не изтърпяват наказание лишаване от свобода.“

Видно от приложените справки за задгранични пътувания към датата на провеждането на изборите подсъдимият **ОГН. М. К.** не притежавал правото да гласува в тях, тъй като не отговарял на условията за това, а именно да е живял най - малко през последните **три месеца в Република България** или в друга държава - **членка на Европейския съюз.**

Това е така, тъй като същият пребивавал на територията на **** и последно се е намирал в България преди датата - **26.05.2019г.** когато са се е провеждали избори за **членове на Европейския парламент на Република България** за времето от **24.08.2018г.** до **15.09.2018г.**, когато отново е отпътувал за ****. Освен това, подсъдимият съобразно разпоредбата на &/параграф/1, т.2, б.“А“ от НК не е имал адресна регистрация и по настоящ и по постоянен адрес едновременно на територията на Р.България или друга страна членка на Европейския съюз, **най-малко 60 дни от последните три месеца** към датата на провеждане на изборите за Европейски парламент - **26.05.2019г.**

Отделно от горното по делото е установено и че подсъдимият не е бил изпратен от българската държава на територията на ****, поради което не е възможно да се приеме, че последният е живял в Р.България, независимо, че е пребивавал на друго място, в случая на територията на ****.

Въпреки това последният на 26.05.2019г. посетил избирателна секция № **324600152**, намираща се в посолството на Република България в гр.Москва, **** където попълнил и подписал **Декларация приложение № 22 – ЕП**, след което гласувал в провеждащите се избори за член на Европейския парламент на Република България, като в **Допълнителната страница** към списък за гласуване извън страната в изборите за членове на ЕП от Р. България на 26.05.2019г. в Русия, Москва (посолство), в **колона 6** на **позиция 50** с вписани имена **ОГН. М. К.** положил подписът си.

Видно от изготвената **СЪДЕБНО - ПОЧЕРКОВА ЕКСПЕРТИЗА ПРОТОКОЛ №319 от 04.11.2020г.** се допуска, че подписа след печатен текст „Подпис“ в долна дясна част на предоставеното за изследване заверено копие на **Декларация приложение № 22 - ЕП** (по чл.33, ал.2, чл.350, ал.1 и параграф 1, т. 2 от ДР на Изборния кодекс) от **26.05.2019г.** е и в заверено копие от **Допълнителна страница** към списък за гласуване извън страната в изборите за членове на ЕП от Р. България на 26.05.2019г. в Русия, Москва (посолство), е **копие на подпис, изпълнен от лицето ОГН. М. К..**

След приключване на изборната кампания от ЦИК била извършена служебна проверка на лицата, които са гласували в нарушение на ИК в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, в

резултат, на която било установено, че подсъдимият е бил с настоящ адрес към датата на изборите в държава, извън ЕС, за което било образувано и настоящото ДП №1263/2020г. по описа на ВРП, ДП №88/2020г. по описа на ОСЛО при ОП – ****, за извършено от него престъпление по чл.168, ал.1 НК.

Така изложената фактическа обстановка се установява от събраните на досъдебното производство гласни и писмени доказателства – обясненията на подсъдимият, показанията на свидетеля Вера Георгиева Комитска, копие от писмо от ЦИК до СРП и ВКП, копие от **Допълнителна страница** към списък за гласуване извън страната в изборите за членове на ЕП от Р. България на 26.05.2019г. в Русия, Москва (посолство), копие на **Декларация приложение № 22 – ЕП**, изборна документация, включваща горепосочения избиращелен списък и декларация, копия от заявления за издаване на български документ за самоличност, Справки за задгранични пътувания, Справки от Община - **** за постоянен и настоящ адрес, Заключение на почеркова експертиза, характеристика и свидетелство за съдимост на подсъдимия, писма до и от ОД на МВР, и др. **приобщени по реда на чл.283 НПК**

Съдът кредитира с доверие събраните на досъдебното производство доказателства. Безспорно се установи, че така изложеното от фактическа страна се установява безпротиворечиво от всички събрани на досъдебното производство и гласни и писмени доказателства - самопризнанието на подсъдимия, подкрепени и от показанията на Вера Георгиева Комитска, Данните от горепосочените доказателствени източници са еднопосочни, безпротиворечиви и предвид избраната от подсъдимият защитна позиция за виновност, то и не се налага по-подробното им обсъждане.

Съгласно изготвената **СЪДЕБНО - ПОЧЕРКОВА ЕКСПЕРТИЗА ПРОТОКОЛ №319 от 04.11.2020г.** се допуска, че подписа след печатен текст „Подпис“ в долна дясна част на предоставеното за изследване заверено копие на **Декларация приложение № 22 - ЕП** (по чл.33, ал.2, чл.350, ал.1 и параграф 1, т. 2 от ДР на Изборния кодекс) от **26.05.2019г.** е **копие на подпис, изпълнен от лицето ОГН. М. К.**

Съгласно същата СПЕ е посочено, че подписът, положен в **колона 6 „Подпис“** на **позиция 50** с вписани имена **ОГН. М. К.**, в предоставеното за изследване заверено копие от **Допълнителна страница** към списък за гласуване извън страната в изборите за членове на ЕП от Р. България на 26.05.2019г. в Русия, Москва (посолство), е **копие на подпис, изпълнен от лицето ОГН. М. К.** с постоянен адрес в гр.****.

Съдът дава вяра на експертното заключение на описаната по-горе експертиза, тъй като намира същото за обективно, вярно, достоверно и отговарящо в пълнота на поставената задача.

Съдът кредитира и необсъдените по-горе, но приобщени по делото доказателства, като приема същите за кореспондиращи си в възприетата в

обвинението теза. Но доколкото в хода на производството не е налице оспорване на възприетата в обвинението фактология, съдът намира по-прецизното обсъждане на доказателствата за ненужно.

При така установената от доказателствения материал по делото фактическа обстановка съдът прие, че с деянията си подсъдимият е осъществил състава на престъплението по чл.168, ал.1 от НК, както от обективна, така и от субективна страна.

Обект на престъплението са обществените отношения, свързани с политическите права на гражданите и свободното им участие в политиката. Тези престъпления засягат пряко или косвено активното или пасивното изборително право на гражданите.

От обективна страна при горната доказателствена съвкупност е безспорно установено, че *на 26.05.2019г. в изборителна секция № 324600152 в посолството на Република България в гр.Москва, Русия е упражнил изборителното си право, като е гласувал в избори за членове на европейския парламент на Република България, проведени на 26.05.2019г., без да е имал такова право - престъпление по чл.168, ал.1 НК*, тъй като не е живял на територията на Р.България или друга страна членка на Европейския съюз, **най-малко 60 дни от последните три месеца** към датата на провеждане на изборите за Европейски парламент - **26.05.2019г.**, в нарушение на разпоредбата на чл.350, ал.1 НК, от Изборния кодекс.

Субект на престъплението може да бъде лице, което изобщо няма право да гласува като ненавършило 18 години, поставено под запрещение или изтърпяващо наказание лишаване от свобода (Чл. 42, ал. 2 от КРБ) или пък лице, *което вече е упражнило това свое право*. В този смисъл субект на настоящото престъпление е подсъдимият.

От субективна страна деянието е извършено умишлено, по смисъла на чл.11 ал.2 от НК, като подсъдимият е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и е целял прякото им настъпване.

Подсъдимият **ОГН. М. К.** е роден на **** в гр.**** жител на гр.****, на ул.,,****“ №10, вх.А, ет.5, ап.13, живущ ****, гр.****, ул.Мичурина, №27, к.2, кв.53, българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, работещ като компютърен инженер във „****“гр.****, с ЕГН *****.

За извършеното от него престъпление по чл.168, ал.1 НК се предвижда наказание **до шест месеца проба или глоба** и от деянието не са причинени подлежащи на възстановяване имуществени вреди.

Видно от изготвената справка за съдимост подсъдимият е неосъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, при което и няма пречка за приложение

на чл.78а НК спрямо него, и тъй като са налице предпоставките на чл.78а НК, в тяхната кумулативна даденост, то и предложението на прокуратурата за освобождаването му от наказателна отговорност с налагане на административно наказание е основателно.

При определяне вида и размера на наказанието, което се следва на подсъдимият, съдът отчете като *смекчаващи отговорността му обстоятелства* чистото съдебно минало, обстоятелството, че е направил изначални самопризнания и е съдействал за разкриване на обективната истина, социалният му статус – на работещ, семеен статус и добри характеристични данни по местоживееене, както и възрастта му, като *отежчаващи такива* няма, което мотивира съда да наложи на подсъдимият административно наказание при превес на смекчаващите вината и обстоятелства в предвидения от закона - разпоредбата на действащият към датата на деянието **чл.78а от НК** минимален размер от **1000 лв.** считайки, че по този начин ще бъдат изпълнени целите заложи в чл.36 от НК.

При този изход на делото съдът **ОСЪДИ** Подсъдимият **ОГН. М. К., ДА ЗАПЛАТИ** направените по делото разноси за **СЪДЕБНО - ПОЧЕРКОВА ЕКСПЕРТИЗА ПРОТОКОЛ №319 от 04.11.2020г.** в размер на **172.86 лв.** в полза на ОД на МВР - ****.

Причините за извършване на престъпното деяние се коренят в ниското правно съзнание, както и лекомисленото поведение от страна на подсъдимият.

По изложените съображения съдът постанови решението си.