

МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА ПО НОХД № 2230/2023г., по описа на РС-Р., XI н.с.

Районна прокуратура – гр.Р. е обвинила подс.Й.П.Г., с ЕГН-*****, в това, че през периода 08.09.2022год. - 15.09.2022год. в гр. Р., в качеството си на длъжностно лице - Търговски представител към „РАДАНС“ООД - Р., в условията на продължавано престъпление - на пет пъти, присвоила чужди пари, поверени ѝ да ги управлява, както следва: сумата от 428.48 лева по Фактура №5100021357/08.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 1 430.00 лева по Фактура №5100021356/08.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 1 325.03 лева по Фактура №5100021749/13.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 668.85 лева по Фактура №5100021750/13.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 1 389.62 лева по Фактура №5100022343/15.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 499.43 лева по Фактура №5100022344/15.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 96.50 лева по Фактура №5100021790/13.09.2022год. за доставка на стоки на „Йонина –НТ“ ЕООД - гр. И., обл. Р., сумата от 45.56 лева по Фактура № 5100021498/09.09.2022год. за доставка на стоки на „Мертмакс“ ЕООД - гр. С., обл. С., сумата от 186.97 лева по Фактура №5100021499/09.09.2022год. за доставка на стоки на „Мертмакс“ ЕООД - гр. С., обл. С., и сумата от 309.68 лева по Фактура №*****/09.09.2022год. за доставка на стоки на „Мертмакс“ ЕООД - гр. С., обл. С. - всичко в общ размер 6 380.12 лева, собственост на „РАДАНС“ООД - Р., представявано от Н.Т.Н. от гр. Р. - престъпление по чл. 201, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК.

Прокурорът поддържа обвинението.

По делото е конституирано като граждански ищец ю.л. „РАДАНС“ООД-Р. и е приет за съвместно разглеждане в наказателния процес предявения от ю.л. граждански иск в размер на 6 380,12 лв., представляващ обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на престъплението за което е обвинена подсъдимата, ведно със законната лихва от деня на деликта до окончателното му изплащане, както и са претендирани разноски за адвокатско възнаграждение на повереника.

Гражданския ищец поддържа предявения граждански иск, чрез упълномощения повереник.

Подсъдимата признава изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и изразява съгласие да не се събират доказателства за тези факти, по смисъла на чл.371, т.2 от НПК.

Назначеният по делото служебен защитник пледира съдът да наложи минимално наказание на подзащитната ѝ.

Съдът след като съобрази, че самопризнанията на подсъдимата се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, същите са събрани при условията и по реда на НПК, приема за установени следните

обстоятелства, изложени в обвинителния акт:

Подсъдимата Й.П.Г. е родена на 27.05.1995год. в гр. И., обл. Р., български гражданин, със средно образование, неомъжена, работи, не е осъждана.

Търговско дружество „РАДАНС“ООД с ЕИК: 117692974, оцетено юридическо лице по делото, със седалище и адрес на управление в гр. Р., било представлявано и управлявано от св. Н.Т.Н., който бил и съдружник. Дружеството било с основен предмет на дейност търговия с хранителни стоки на дребно и едро в страната. Офисът на търговеца не се намирал в гр. Р., Източна промишлена зона, ул.„Индустриален парк“. Част от търговската дейност била свързана с разнос /снабдяване/на клиенти със стоки от складовете на фирмата, която се осъществявала от служители на фирмата със служебен транспорт. Тези служители получавали стоките от складовата база чрез стокови разписки и след като извършили доставката на клиентите отчитали получените за тях суми на касиера във фирмата.

Съгласно Трудов договор №333/02.07.2021год. подс.Г. била назначена на длъжност „Търговски представител“ /шифър по НКПД-33223003 и КИД-4633/ в дружеството. Първоначално уговореният срок по договора бил шест месеца. В съответствие с утвърдената длъжностна характеристика за заеманата длъжност, подсъдимата осъществявала организационните връзки с клиентите в поверения ѝ район като отговаряла за: 1. продажбите на дребно и едро на дадена територия; 2. всички отчети за продажби на дребно за дадена територия в и извън търговските обекти; 3. Изпълнява набелязаните обеми за продажба и набелязаните цели за дистрибуция; 4. носела отговорност за установена липса на стоки, материална отговорност във връзка с опазването на поверените ѝ стоки и навременното събиране на вземанията от клиенти и отчетническа отговорност във връзка с поверените ѝ парични и материални ценности. С оглед гореизложеното, подсъдимата притежавала качеството на длъжностно лице по смисъла на чл.93, ал. 1, б.“б“, пр. 2 от НК, тъй като ѝ било възложено да изпълнява със заплата временно работа, свързана с пазене и управление на чуждо имущество в юридическо лице.

Търговско дружество „РАДАНС“ООД поддържало търговски отношения с търговско дружество „Алтай 2008“ЕООД - гр. В. с управител св. Е.И.Х., което притежавало голям супермаркет „Алтай“ в центъра на гр. В., обл. Р.. Съобразно изградената практика, заявките за стоки се подавали към търговския представител, обслужващ района, който посещавал търговския обект два пъти седмично. Доставките били осъществявани от служители на фирмата, като същите били отразявани в съставените по този повод стокови разписки. Заплащането се извършвало на търговския представител при последващо негово посещение и след представена фактура. Свидетелят полагал подпис във фактурата, с което документирал заплащането на дължимата сума. Търговския представител не съставял друг документ за приемо-предаването на паричната сума.

На 08.09.2022год., както обичайно, подс. Г. посетила супермаркет „Алтай“ в гр. В., обл. Р., и поискала от св. Х. да заплати сумата от / 858.48 лева /дължима по фактури с №5100021357/ 08.09.2022год. и

№5100021356/08.09.2022год./, като му обяснила, че била забравила фактурите. Тъй като до момента отношенията им се развивали нормално, свидетелят ѝ се доверил и заплатил дължимата сума без да бъде изготвен документ за приемо-предаването ѝ. Подсъдимата решила да не отчете сумата в касата на дружеството, а да я задържи за себе си. Впоследствие по гореописания начин на 13.09.2022год. св. Х. заплатил сумата от 1 993.88 лева /дължима по фактури с №5100021749/13.09.2022год. и №5100021750/13.09.2022год./, а на 15.09.2022год. - сумата от 1 889.05 лева /дължима по фактури с №5100022343/15.09.2022год. и №5100022344/15.09.2022год./, като подс. Г. отново се оправдала, че била забравила фактурите. Посочените суми също не били отчетени от подсъдимата в касата на дружеството. Общият размер на получените от св. Х. и неотчетени от подсъдимата суми възлиза на 5 741.41 лева.

Освен посочената сума подсъдимата не отчетла и сумата от 96.50 лева за извършена доставка на стоки на „Йонина-НТ“ЕООД - гр. И., обл. Р., обективизирана с изготвената фактура №5100021790/13.09.2022год.

Св. Н.Р.Е. работел като шофьор в „РАДАНС“ООД и извършвал доставки на стоки, а от някои от клиентите приемал парични суми за доставените стоки срещу издадени фактури и стокови разписки. Получените парични суми отчитал в касата на дружеството. На 09.09.2022год. свидетелят доставил стоки в търговски обект, стопанисван от „Мертмакс“ЕООД - гр. С., обл. С., за които му била заплатената сума в размер на 542.21 лева /дължима по фактури с №5100021498/09.09.2022год., №5100021499/09.09.2022год. и №*****/09.09.2022год./. Междувременно подс. Г. му се обадила по телефона и поискала да ѝ предаде парите като заявила, че тя щяла да ги отчете в касата на фирмата. След като приключил с разноса свидетелят се срещнал с нея и ѝ предал посочената парична сума. Подсъдимата решила да не отчете сумата в касата на дружеството, а да я задържи за себе си.

През м. септември 2022год. подс. Г. ползвала платен годишен отпуск, поради което посещенията на търговците в района ѝ били осъществявани от св. В.Т. А., изпълняваща длъжността „Мениджър продажби“. Последната установила, че не били постъпвали плащания от посочените по-горе търговци, поради което се свързала с тях и им съобщила дължимите суми. Те ѝ заявили, че били платили лично на подсъдимата. За тези обстоятелства св. А. уведомила Управителя на дружеството - св. Н. и Търговски директор - св. Н.Л.И.. Последният изготвил писмен доклад до управителя на дружеството, към който приложил копия на фактурите, по които не били отчетени получените суми. Св. А. потърсила неколkokратно подс. Г. по телефона, за да ѝ поиска обяснение, но тя не отговорила на обажданията ѝ. Впоследствие приела обаждане и съобщила, че била в болничен и след приключването му щяла да възстанови взетата сума. След изтичане на отпуска поради временна нетрудоспособност, подсъдимата не се явила на работното си място, поради което св. А. отново я потърсила по телефона и я предупредила, че поради неявяване на работното ѝ място можело да ѝ бъде наложено наказание „дисциплинарно уволнение“. Освен това я помолила да върне ползвания от нея служебен лек автомобил марка/модел „Тойота Ярис“, с рег. №****.

Подсъдимата отговорила, че щяла да върне автомобила и парите. Същата не се появила повече в офиса като изпратила болничния си лист и служебния автомобил чрез складовия работник св. Х.К..

Тогава с писмо изх. №2022-010/05.10.2022год., на основание чл.193, ал.1 от КТ, св. Н. поканил подсъдимата в 3-дневен срок от получаване на поканата да се яви в офиса на дружеството и да отчете събраните от нея суми от реализирани продажби на стоки, както и да даде писмени обяснения за материалната липса, но същата не сторила това. Впоследствие със Заповед №270/28.10.2022год. на основание чл.190, ал.1, т. 2 от КТ св. Н. наложил на подсъдимата наказание „дисциплинарно уволнение“ и прекратил трудовото ѝ правоотношение с представляваното от него търговско дружество „РАДАНС“ООД, считано от 28.10.2022год. След това депозирал жалба в Районна прокуратура - гр. Р. по повод, на което била заведена преписка и извършена полицейска проверка, а впоследствие при условията на чл. 212, ал. 1 от НПК било образувано настоящото наказателно производство.

Видно от заключението на изготвената съдебно-счетоводна експертиза, общият размер на събраните и невнесени в касата на „РАДАНС“ООД от подсъдимата парични суми е 6 380.12 лева.

Горната фактическа обстановка се подкрепят от събраните по делото доказателствени материали: гласни доказателствени средства - показанията на свидетелите Н.Т.Н., В.Т. А., Е.И.Х., С.Й.Г., Н.Л.И., Н.Р.Е.; писмени доказателства и доказателствени средства - протокол за доброволно предаване, ведно с копия на документи във връзка с трудово правоотношение /трудова договор, длъжностна характеристика, заповед за прекратяване на трудово правоотношение, болничен лист и др./, копия на фактури, съдебно-счетоводна експертиза, справка за съдимост, справка за образувани и неприключили наказателни производства, биографична справка, декларации.

Анализ на доказателствата и правни изводи

Съгласно чл.102 от НПК в наказателното производство подлежи на доказване извършеното престъпление и участието на подсъдимия в него. Съдът счита, че от всички събрани по делото доказателства, безспорно се установи факта на извършено престъпление, за което е обвинена подс.Й. Г. . Доказателствата, имащи за източник всяко от доказателствените средства по делото са съответстващи си и логично разкриват фактическата обстановка на деянието. В събрания доказателствен материал по делото не съществуват противоречия, от които съдът да достигне до извод за невиновност на подсъдимото лице, напротив достигнал е до единствено възможният извод за виновността на подсъдимата и за постановяване на осъдителна присъда спрямо нея.

Съдът намира за несъмнено доказано по делото, че подс.Й.П.Г. е осъществила от обективна и субективна страна признаците на състава на престъплението по чл. 201, ал. 1 от НК, тъй като през периода 08.09.2022год. - 15.09.2022год. в гр. Р., в качеството си на длъжностно лице - Търговски представител в „РАДАНС“ ООД- Р., в условията на продължавано престъпление - на пет пъти, присвоила чужди пари, поверени ѝ да ги управлява, както следва: сумата от 428.48 лева по Фактура

№5100021357/08.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 1 430.00 лева по Фактура №5100021356/08.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 1 325.03 лева по Фактура №5100021749/13.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 668.85 лева по Фактура №5100021750/13.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ ЕООД - гр. В., сумата от 1 389.62 лева по Фактура №5100022343/15.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 499.43 лева по Фактура №5100022344/15.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 96.50 лева по Фактура №5100021790/13.09.2022год. за доставка на стоки на „Йонина–НТ“ ЕООД - гр. И., обл. Р., сумата от 45.56 лева по Фактура № 5100021498/09.09.2022год. за доставка на стоки на „Мертмакс“ЕООД - гр. С., обл. С., сумата от 186.97 лева по Фактура №5100021499/09.09.2022год. за доставка на стоки на „Мертмакс“ЕООД - гр. С., обл. С., и сумата от 309.68 лева по Фактура №*****/09.09.2022год. за доставка на стоки на “Мертмакс“ЕООД - гр. С., обл. С. - всичко в общ размер 6 380.12 лева, собственост на „РАДАНС“ООД - Р., представявано от Н.Т.Н. от гр. Р..

От обективна страна, изпълнителното деяние на престъплението е осъществено чрез действие. Подсъдимата присвоила чужди парични средства, които ѝ били поверени да ги управлява. С действията си същата демонстрирала промяна в субективното си отношение - от осъществяването на фактическа власт, изразяваща се в получаване, съхранение и отчитане на заплатените парични суми за доставените стоки, в държане като свои и разходване за лични нужди. Описаните чужди парични средства били поверени на подсъдимата именно в качеството ѝ на длъжностно лице по смисъла на чл.93, ал.1, б.“б“, пр.2 от НК - Търговски представител в „РАДАНС“ООД - Р.. Налице е функционална връзка между субекта и предмета на престъплението, тъй като съгласно утвърдената длъжностна характеристика за заеманата длъжност, подсъдимата носела материална отговорност във връзка с навременното събиране на вземанията от клиенти и отчетническа отговорност във връзка с поверените ѝ парични и материални ценности.

Приложението на квалифициращия признак продължавано престъпление /чл.26, ал.1 от НК/, се обосновава от обстоятелството, че присвояването на чуждите пари е било осъществено на пет пъти, чрез съответния брой отделни деяния. Извършените деяния осъществяват поотделно състава на едно и също престъпление, извършени са през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите.

От субективна страна, подсъдимата е осъществила изпълнителното деяние на гореописаното престъпление виновно, при форма на вината пряк умисъл, по смисъла на чл.11, ал.2, пр.1 от НК, тъй като същата била пълнолетна, психически здрава, съзнавала е общественотоопасния характер на своето деяние и произтичащите от него общественотоопасни последици и е

искала тяхното настъпване. Същата съзнавала, че описаните парични суми били чужда собственост, а именно - собственост на „РАДАНС“ООД - Р., че същите са ѝ били поверени да ги управлява в качеството на изпълняваща длъжността „Търговски представител“ в дружеството, както и задължението ѝ да ги отчете в касата на дружеството. Подсъдимата предвиждала, че в резултат на разпореждането чуждите вещи ще преминат в нейния патримониум и съзнавала, че това излизало извън предоставените ѝ правомощия за разпореждане с предмета на посегателството, като целяла да се разпорежи противозаконно с тях в свой интерес.

Причини за извършване на престъплението - грубо незачитане неприкосновеността на чуждата собственост и стремеж за облагодетелстване по неправилен начин.

При индивидуализацията на наказанието, Съдът отчита като смекчаващи отговорността обстоятелства : признанието на вината и изразеното съжаление за деянието на досъдебната фаза и в съдебната фаза производството, както и липсата на предходни осъждания за извършени престъпления от общ характер.

Съдът отчита като отегчаващо вината обстоятелство – невъзстановяване на вредите от престъплението и упоритост в умиъла при извършването на този вид престъпление.

Предвид гореизложеното, Съдът е определил наказание на подс.Й. Г. малко под средния законов размер, предвиден в чл.201, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1, вр. с чл.36 и чл.54 от НК, а именно “Лишаване от свобода”, за срок от ДВЕ ГОДИНИ И ШЕСТ МЕСЕЦА, което на основание чл.373, ал.2 от НПК, вр. чл.58а, ал.1 от НК е намалено с една трета, поради което е наложил наказание “Лишаване от свобода” за срок от ЕДНА ГОДИНА И ОСЕМ МЕСЕЦА. Предвид обстоятелството, че подсъдимата не е осъждана и с оглед тя да се поправи и превъзпита, изпълнението на така определеното крайно наказание следва да се отложи за срок от ТРИ ГОДИНИ, на основание чл.66, ал.1 от НК. Съдът не е наложил кумулативно предвидените наказания конфискация на част или цялото имущество на подсъдимата и такива по чл.36, ал.1, т.6 и 7 от НК, т.к. видно от приложената на ДП декларация за семейно и материално положение и имотно състояние, тя не притежава свое движимо или недвижимо имущество, а от друга страна е управител на учредено от нея ю.л.- „Лъки Стар“ЕООД.

Определеното наказание Съдът намира за справедливо и съобразено както с личната, така и с генерална превенция по чл.36 и чл.35, ал.3 от НК.

По гражданския иск

Съдът приема за безспорно доказано по делото, че подс.Й. Г. осъществила престъплението по чл.201, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК, а именно, че през периода 08.09.2022год. - 15.09.2022год. в гр. Р., в качеството си на длъжностно лице - Търговски представител към „РАДАНС“ООД - Р., в условията на продължавано престъпление - на пет пъти, присвоила чужди пари, поверени ѝ да ги управлява, както следва: сумата от 428.48 лева по Фактура №5100021357/08.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 1 430.00 лева по Фактура

№5100021356/08.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 1 325.03 лева по Фактура №5100021749/13.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 668.85 лева по Фактура №5100021750/13.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 1 389.62 лева по Фактура №5100022343/15.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 499.43 лева по Фактура №5100022344/15.09.2022год. за доставка на стоки на „Алтай 2008“ЕООД - гр. В., сумата от 96.50 лева по Фактура №5100021790/13.09.2022год. за доставка на стоки на „Йонина –НТ“ ЕООД - гр. И., обл. Р., сумата от 45.56 лева по Фактура № 5100021498/09.09.2022год. за доставка на стоки на „Мертмакс“ ЕООД - гр. С., обл. С., сумата от 186.97 лева по Фактура №5100021499/09.09.2022год. за доставка на стоки на „Мертмакс“ ЕООД - гр. С., обл. С., и сумата от 309.68 лева по Фактура №*****/09.09.2022год. за доставка на стоки на „Мертмакс“ ЕООД - гр. С., обл. С. - всичко в общ размер 6 380.12 лева, собственост на „РАДАНС“ООД – Р.. Поради това и въз основа на назначената и приета по делото на ДП ССЧЕ остойностяваща коректно и точно нанесените на гражданския ищец имуществени вреди, Съдът е уважил изцяло приетия за съвместно разглеждане в наказателното производство граждански иск сумата от 6 380.12 лева - обезщетение за причинените имуществени вреди от престъплението по чл.201, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК, считано от датата на довършване на престъплението – 15.09.2022г., ведно с законната лихва до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 1500,00 лв. за разноски за адвокатско възнаграждение

Подс.Й. Г. следва да заплати държавна такса в размер на 255,21 лева по сметка на Районен съд – гр.Р., съобразно изцяло уважения граждански иск за нанесените имуществени вреди на пострадалото лице – граждански ищец.

Подс.Й. Г. следва да заплати в полза на ОДМВР – Р. и сумата от 70,00лв. за направени разноски на досъдебното производство.

Така мотивиран, Съдът се произнесе с присъдата си.

Районен съдия :