

МОТИВИ ПО НОХД № 9 ПО ОПИСА НА КАРЛОВСКИ РАЙОНЕН
СЪД ЗА 2024 ГОДИНА

Районна прокуратура – П., Т.О.- К. е повдигнала обвинение срещу подсъдимия Р. Х. Б. за това, че за периода от май месец *г. до октомври месец *г. /включително/ в с. В.Л., обл. П., след като е осъден с влязло в сила на 27.07.*г. Решение №с. В. Л., обл. П. ул. * №.

Представителят на Районна прокуратура счита за доказано, че подсъдимият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, като пледира да не му се налага наказание, тъй като междувременно е покрил задълженията си за издръжка за инкриминирания период.

Подсъдимият Б. на основание чл. 371, т. 2 от НПК доброволно признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. На основание чл. 372, ал. 3 от НПК съдът е обявил, че ще ползва това самопризнание при постановяване на присъдата, без да събира доказателства за фактите, изложени в обвинителния акт. В последната си дума подсъдимият моли да не му бъде налагано наказание, тъй като е изплатил изцяло сумата по обвинението.

Защитникът на подсъдимия– адвокат Ц. поддържа самопризнанието на подзащитния си. Моли съда да приложи привилегията на чл. 183 ал. 3 от НК.

По делото не са конституирани лица в качеството на частен обвинител или граждански ищец.

Съдът като обсъди на основание чл. 14 и чл. 373, ал. 2 от НПК всички събрани по делото доказателства – самопризнанието на подсъдимия, подкрепено от прочетените и приети на основание чл. 283 от НПК протоколи за разпит на свидетелите А. И. Б. и Б.Х.Б., дадени на досъдебното производство, писмените доказателства – справка от РП- П., ТО- К., ведно със справка от У.И.С.- 3 на П.Р.Б., протокол за предупреждение, справка от ДСИ при КрлРС, справка в Ц.Б. К.А.Т., справка от О.С., заверен препис от решение № 138/*г. по гр. дело № 731/*г. по описа на Районен съд Карлово , справка от А. по в., справка от Т.Д. на Н.А.П. П., офис С., справки от Г.Д. И.Н., справка от З. П., служебна бележка, справка от З. П., запорни съобщения, справка от Ч.С.И. С., справка от Д.С.И. при КрлРС, вносни бележки, справка от Ч.С.И. С., платежни нареждания, справка от З. П., справка за регистрация на лице в Ц.П.Р., справка А.И.С. Б.Д.С., характеристична справка и справка за съдимост на подсъдимия, заключението на съдебно- счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице Р.М., намери за установено следното:

Подсъдимият Р. Х. Б., ЕГН ***** е р**. **. Не е ползвал досега привилегията на чл. 183 ал. 3 от НК.

Свидетелката А. Б. през *г. заживяла на семейни начала с подсъдимия Р. Б.. По време на съжителството им на *г. им се родила дъщеря - А. Р. Б. ЕГН *****. През *г. св. А. Б. и обв. Р. Б. се разделили.

С Решение № 138/27.07.*г. по гр. дело №*5320100731/*г. по описа на Карловски районен съд, влязло в сила на **. била определена месечна издръжка в размер на 200лева за детето А. Р. Б..

След раздялата, майката А. Б. и детето А. Р. Б. живеели в с.В.Л.,обл.П.,ул.“.№..

Съгласно разпоредбите на закона задължението за заплащане на издръжка е носимо- т.е. дължи се по местожителството на кредитора- в случая с. В.Л., обл. П..

След влизане в сила на горепосоченото решение, св. Б. се снабдила с изпълнителен лист и подала молба до Д. с.и. при РС-гр.Карлово за образуване на изпълнително дело.

Подсъдимият Р. Б. към датата на влизане в сила на Решение № 138/27.07.*г. по гр.д. № 731/*г. по описа на РС-Карлово изтърпявал наказание „Лишаване от свобода“- същият е постъпил в З. на гр.П. на 08.04.*г. и е изтърпял наложените му наказания по НОХД №18650/2016г. по описа на СРС и по НОХД №164/*г. по описа на РС- Карлово на 04.05.*г. За периода от ** до **Б. полагал труд в З. и получавал трудово възнаграждение. Тъй като по различни изпълнителни дела по отношение на Б. бил наложен заповед за трудовите му възнаграждения, същият за горепосочения период бил получил сумата от общо 1645,20лева, т.е. за периода от 01.08.*г. до 28.02.*г. Подсъдимият Б. обективно нямал възможност да изплаща дължимата издръжка по отношение на детето си А. Б..

На **г. св.Б. подала жалба до РУ на МВР-гр.К. относно неплатена издръжка от страна на Б.. В началото на месец май *г. подсъдимият се свързал със св.Б. и й предоставил на ръка сумата от 100 лева за издръжка на детето А. Б. за месец май *г. Впоследствие след около 4-5 дни предал на ръка и сумата от 30 лева за издръжка на детето А. Б. за месец май *г. По този начин заплатил частична месечна вноска в размер на 130 лева за месец май *г.

За периода от май месец *г. до октомври месец *г. /включително/ подсъдимият Б. не изплатил на св. Б. дължимата издръжка за детето А. Б.. По този начин Б. съзнателно не изпълнил задължението си в размер на две или повече месечни вноски, а именно шест месечни вноски, от които 1бр. частична месечна вноска в размер на 70 лева и 5 броя пълни месечни вноски по 200 лева в размер на 1000 лева или на обща стойност за посочения период 1070 лева.

По делото била изисквана справка от С. по в.- гр.С., съгласно която Б. няма вписвания, отбелязвания и заличавания, свързани с недвижими имоти.

През този период Б. не работил на трудов договор, но липсвали обстоятелства, които да правят обективно невъзможно даването на

дължимата по влязлото в сила Решение №138/27.07.*г. по гр.д. №731/*г. по описа на РС-Карлово.

В хода на досъдебното производство е била назначена и изготвена съдебно-счетоводна експертиза, която установява неплатените месечни вноски от подсъдимия.

Така описаната фактическа обстановка съдът намира за безспорно и категорично установена от събраните по делото в хода на досъдебното производство доказателства, съгласно разпоредбата на чл.372, ал.4 от НПК, като на базата на тези доказателства съдът приема за напълно установени изложените в обвинителния акт обстоятелства. Съдът кредитира напълно свидетелските показания на свидетелите Б. и Б.. Показанията им съдът възприема като логични, последователни и в съответствие и в съответствие със събраните по делото писмени доказателства. В съдебно заседание подсъдимият прави пълно признание на фактите в обстоятелствената част на обвинителния акт, което е съответно на цялата съвкупност от доказателства, събрани в рамките на досъдебната фаза на процеса. Така признанието на подсъдимия намира опора, както в гласните, така и писмени доказателства – справка от РП- П., ТО- Карлово, ведно със справка от УИС- 3 на ПРБ, протокол за предупреждение, справка от Д.С.И. при КрлРС, справка в Ц.Б. К.А.Т., справка от О.С., заверен препис от решение № 138/*г. по гр. дело № 731/*г. по описа на Районен съд Карлово, справка от А. по в., справка от ТД на НАП П., офис С., справки от Г.Д. И.Н., справка от З. П., служебна бележка, справка от З. П., запорни съобщения, справка от Ч.С.И. С., справка от Д.С.И. при КрлРС, вносни бележки, справка от Ч.С.И. С., платежни нареждания, справка от З. П., справка за регистрация на лице в Ц.П.Р., справка А.И.С. Б.Д.С., характеристична справка и справка за съдимост на подсъдимия, както и заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице Р.М., което заключение съдът намира за изготвено с необходимите професионални знания и ги кредитира.

В рамките на събрания доказателствен материал не се установяват такива противоречия и непълноти, които да водят до извод, различен от този, който е приет с внесения в съда обвинителен акт относно наличието на характеризиращите деянието, за които е повдигнато обвинение, белези. Ето защо и съдебният състав напълно приема фактическите констатации на същия, като обосновани и правилни.

В съдебно заседание подсъдимият твърди, че е внесъл сумата по обвинението, което се потвърждава лично в съдебно заседание от законния представител на пострадалото дете А. Б..

При така констатираното, настоящият състав намира, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 183 ал.1 от НК. Същия за периода от май месец *г. до октомври месец *г. /включително/ в с. В.Л., обл. П., след като е осъден с влязло в сила на 27.07.*г. Решение №138/27.07.*г. по гр. дело №*/*г. по описа на Карловски

районен съд, с което е определена месечна издръжка в размер на 200 лева за издръжка на свой низходящ- дете, а именно А. Р. Б., ЕГН *****, родено от съвместното му съжителство с А. И. Б., ЕГН *****, съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на две или повече месечни вноски, а именно 6 /шест/ месечни вноски, от които 1 бр. частична месечна вноска в размер на 70 лева и 5 броя пълни месечни вноски по 200 лева в размер на 1000 лева или на обща стойност за посочения период 1070 лева.

Съгласно чл. 143 ал. 2 от СК, родителите са длъжни да дават издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца, независимо дали са трудоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си, и тази издръжка се дължи, даже и да съставлява особено затруднение за родителите. Това означава, че за времето от присъждането ѝ до настъпване на законно основание за нейното изменяване или прекратяване, осъденият родител трябва да изпълнява това си задължение, от което не може да бъде освободен, дори да няма никакви доходи. За горепосочения период подсъдимият не е заплатил присъдената ежемесечна издръжка за ненавършилото си пълнолетие дете, а през този период за всичките нужди и потребности на същото се е грижела майката.

Задължението на родителя за издръжка на низходящ е приоритетно и безусловно. Издръжката на ненавършило пълнолетие дете е основния социален и правен аспект на родителското задължение. Тя е най-важния случай в системата на задълженията за издръжка въобще и е свързана с конституционните принципи за особени грижи за децата. Нейната изключителна обществена значимост произтича от връзката ѝ с развитието на подрастващите, поради това обуславя специфичния режим на задължението, а и наказателна отговорност при съотв. неизпълнение на постановеното решение по присъждане на издръжката.

За да е съставомерно едно деяние по чл. 183 ал. 1 НК е необходимо от обективна страна издръжката на лицата от кръга на посочените в нормата да е дължима по силата на влязло в сила решение на граждански съд, да не е платена за период не по-малко от два месеца, а от субективна страна това задължение да не е изпълнено съзнателно от длъжащото алиментните задължения лице.

Престъплението по чл. 183 НК е продължено престъпление, което се осъществява с едно деяние във форма само на бездействие и то трайно и непрекъснато в определен период от време. Началото на престъплението по чл. 183 НК е след изтичане на срока, от който нататък осъденият да издържа свой съпруг, възходящ, низходящ, брат или сестра, става неизправен длъжник най-малко за две месечни вноски. Подсъдимият е осъществил състава на изпълнителното деяние, като в периода от май месец *г. до октомври месец *г. е бездействал и не е изплатил присъдените повече от две вноски, а именно 6 /шест/ месечни вноски, от които 1 бр. частична месечна вноска в размер на 70 лева и 5 броя пълни месечни вноски по 200 лева в размер на 1000 лева или на обща стойност за посочения период 1070 лева.

Престъплението е извършено умишлено. Подсъдимият е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и е допускар настъпването им. Подсъдимият е знаел, че не изпълнява своите задължения по изплащане на издръжката и по този начин нарушава влязло в сила съдебно решение. Затова съдът го призна за виновен в извършване на престъплението, за което му е повдигнато обвинение с обвинителния акт.

Съдът обаче счита, че на подсъдимия не следва да бъде налагано наказание за извършеното от него престъпление съгласно чл. 183 ал. 3 от НК, тъй като преди постановяване на присъдата от първата инстанция е изпълнил задължението си за плащане на сумата от 1070 лева и не са настъпили други вредни последици за пострадалото дете, поради което и на основание посочената разпоредба не му наложи такова.

На основание чл. 189 ал. 3 от НПК в тежест на подсъдимия съдът възложи направените по делото разноси за възнаграждение на вещо лице в размер на 140.40лв.

Мотивиран от горното, съдът постанови присъдата си.

К.Б.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: