

Производството е по реда на глава 28 от НПК.

Постъпил е обвинителен акт срещу подс. И. А. К. от с. Стражец за престъпление по чл.343, ал.1, б.б във вр. с чл.342, ал.1 от НК.

В проведеното разпоредително заседание след изслушване на страните, е установено, че са налице предпоставките на закона за разглеждане на делото по реда на глава 28 от НПК, поради което производството е продължило по този ред.

Обвиняемият се явява в с.з. като не оспорва фактическите обстоятелства, изложени в акта, признава се за виновен и съжалява за случилото се. Защитникът му – адв. Х. заявява, че не оспорват фактическите обстоятелства по делото, като моли наказанието да бъде определено към минимума.

Представителят на Районна прокуратура- Разград поддържа постановлението и предлага нарушителят да бъде признат за виновен в извършеното от него престъпление, като бъде освободен от наказателна отговорност и му бъде наложено наказание към минимума.

Разградският районен съд, след като съобрази представените писмени и гласни доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Обвиняемият И. А. К. от с.Стражец е правоспособен водач на МПС категории В и М от 05.11.2018г. Към 28.07.2020г. същият имал налагани административни наказания за извършени от него нарушения по ЗДвП.

На 28.07.2020г. около 16.30ч. обв. К. от с.Стражец управлявал л.а.“Фолсваген Голф“ с рег. № *****. Автомобила бил собственост на баща му. Той се движил от гр.Разград в посока към ж.п. гара Разград - с.Стражец. По същото време в същата посока, на същото платно пред него се движел св.Х. Х., който управлявал л.а. Пежо 307 с рег. № *****. Между автомобила на обвиняемия и този на св.Х. Х. имало друг лек автомобил - „Опел корса“ - неустановен в процес на разследването, с чужди регистрационни табели.

Пътното платно, по което се движели трите автомобила било с налична хоризонтална маркировка Участъкът от път II-49 в зоната на ПТП се състоял от две отделни еднопосочни платна за движение с ширина по 8 метра и са разделени от затревена полоса широка 3 метра, за движение за всяка посока, които са отделени със затревена разделителна ивица между тях.

Дясното платно е предназначено за ППС, движещи се от гр. Разград

към ж.п. гара Разград, а лявото за ППС, движещи се в обратна посока. В този участък двете платна за движение нямали осева линия. Нивото на дясното платно било с 0,5 метра по-високо от нивото на лявото платно измерено при разделителната полоса между тях.

Времето било слънчево, с много добра видимост. Пътната настилка в участъка е била суха, без повреди и неравности със заличена пътна маркировка.

Обвиняемият К. предприел изпреварване на двата автомобила, които се движели пред него - л.а. "Опел корса" и автомобила управляван от св. Хр.Х.

Автомобилът управляван от обв. И.К. се движел със скорост над пределно допустимата извън населени места - 90км/ч, а именно 105 км/час. Преди обвиняемият да успее да изпревари лекия автомобил „Опел корса“, който бил зад автомобила на св. Х. Х., този лек автомобил навлязъл също в лявото платно и пресякъл пътя на автомобила управляван от обвиняемия. На км.38+350 в близост до газ станцията на прав участък с последващ плавен десен завой, водача на л.а. „Фолксваген голф“ се е движил в непосредствена близост след лек автомобил „Опел корса“. В един момент водача на този автомобил рязко набил спирачки. Забелязвайки това обв.И.К., който се движел зад този автомобил, за да предотврати сблъсъка с движещия се пред него лек автомобил също рязко набил спирачки. В резултат на това рязко негово спиране автомобила му се унесъл и той изгубил управление над него. Тогава автомобила на обвиняемия пресякъл разделителната линия между двете пътни платна за движение и навлизал в платното за насрещното движение.

По същото време в насрещното платно се движел лек автомобил „Опел Корса“, с рег. № *****, управляван от свидетелката Ц. Х. И.. Тя се движела в лявото платно за движение в посока от ж.п. гара Разград към гр.Разград. Автомобилът управляван от обвиняемия излязъл внезапно от разделителната ивица и навлязъл в платното, в която се движел автомобила на св.Цв.И., след което между двамата автомобила - този управляван от обв.И.К. и този на свидетелката Цв. И. последвал удар.

След удара двата автомобила се завъртели на пътното платно и преустановили движението си. Непосредствено след възникналото пътно транспортно произшествие били уведомени органите на полицията. Веднага след получения от тях сигнал на място били изпратени полицейските служители - свидетелите Т. И. Х. и К. Н. К. - служители при ОД на МВР-Разград. След тяхното пристигане веднага били уведомени органите на спешен център при МБАЛ-Разград и свидетелката Ц. И. била отведена с линейка в МБАЛ-Разград.

Същевременно обвиняемият и св.Ц. И. били изпробвани от полицейските служители с Алкотест Дрегер 7510 електронната скала, на тези технически уреди отчели липса на алкохол в кръвта и на двамата водачи. Били взети и кръвни проби от двамата.

Също така двамата водачи- обв.К. и св.Цв.И. били изпробвани и за наличие на наркотични вещества в кръвта им на техническите средства отчели липса на такива.

По случая било образувано настоящето наказателно производство и по същото започнало разследване. В хода на разследването са били назначени химически експертизи за взетата кръвна проба от двамата водачи и видно от заключението на вещото лице по тези химически експертизи в представената за изследване проба от кръв на Ц. Х. И., се констатира наличие на етилов алкохол с концентрация 0,00 ‰. В представената за изследване кръвна проба на обвиняемия И. А. К. констатира наличие на етилов алкохол с концентрация 0,00 ‰.

В процес на разследването е била назначена и съдебномедицинска експертиза, която е имала за задача да определи телесните увреждания претърпени от свидетелката Ц. И.. От заключението по тази експертиза е видно, че в резултат на претърпяното ПТП Цв.И. е получила счупване на гръдната кост, което по своята медико-биологична характеристика обуславя трайно затруднение в движението на снагата за срок повече от един месец.

Вещото лице е посочило, че счупването на гръдната кост е можело да се получи от: - пряк удар или

- Индиректно - много силно сгъване на гръбначния стълб.

Предвид факта, че въздушната възглавница се е отворила, вещото лице е приело, че по вероятно е първия посочен способ да е предизвикал счупването.

Така определените телесни увреждания, които е претърпяла свидетелката Ц. И. следва да се определят като средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.1 от НК.

В процес на разследването е била назначена и автотехническа експертиза, която е дала следното заключение:

Мястото на удара е:

- по дължината на пътното платно второкласен път II-49 - на около 20,20 метра след ориентира /OP1/

- по широчината на пътното платно на второкласен път II-49 - на

около 4,90 метра в ляво от дясната граница на лявото платно за движение /БЛ/.

Скоростта на движение на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ***** в момента на удара е била 80 км/час, а непосредствено преди настъпване на ПТП е била около 105 км/час.

Скоростта на лек автомобил „Опел Корса“ с рег. № ***** в момента на удара и непосредствено преди настъпване на ПТП е била около 82 км/час.

Вещото лице в своите заключения е посочило, че обвиняемият К. като водач на лек автомобил „Фолксваген голф“ с рег. № ***** е имал техническа възможност да предотврати настъпването на ПТП в случай, че се е движел с максимално разрешената скорост, спазвал е безопасна дистанция от движещият се пред него автомобил и по време на рязкото спиране не е завъртял волана в ляво.

От техническа гледна точка причината за възникналото ПТП е в резултат на неправилните действия на водача на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ***** - И. А. К..

Описаната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от всички събрани на ДП и приети от съда писмени и гласни доказателства-показанията на свидетелите, заключенията на съдебно-медицински експертизи, автотехническа експертиза, протокол за оглед на ПТП ведно с фотоалбум, медицински документи, справка за съдимост, характеристика и др. писмени и веществени доказателства, които са единни и непротиворечиви, поради което съдът ги кредитира изцяло.

Предвид изложеното от правна страна съдът намира, че с деянието си, при пряк умисъл, обвиняемият И. К. осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.343, ал.1, б.б във вр.с чл.342, ал.1 от НК.

От обективна страна, при управлението на л.а. „Фолксваген Голф“ с рег.№ ***** нарушителят И. К. е нарушил следните правила на ЗДвП и ППЗДвП:

- чл.5, ал.1, т.1 от закона за движението по пътищата /ЗДвП/: „Всеки участник в движението по пътищата с поведението си не трябва да създава опасности и пречки за движението, не трябва да поставя в опасност живота и здравето на хората и да причинява имуществени вреди.

- чл.6, т.1 от ЗДвП: „участниците в движението: 1. Съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със

светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка: “

- чл.20, ал.1 от ЗДвП: „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват

- чл.20, ал.2 от ЗДвП: „Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението

- чл.21, ал.1 от ЗДвП: „При избиране на скоростта на движение на водача на пътно превозно средство категория „В“ е забранено да превишава стойността на 90 км/ч. извън населено място; “

-чл.3, т.1, 2 и 3 от Правилника за прилагане на ЗДвП /ППЗДвП/: „Участниците в движението са длъжни: т. 1 да спазват правилата за движение; т.2 да пазят живота и здравето на хората и т.3, да не създават опасности или пречки за движението “;

- чл.73, ал.1 от Правилника за прилагане на ЗДвП /ППЗДвП/: „При избиране на скоростта на движение на водача на пътно превозно средство категория „В“ е забранено да превишава стойността на 90 км/ч. в извън населено място;“, като по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на Ц. Х. И. от гр. Разград изразяваща се в счупване на гръдната кост, обуславя трайно затруднение в движението на снагата за срок повече от един месец.

По несъмнен начин се установява, че нарушените от К. правила за движение по пътищата са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и причинените на пострадалата И. телесни увреждания. При извършване на „изпреварване“ водачът К. не се е съобразил с движението на намиращия се пред него автомобил, не е спазвал необходимата дистанция между тях, като по време на рязкото спиране е завъртял волана в ляво, в резултат на което е навлязъл в насрещната пътна лента и е последвал удара с л.а. Опел Корса, управляван от пострадалата.

От субективна страна К. е извършил деянието при форма на вината-непредпазливост, тъй като не е искал настъпването на вредните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди.

Предвид обстоятелството, че за това умишлено престъпление се предвижда наказание “лишаване от свобода” до 3 години или пробация, чистото съдебно минало на К., както и че с деянието няма причинени

имуществени вреди, съдът намира, че обвиняемият следва да бъде освободен от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, като бъде ангажирана административната му такава, а именно глоба.

При определяне и индивидуализиране на наказанието- 1200 лв., съдът отчете степента на обществена опасност както на деянието, така и на дееца, млада му възраст, причинените травматични увреждания на пострадалата, поради което намира, че така наложената глоба се явява справедлива и съответна на извършеното.

Нарушителят К. на основание чл.78а, ал.4 във вр. с чл.343г от НК следва да бъде лишен и от правото да управлява МПС за срок от 1 година.

По този начин ще бъдат постигнати в най-пълна степен целите на наказанието и най-вече специалната превенция.

По изложените съображения, съдът постанови решението си.

Районен съдия: