

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на Ф. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ж.к. „.....” № 32, ет. 8, ап. 35, срещу наказателно постановление № 21-0262-000469 от 01.07.2021 г. на Началника на РУ Елин Пелин към ОДМВР-София, с което са му наложени административни наказания глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 12 месеца на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 104Б, т. 2 ЗДвП.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се иска изцяло отмяната му.

В съдебното заседание жалбоподателят моли за отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание въззиваемата страна не изпраща представител.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 05.06.2021 г. след 19.00 ч. свидетелите Г. Т. Т. и З. Бл. Н., служители на РУ Елин Пелин, се движили с патрулен автомобил по ЖП Надлез в с. Гара Елин Пелин, когато видели синьо .... да се върти в кръг на паркинг пред бар „Керамик“. Според свидетелят Т. времето било слънчево и сухо, а автомобилът се завъртял пет-шест пъти, а според свидетелката Н. автомобилът извършил множество кръгови движения. Свидетелите Г. Т. Т. и З. Бл. Н. се приближили с патрулния автомобил и спрели пред автомобила .....

Свидетелят В.А.И. чул шум от гуми на автомобил, но нямал видимост към автомобил, от който идва. Свидетелят В.А.И. излязъл да изхвърля боклук, когато видял на около 30-40 метра полицейски автомобил и друг син автомобил до него, като до тях нямало други автомобили. Свидетелят Г. Т. Т. отишъл до свидетеля В.А.И. и му казал, ако е възмутен, може да вземе отношение, а последният се съгласил и написал писмени сведения.

За процесното нарушение срещу жалбоподателя е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия GA № 370331/ 05.06.2021 г. от Г. Т. Т., младши автоконтрольор при РУ Елин Пелин, за това, че на 05.06.2021 г. в 19.25 часа в с. Гара Елин Пелин, на паркинг пред бар „Керамик“, управлява лек автомобил – .... Драйв с рег. № ....., собственост на „Кристи 12“ ЕООД като водачът използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, а именно преднамерено извежда горепосоченото МПС извън контрол чрез „презавиване“, така довеждайки до загуба на сцепление на задните гуми – „дрифт“, по време на дрифт движението на МПС-то е напречно на оста на пътя, съществено под въздействие на тежестта му и инерционния момент в образуващи кръгови движения, а извършеният „дрифт“ от водача е върху суха настилка, с което е нарушил чл. 104Б, т. 2 ЗДвП - водач на МПС използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Актът е подписан на 05.06.2021 г. от актосъставителя Г. Т. Т., свидетеля при установяване на нарушението З. Бл. Н., както и от жалбоподателя Ф. М. Д., като последният получил препис от АУАН срещу разписка. В срока по чл. 41, ал. 1 ЗАНН не е постъпило възражение.

Въз основа на АУАН на жалбоподателя е съставено наказателно постановление наказателно постановление № 21-0262-000469 от 01.07.2021 г. на Началника на РУ Елин Пелин към ОДМВР-София, с което са му наложени административни наказания глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 12 месеца на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 104Б, т. 2 ЗДвП за това, че на 05.06.2021 г. в 19.25 часа в с. Гара Елин Пелин, на паркинг пред бар „Керамик“,

управлява лек автомобил – .... Драйв с рег. № ....., собственост на „Кристи 12“ ЕООД като водачът използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, а именно преднамерено извежда горепосоченото МПС извън контрол чрез „презавиване“, така довеждайки до загуба на сцепление на задните гуми – „дрифт“, по време на дрифт движението на МПС-то е напречно на оста на пътя, съществено под въздействие на тежестта му и инерционния момент в образуващи кръгови движения, а извършеният „дрифт“ от водача е върху суха настилка, като е извършил: 1. водач на МПС използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари.

Представена е заповед № 8121з-515 от 14.05.2018 г. на министъра на вътрешните работи относно компетентността на актосъставителя и наказващият орган.

Горепосочената фактическа обстановка съдът приема за установена от посочените писмени доказателства, както и от гласните доказателство, като съдът кредитира показания на свидетелите Г. Т. Т., З. Бл. Н. и В.А.И.. Свидетелите Г. Т. Т. и З. Бл. Н. сочат, че автомобилът се въртял в кръг (пет шест пъти според Т. и многократно според Н.). Свидетелите Г. Т. Т. и З. Бл. Н. не са заинтересовани и липсва мотив да изнасят данни, които не отговарят на обективната действителност. Свидетелят В.А.И. сочи, че не видял завъртания на автомобила, а когато излязъл видял полицейски автомобил и друг син автомобил до него. Съдът кредитира показанията на свидетеля В.А.И., тъй като са последователни, логични и непротиворечиви.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 10.08.2021 г. и е обжалвано на същата дата.

Съдът намира, че в хода на административно-наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Административно-наказателното производство е започнало, протекло е и е приключило съобразно процесуалните изисквания на ЗАНН. В акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до неотстраними пороци на обжалваното постановление или ограничаващи правото на защита на административно-наказания. Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията на чл. 57 и 58 от ЗАНН, правната квалификация на деянието е правилно определена, налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление. Констатираното административно нарушение е описано точно и ясно, като са посочени законните разпоредби, които са нарушени.

Относно нарушението:

В преценката си дали да издаде наказателно постановление административно наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП и в рамките на производство по налагане на административното наказание, имат доказателствена сила до доказване на обратното. От друга страна обаче, съгласно разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, в съдебното производство тези констатации нямат доказателствена сила. Това е и позицията, категорично застъпена от Пленума на ВС в Постановление № 10/1973 г. Нарушителят не е длъжен да доказва невинността си, а административно-наказващият орган е този, който следва да събере доказателства за извършването на нарушението от нарушителя и вината. В АУАН и в наказателното постановление се вменява нарушение по чл. 104б, т.2 от ЗДвП за

това, че жалбоподателят преднамерено извежда автомобила извън контрол чрез презавиване на ляво и на дясно, така довеждайки до загуба на сцеплението на задните гуми, като това действие се квалифицира като използване на пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, т.е. не е управлявал автомобила за превоз на хора и товари, а с цел да го презавива на ляво и на дясно, за да доведе до загуба сцеплението на задните гуми. Дрифтът е техника на шофиране, при която шофьорът преднамерено извежда дадено превозно средство извън контрол чрез „презавиване“, така довеждайки до загуба сцеплението на задните гуми. По време на дрифт движението на автомобила е напречно на завоя, осъществено под влиянието на тежестта му и инерционния момент. Доколкото дрифтът е преднамерено извеждане на превозното средство извън контрол, действията на водача трябва да са съзнателни и целенасочени и приплъзването на автомобила да не се дължи на други обстоятелства.

В случая спорно е обстоятелството, дали именно водачът е извършвал презавиване на ляво и на дясно управлявания от него автомобил и така довеждайки до загуба на сцеплението на задните гуми е осъществил състава на вмененото му деяние.

Според показанията на разпитаните свидетелите Г. Т. Т. и З. Бл. Н. автомобилът се въртял в кръг (пет шест пъти според Т. и многократно според Н.). Свидетеля В.А.И. сочи, че не видял завъртания на автомобила, а когато излязъл видял полицейски автомобил и друг син автомобил до него. Така констатираните обстоятелства сочат, че по делото липсват конкретно и безспорно установени доказателства, които да потвърдят, че жалбоподателят е извършил вмененото му деяние от административно-наказващият орган. Свидетелите Г. Т. Т. и З. Бл. Н. сочат, че автомобилите извършвали кръгово движение на площада, а в описанието на фактическа обстановка в АУАН и наказателното постановление се твърди, че се касае за презавиване на ляво и надясно на лекия автомобил.

С оглед изложеното съдът намира, че въз основа на събраните по делото доказателства, не се установява по безспорен начин, че жалбоподателят е използвал път отворен за обществено ползване с друга цел, освен в съответствие с неговото предназначение за превоз на хора и товари. За ангажирането на административно наказателната отговорност не е достатъчно само описание на „дрифт“ в АУАН и наказателното постановление, а е необходимо реално осъществяване на признаците на състава на вмененото нарушение респ. доказване на извършването на нарушението от нарушителя и неговата вина. Твърдяното поведение на водача следва да е извършено съзнателно и преднамерено, като следва да установи по несъмнен начин.

Предвид на изложеното съдът приема, че обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 21-0262-000469 от 01.07.2021 г. на Началника на РУ Елин Пелин към ОДМВР-София.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: