

Мотиви към решение №94/18.03.2024г. по АНД №266/2024г., изготвени на 03.04.2024г.

Производството е образувано по повод постановление на РП- С., с което се иска налагане на административно наказание на обв. Л. А. П. по реда на чл.78а от НК за извършено от нея престъпление по чл.227б, ал.2, вр. ал.1 от НК.

В съдебно заседание РП- С., редовно и своевременно призована не изпраща свой представител.

В съдебно заседание обвиняемата, редовно призована се явява лично и моли да ѝ се определи минимално наказание по чл.78а от НК.

От събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Търговско дружество „ПЛАЖ“ ООД- гр. С. е регистрирано на 29.03.2011г. Седалището и адресът на управление на дружеството е в гр. С., а управители от създаването му до настоящия момент са обв. Л. А. П. и съпруга ѝ Петко Петков.

Основен предмет на дейност на дружеството е бил международен транспорт. От създаването на търговското дружество Петко Петков е работил само и единствено като шофьор. Никога не се е занимавал с административната част от дейността на дружеството, както и с неговото управление. Единствено обв. П. се е занимавала с управлението на „ПЛАЖ“ ООД- гр. С..

В началото на 2019г. дейността на дружеството била затруднена и започнали да се натрупват задължения към фирми, банки и Националната агенция за приходите.

С решение №46/2018г. на С.ски окръжен съд търговското дружество „ПЛАЖ“ ООД е било осъдено да заплати на търговско дружество „АС 24 България“ ЕООД сумата от 96382,82 лева, дължими за периода от месец 09.2017г. до месец 03.2018г. Решението на С.ски окръжен съд е влязло в сила на 14.01.2019г. По постановеното задължение няма извършено плащане от страна на „ПЛАЖ“ ООД- гр. С..

Със заповед №260445 за изпълнение на парично задължение, издадена на 18.12.2020г. по ЧГД №4619/2019г. на С.ски районен съд е разпоредено на „ПЛАЖ“ ООД да заплати на „ДАК- 22“ ЕООД сумата от 2138,13 лева, дължима по 6 броя незаплатени фактури. Заповедта е влязла в сила на 06.04.2021г. Няма извършено плащане от страна на длъжника.

Със заповед №2378 за изпълнение на парично задължение, издадена на 08.11.2021г. по ЧГД №5029/2021г. на С.ски районен съд е разпоредено на „ПЛАЖ“ ООД да заплати на търговско дружество „Х и Г-С.“ ООД сумата от 4477 лева във връзка с неизпълнение на Договор за покупко- продажба.

Заповедта е влязла в сила на 18.02.2022г. Няма извършено плащане от страна на длъжника.

Към 23.06.2023г. търговско дружество „ПЛАЖ“ ООД има публичноправни задължения към НАП в размер на 102429,82 лева, формирани от данъчни декларации по ЗКПО, справки декларации по ЗДДС, ревизионен акт №Р- 02002020000114- 091- 001/19.11.2020г., Декларации обр.6, Наказателно постановление №F578395/11.02.2020г. Вискател по публичноправните задължения е ТД на НАП- гр. Бургас, офис гр. С..

Към 16.06.2023г. търговско дружество „ПЛАЖ“ ООД има незаплатени задължения към Община С. в размер на 9048,87 лева, произтичащи от незаплатени задължения за данък недвижим имот, такса битови отпадъци и данък МПС за 2019г., 2020г., 2021г., 2022г. и 2023г.

Първата дата на спиране на плащанията от страна на „ПЛАЖ“ ООД- гр. С. е 14.01.2019г.- датата на влизане в сила на Решение №46/29.11.2018г. на С.ски окръжен съд, с което „ПЛАЖ“ ООД е осъдено да заплати на „АС 24 България“ ЕООД сумата от 96382,82 лева. Съгласно заключението на изготвената по делото съдебно- счетоводна експертиза към този момент- 14.01.2019г. дружеството не е разполагало с достатъчно ликвидни краткотрайни активи, с които може да покрие сумата на текущите си задължения и е изпаднало в неплатежоспособност.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства, взети в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото.

Съдът кредитира показанията на свидетелите Иванка Терзиева и Йована Пъдарева, дадени в хода на досъдебното производство, тъй като същите са последователни, логични, безпротиворечиви и кореспондират напълно с всички останали събрани по делото доказателства.

Съдът дава вяра и изцяло кредитира писмените доказателства, присъединени по реда на чл.283 от НПК.

Съдът кредитира и заключението на вещото лице по изготвената съдебно- икономическа експертиза, тъй като то не бе оспорено от страните и съдът няма основание да се съмнява в добросъвестността и професионалната компетентност на експерта.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът изведе следните правни изводи:

С деянието си обв. П. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.227б, ал.1 от НК, затова че на 13.02.2019г. в гр. С. като управител и представляващ „ПЛАЖ“ ООД- гр. С. в 30 дневен срок от спиране на плащанията 14.01.2019г. по изискуеми задължения по търговски сделки с „АС 24 България“ ЕООД по неплатени фактури за периода от месец септември 2017г. до месец март 2018г., установено с

Решение №46/29.11.2018г. по т.д. №53/2018г. по описа на С.ски окръжен съд не е поискала от С.ски окръжен съд да открие производство по несъстоятелност.

Безспорно е авторството на деянието, тъй като от събраните доказателства по делото е видно, че обв. П. е извършила престъплението, за което ѝ е било повдигнато обвинение. Деянието е извършено от обвиняемата с пряк умисъл, тъй като е съзнавала общественотоопасния му характер, предвиждала е и е искала настъпването на общественотоопасните му последици.

От удостоверение изх. №РД- 11- 1444/03.05.2023г. на С.ски окръжен съд се установява, че по регистрите на съда, от името на „ПЛАЖ“ ООД- гр. С. няма подадена молба за откриване на производство по несъстоятелност и не е обявено в несъстоятелност.

Видно е, че законодателят е предвидил в закона търговецът да може да изплаща задълженията си и ако не може и спре плащанията си към някой от кредиторите следва в 30 дневен срок да заяви това пред съответния окръжен съд, в случая пред С.ски окръжен съд. Видно е от доказателствата по делото, че обвиняемата не е заявила това пред С.ски окръжен съд, макар представляването от нея дружество да е спряло плащанията си към ТД на НАП- Бургас, офис- С..

Деянието е формално, на просто извършване. Изпълнителното деяние се изразява в бездействие от страна на обвиняемата, а именно въздържане от предприемане на действия по заявяване на обстоятелствата по изпадане на търговеца в неплатежоспособност пред компетентния съд. В нормата на чл.608 от Търговския закон се съдържа легалната дефиниция на „неплатежоспособността“, а именно: „Неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо: 1. Парично задължение породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или 2. Публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или 3. Задължения по частно държавно вземане, или 4. Задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най- малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца. Неплатежоспособността се предполага когато длъжникът е спрял плащанията. Неплатежоспособност може да е налице и когато длъжникът е платил или е в състояние да плати частично или изцяло само вземанията на отделни кредитори“. В настоящият случай обв. П. като управляващ и представляващ търговско дружество „Плаж“ ООД е изпаднало в състояние на неплатежоспособност на 13.02.2019г., тъй като тогава е било извършено последното плащане по публичноправни задължения. Обв. П. не е изпълнила задължението си по чл.626 от Търговския закон и в 30- дневен срок от изпадането на дружеството в неплатежоспособност не е подала молба за откриване на производство по

несъстоятелност до компетентния съд, а именно Окръжен съд- С.. Чрез бездействието си тя е осъществила състава на деянието по чл.227б, ал.1 от НК с изтичането на 30- дневния срок от спиране на плащанията по изискуеми публичноправни задължения 14.01.2019г., т. е. деянието е извършено на 13.02.2019г.

Причини, мотиви и условия за извършване на престъплението съдът намира в ниската правна култура на обвиняемата.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът прие чистото и съдебно минало, искреното и разкаяние и съдействието и по време на досъдебното производство за разкриване на обективната истина.

Съдът не отчете отегчаващи отговорността обстоятелства.

При определяне на вида и размера на наказанието, което следва да наложи на обвиняемата за извършеното престъпление съдът се съобрази с обстоятелството, че са налице законните условия за прилагане на чл.78а от НК- обвиняемата не е осъждана за престъпление от общ характер и не е била освобождавана от наказателна отговорност по реда на раздел IV от Глава 8 на НК. Размерът на наказанието, предвидено в НК за това престъпление е „Лишаване от свобода“ до ТРИ години или „Глоба“ до ПЕТ хиляди лева и от престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди. Престъплението по чл.227б от НК не е от категорията на резултатните престъпления, а е такова на просто извършване и вредите, които всъщност представляват неизплатените от търговеца задължения не са елемент от състава на престъплението.

Поради тези причини съдът следва да освободи от наказателна отговорност обв. П. като ѝ наложи административно наказание „Глоба“ в полза на държавата. Размерът на тази глоба, съгласно разпоредбата на чл.78а, ал.1 от НК следва да бъде от 1000 до 5000 лева. Съдът счита, че с оглед постигане целите на генералната и специалната превенция и най- вече с оглед поправянето на обвиняемата е най- подходящо да ѝ се наложи „Глоба“ за извършеното деяние при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства в минималния предвиден размер от 1000 лева. Съдът счита така определеното наказание за максимално справедливо и за отговарящо в пълна степен на обществената опасност на деянието и дееца.

С оглед правилата на процеса съдът счете, че следва да осъди обв. П. да заплати в полза на държавата по сметка на ОД на МВР- С. направените по делото разноски за изготвяне на съдебно- икономическата експертиза в размер на 351,00 лева.

Ръководен от гореизложеното съдът постанови решението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: