

М О Т И В И към Решение №344/09.05.2022 година поАНД № 367/22 г. по описа на Районен съд Перник за 2022год..

С постановление от 11.03.2022 година Районна прокуратура Перник е направила мотивирано предложение за освобождаване на обвиняемата ЕЛ. Н. Г. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а, ал. 1 НК за извършеното от нея престъпление по чл. 179, ал. 1 НК, като за съдебното заседание, редовно призована не е изпратила представител.

Обвиняемата ЕЛ. Н. Г., редовно призована не се явява в съдебно заседание. Съдът държи да отбележи в настоящия съдебен протокол, че на Г. се осигурени несъмнени процесуални гаранции за упражняване на процесуалните ѝ права.

От събраните в хода на проведеното досъдебното производство и съдебно следствие писмени и гласни доказателства се установява, че ЕЛ. Н. Г. е осъществила обективните и субективни признаци на престъплението по чл. 179, ал. 1 НК, за това, че на 12.09.2019 г. в гр.*****, при наличност на законен брак/сключен на **** – гражданин на Република Индия, за който е издаден акт за сключен граждански брак № ****, сключила друг брак с МД С. – гражданин на Бангладеш, за който от община Никозия в Република Кипър било издадено Удостоверение № ***г., което съгласно действащото законодателство, представлява престъпление многобрачие – престъпление по чл. 179, ал. 1 НК.

Пернишкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 14 и чл. 18 от НПК намира за установено от фактическа страна следното :

Обвиняемата ЕЛ. Н. Г., с ЕГН: ***** е родена на *** г. в гр.Перник, българка, с българско гражданство. В момента живее в гр. *****. С начално образование е и е безработна. Омъжена и не е неосъждана до момента, както и спрямо нея не са били прилагани правилата на чл.78а НК.

На 12.09.2019г., Г. в гр. ***** е сключила брак с лицето МД С. – гражданин на Бангладеш. За него от община Никозия в Република Кипър било издадено Удостоверение № *** г., което е постъпило в Община Перник. При извършена проверка от началник отдел „Гражданска регистрация“ в Община Перник, било установено, че подсъдимата Г. вече има сключен граждански брак на 06.06.2018г. в гр. Кюстендил с лицето Б.С. гражданин на Република Индия, за който е издаден акт за сключен граждански брак № *****.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за категорично и безспорно установена въз основа на събраните в хода на ДП № 27/2021г., том

I - ви, пр.пр. №3529/2020г. по описа на РП Перник писмени и гласни доказателствени средства, които на осн. чл.283 НПК, настоящият състав е приел и приложил като доказателства по делото. Съдът намира, че събраният по делото доказателствен материал е взаимно безпротиворечив, последователен и допълващ се, поради което го кредитира изцяло. С оглед на това подробното му обсъждане не е нужно, което следва от разпоредбата на чл. 305, ал. 3, изр. 2 НПК, която норма следва да намери приложение и в производството по глава 28 НПК, с оглед липсата на изрична разпоредба относно съдържанието на мотивите на решението по чл. 378, ал. 4 от НПК.

За пълнота настоящият състав намира за необходимо да отбележи, че въз основа на приобщения по делото доказателствен материал се установяват по безспорен начин включените в предмета на доказване факти, относно главния факт по смисъла на чл. 102 НПК, а именно наличие на сключен втори брак при наличност на вече съществуващ такъв от подсъдимата. Тези обстоятелства съдът прие за категорично доказани с Удостоверение № *** г., /л. 18-19 от д.п/, както и от акта за сключен граждански брак № ***** /л. 20 от д.п/. Съдът възприе изложената фактология и като съобрази извършената в хода на досъдебната фаза експертна справка № 28 /л. 58-60/ и извършената експертиза № 44 /л. 195 от д.п/, с които безпротиворечиво се доказва, че положеният подпис в двата удостоверяващи граждански брак документи е на обвиняемата. При анализа на доказателствената съвкупност настоящият състав не констатира противоречия и по отношение на гласните доказателства, поради което същите кредитира изцяло. Нещо повече, в обясненията си дадени в хода на ДП /л. 218-220 от д.п/ Горчева не отрича осъществяването от нея действия, напротив детайлно описва фактите по сключване както на първия, така и втория граждански брак, като заявява „*Аз знаех, че сключвам граждански брак. Аз подписах гражданския брак.*“ /л.219 от д.п/.

От правна страна:

Настоящият състав след като анализира по отделно и съвкупност, приложения по делото доказателствен материал прие, че обвиняемата ЕЛ. Н. Г., с ЕГН: ***** от обективна и субективна страна е осъществила фактическия и юридически състав на престъплението по чл. 179, ал. 1 НК.

Съставомерността на това престъпление, предпоставя съзнателно сключване на нов граждански брак при наличието на предходен такъв който не е прекратен по надлежният ред, като по този начин се накърнява и непосредственият обект на защита от инкриминираното деяние.

Обект на престъплението по чл. 179, ал. 1 НПК са обществените отношения, с които се гарантира законосъобразното сключване на граждански брак, като по този начин се осигурява и ефективната защита на института на брака, регламентиран в Семейния кодекс на Република България /СК/. Следва да се отбележи, че доколкото правото на сключване на брак е уредено както в националното право /в този смисъл чл. 45-46 КРБ, както и

разпоредбите, визирани в СК /така и на наднационално правно равнище /в този смисъл чл. 12 от Конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, Обн. ДВ. бр. 80 от 2 Октомври 1992г., изм. ДВ. бр. 137 от 20 Ноември 1998г./, то същото се ползва и с висока правна защита от накърняване. Това е постигнато чрез създаване на нормата на чл. 179 НК, доколкото същата гарантира възможността на територията на Република България да съществува само на един валидно сключен граждански брак. Това престъпление е традиционно за българското наказателно законодателство и правна теория, доколкото същото е било част от системата на престъпленията срещу „Брака и семейството“ още в първия наказателен закон от 1896г. Настоящият състав припомня не случайно тези факти, а защото те са индикатор за степента на обществената опасност на това деяние. Безспорно с поведението си на 12.09.2019г., в гр. ***** като е сключила брак с лицето МД С. – гражданин на Бангладеш, за което от община Никозия в Република Кипър било издадено Удостоверение № *** г., в което е посочено, че Г. е неомъжена, същата е накърнила непосредствения обект на защита на това престъпление.

От обективна страна съставът на чл. 179 НК, се характеризира със следните особености: Изпълнителното деяние може да се прояви в една форма, която се осъществява само чрез действие. Действието се изразява в сключване на нов граждански брак при наличието на съществуващ такъв, който не е прекратен по редът на действащото законодателство. Правната теория и съдебна практика еднозначно са приели, че за съставомерността на това престъпление е достатъчно да са налице два брака, сключени по реда и начина предвидени в закона. Впрочем това следва и от текстовото и смислово тълкуване на чл. 179 НК. Поради това този състав е познат като двубрачие, а не както е посочено в чл. 179 НК „многобрачие“.

От обективна страна обвиняемата Г. в Република Кипър, при наличието на законен брак, сключен на 06.06.2018г. в гр. Кюстендил с лицето Б.С. гражданин на Република Индия, за който е издаден акт за сключен граждански брак № *****. съзнателно на 12.09.2019г., в гр. ***** е сключила брак с лицето МД С. – гражданин на Бангладеш, за което от община Никозия в Република Кипър било издадено Удостоверение № *** г.. Именно по този начин е осъществила състава на престъплението по чл. 179, ал. 1 НК.

Г. е годен субект на престъплението, за което е предадена на съд. В чл. 179, ал. 1 НК не са предвидени допълнителни качества за субекта на престъплението, като годен субект на това престъпление може да бъде всяко наказателно отговорно лице, което следва от употребата на местоимението „който“. Все пак е необходимо субекта да има вече сключен граждански брак, което в настоящото производство беше безспорно установено.

От субективна страна престъплението по чл. 179, ал. 1 НК може да бъде осъществено само с пряк умисъл. Това следва от употребеното в нормата на чл. 179, ал. 1 НК прилагателно име „съзнателно“.

Обвиняемата е действала виновно, при форма на вина – пряк умисъл. Тя е съзнавала, че предходният и брак не е прекратен чрез влязло в сила решение за развод и фактически е съпруга по закон на Б.С., гражданин на Република Индия, като въпреки това е встъпила доброволно в брак с МД С., гражданин на Бангладеш.

Тук присъстват както интелектуалният, така и волевият елемент от умисъла. Обвиняемата е съзнавала, че сключвайки нов брак с лицето МД С. ще извърши престъпление, тъй като закона не позволява двубрачието, но сключва новият брак със съзнанието, че това се случва извън пределите на Република България и никой няма да узнае какво е извършила, като е целяла настъпването на обществено опасните последици.

По вида и размера на наказанието:

Съдът намира, че в настоящия случай са налице кумулативно материалноправните предпоставки за приложение на правилата за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а НК. Обвиняемата ЕЛ. Н. Г., е пълнолетна-родена е на *** г.. За умишлено престъпление по чл.179, ал. 1 НК се предвижда наказание „лишаване от свобода до три години“, не е осъждана за извършени престъпления от общ характер, не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на раздел IV на глава 8-ма от НК, чл. 78а, ал. 1 НК, и от конкретното престъпление не са причинени имуществени вреди. Деянието не попада в ограничителното поле на чл. 78а, ал. 7 НК.

Съгласно указанията на задължителната съдебна практика разпоредбите на чл. 78а НК са в общата част на Наказателния кодекс и намират приложение за всички видове престъпления, независимо дали те са от общ или частен характер и се преследват по тъжба на пострадалия, ако са налице предвидените в тях условия (*Постановление № 7 от 4.XI.1985 г. по н. д. № 4/85 г., Пленум на ВС*) поради, което я призна за виновна за извършено от нея престъпление по чл.179, ал. 1 НК като я освободи от наказателна отговорност и ѝ наложи административно наказание глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева. При определяне размера на наказанието, съдът се съобрази с личността на обвиняемата , причините и условията за осъществяване на деянието, липсата на отгечаващи отговорността обстоятелства и прие, че налагането на предвиденото наказание за съответното престъпление в минималния, предвиден в закона размер би постигнало по разбиране на съда спрямо обвиняемата в най- голяма степен целите на наказанието, предвидени в чл. 36 от НК

По разноските:

С оглед изхода на делото съдът осъди обвиняемата да заплати по сметка на Районен съд Перник сумата от 216,55 лв. /двеста и шестнадесет лева и 55 ст./, направени разноски в хода на досъдебното производство за експертиза, за които след влизане на решението в законна сила следва да бъде издаден изпълнителен лист.

Водим от гореизложеното съдът постанови диспозитива на
решението си.

Районен съдия: