

**Мотиви към Решение № 47/04.04.2024 година, постановено по АНД
№ 137 по описа на Районен съд – гр. Сандански за 2024 година**

Производството е с правно основание чл.375 и сл. от НПК и е образувано въз основа на постановление от 07.03.2024г., с което е внесено от Районна прокуратура – Благоевград, ТО - Сандански досъдебно производство № 3393М-541/2023г. по описа на РУ – Сандански, с предложение за освобождаване от наказателна отговорност на лицето **Р. Д. Л.** - роден на ****г. в гр. С., общ.С., обл.Б., с постоянен и настоящ адрес: гр. С., ул. „Б. Т.“ №****, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи, неосъждан, с ЕГН - *****, затова, че:

В постановлението се сочи, че обвиняемият на 29.12.2023г. около 01.30 часа, до оградата на дворно място на къща в гр. *****, ул.,***** №****, е държал без надлежно разрешително, издадено при условия и ред, уредени в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите високорискови наркотични вещества : коноп /марихуана/ с нето тегло 0,75 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабиол 6,7%, на стойност 15 лева /петнадесет лева/; коноп /марихуана/ с нето тегло 0,77 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабиол 4,2%, на стойност 15,40 лева /петнадесет лева и четиридесет стотинки/; коноп /марихуана/ с нето тегло 0,80 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабиол 6,0%, на стойност 16 лева /шестнадесет лева/, всичко на обща стойност 46,40 лева /четиридесет и шест лева и четиридесет стотинки/, като случаят е маловажен - **престъпление по чл. 354а, ал.5, вр. ал.3, пр.2, т.1, пр.1 от НК.**

С постановлението Районна прокуратура – Сандански е направила предложение, предвиденото за деянието по чл.354а, ал.5, вр. ал.3, пр.2, т.1, пр.1 от НК наказание „Глоба” да бъде заменено с административно наказание с оглед наличието на предпоставките за приложението му.

С разпореждане на съдията-докладчик постановлението на прокурора при Районна прокуратура – Сандански е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на чл.376 и сл. от НПК.

За Районна прокуратура – Сандански, редовно призовани – се явява прокурор Г., която поддържа внесеното предложение, като предлага на съда обвиняемия да бъде освободен от наказателна отговорност, предвид наличието на предпоставките на чл.78а НК, и му бъде наложено административно наказание глоба в минимален размер.

Обвиняемият, редовно призован – се явява лично и не оспорва фактическата обстановка, отразена в постановлението на РП – Сандански, като изразява съжаление за стореното и моли съда за снизхождение.

По делото са прочетени и приобщени всички събрани на досъдебното производство доказателства.

Съдът, след като прецени доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, установи за безспорно от фактическа страна следното:

Обвиняемият Р. Д. Л., ЕГН ***** живее в гр.С., общ.С.. Обв. Л. не е осъждан за извършени престъпления. Обв.Л. има криминалистична регистрация за държане на наркотични вещества като непълнолетен, като преписката по този случай е била изпратена на МКБППМН за налагане на възпитателна мярка.

За времето от 19.00 часа на 28.12.2023г. до 07.00 часа на 29.12.2023г. свидетелите Д.К. и Б. Ц., служители в РУ- гр.С., били назначени в наряд като охрана на обществения ред.

На 29.12.2023г., около 01.20 часа, свидетелите Д. К. и Б. Ц. се намирали в служебен автомобил марка „*****“ с рег.№***** на площад „*****“ в гр.С., в близост до хотел „*****“. Двата забелязали обв. Р. Л., а именно млад мъж с брада, с раница на гърба. Свидетелите видели, че мъжът, намиращ се на разстояние около 30 метра от тях, също ги забелязва, след което побягва в посока Културния дом. Тъй като поведението на обв. Л. им се сторило съмнително, св.К. излязъл от автомобила и започнал да тича след него. Св. Ц. докладвал на ОДЧ на РУ-Сандански и потеглил след обвиняемия със служебния автомобил.

ОДЧ на РУ-Сандански изпратил към мястото св.Е. К. - мл. автоконтролър при РУ-Сандански, който потеглил със служебен автомобил марка „*****“ с рег.№***** Когато достигнал района на кръстовището, образувано от ул. „С. С.“ и ул. „*****“, св. К. забелязал съмнителния мъж с раница. Обв. Л. тичал по ул. „С. С.“, поради което св.Е. К. излязъл от автомобила и започнал да тича след него.

На 29.12.2023г., около 01.30 часа, обв. Р. Л. тичал по ул. „С. С.“ в гр.*****, когато достигнал до оградата на дворно място на къща на ул. „С. С.“ №****. Обв. Л. държал в раницата си без надлежно разрешително, издадено при условия и ред, определени в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите високорискови наркотични вещества - 1 бр. найлоново пликче, съдържащо 3 бр. по-малки найлонови пликчета с увит в трите пликчета коноп /марихуана/, а именно коноп /марихуана/ с нето тегло 0,75 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабиол 6,7 %, коноп /марихуана/ с нето тегло 0,77 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабиол 4,2 % и коноп /марихуана/ с нето тегло 0,80 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабиол 6,0 %.

Обв. Р. Л. видял тичащите към него полицейски служители и разбрал, че ще му бъде извършена проверка за държане на забранени от закона вещества. Обв. Л. извадил от раницата си държаното наркотично вещество и

изхвърлил същото до оградата на дворно място на къща на ул. „С. С.“ №****. По същото време свидетелите Е. К. и Б. Ц. стигнали до обв. Л.. Дватама видели изхвърлянето на вещта, осветили с фенерчетата си и забелязали изхвърленото полиетиленово пликче, в което се виждала суха зЕ. тревиста маса, която приличала като канабис. Обв. Р. Л. останал на място и потвърдил пред полицаите, че изхвърленото пакетче е негово и същото съдържа канабис за лична употреба.

С протокол за доброволно предаване от 29.12.2023г. обв. Л. предал на разследващия полицаи прозрачен полиетиленов плик с намираща се в него суха зЕ. тревиста маса. Обв. Л. написал в протокола, че канабисът е негов и е за лична употреба.

На 29.12.2023г. разследващ полицаи от РУ-Сандански в присъствието на поемни лица, специалист-технически помощник и обв. Р. Л. извършил оглед на вещественни доказателства. При огледа е установено, че прозрачното полиетиленово пликче, което е изхвърлено от обвиняемия, съдържа 3 броя прозрачни полиетиленови пликчета с увита в тях суха зЕ. тревиста маса. При тестване с полеви наркотест сухата зЕ. тревиста маса реагира положително на канабис. При извършено измерване с електронна везна е отчетено бруто тегло от 2,84 грама.

От изготвената физико-химическа експертиза /Експертиза №Н-43/14.02.2024г. на СНТЛ към ОД МВР-Благоевград/ се установява, че растителният материал от всички обекти по морфологични белези и химичен състав представлява коноп /маришуана/ със съдържание на активен, наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол и нето тегло преди изследването, както следва: Обект №1 - 0,75 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 6,7 %, Обект №2 - 0,77 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 4,2 %, Обект №3 - 0,80 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 6,0 %.

Конопът /маришуаната/ е наркотично растение и подлежи на контрол съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите и Единната конвенция за упойващите средства на ООН от 1961г. Той се намира в Приложение №1 към чл.3, т.1, Списък I - „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина” от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични. Остатъкът от изследването вещество и опаковките са върнати /л.13-14 от ДП/.

От така установеното от фактическа страна, съдът приема, че деянието на обвиняемия от обективна и субективна страна осъществява състава на престъплението по чл. 354а, ал.5, вр. ал.3, пр.2, т.1 от НК.

С гореописаното деяние обв.Р. Д. Л. е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл. 354а, ал.5, вр. ал.3, пр.2, т.1, пр.1 от НК,

защото на 29.12.2023г., около 01.30 часа, до оградата на дворно място на къща в гр.С., ул. „С. С.“ №****, е държал без надлежно разрешително, издадено при условия и ред, уредени в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите високорискови наркотични вещества - коноп /марихуана/ с нето тегло 0,75 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 6,7%, на стойност 15 лева /петнадесет лева/, коноп /марихуана/ с нето тегло 0,77 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 4,2%, на стойност 15,40 лева /петнадесет лева и четиридесет стотинки/, коноп /марихуана/ с нето тегло 0,80 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 6,0%, на стойност 16 лева /шестнадесет лева/, всичко на обща стойност 46,40 лева /четиридесет и шест лева и четиридесет стотинки/, като случаят е маловажен.

От обективна страна е налице изпълнителното деяние „държане“, защото на установената дата и място обвиняемият е осъществявал фактическата власт върху посоченото наркотично вещество. Стойността на наркотичното вещество, изчислена съгласно Постановление №23/29.01.1998г. на Министерски съвет е следната: коноп /марихуана/ с нето тегло 0,75 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 6,7% е на стойност 15 лева /петнадесет лева/, коноп /марихуана/ с нето тегло 0,77 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 4,2% е на стойност 15,40 лева /петнадесет лева и четиридесет стотинки/, коноп /марихуана/ с нето тегло 0,80 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 6,0% е на стойност 16 лева /шестнадесет лева/, като всичко е на обща стойност 46,40 лева /четиридесет и шест лева и четиридесет стотинки/.

Случаят е маловажен по смисъла на чл. 93, т.9 от НК, защото извършеното деяние с оглед на сравнително малкото количество на наркотично вещество, неголямата парична стойност и чистото съдебно минало на обвиняемото лице разкрива една по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

От субективна страна деянието е осъществено виновно при пряк умисъл - чл.11, ал.2, пр.1 от НК, защото обв. Л. е съзнавал, че държи в себе си наркотично вещество, за което няма съответното разрешително, предвиждал е настъпването на общественоопасните последици, а тъй като деянието е формално - самото изпълнително деяние, като е искал тяхното настъпване.

За приложението на разпоредбата на чл.78а НК е необходимо кумулативното наличие на следните предпоставки :

1) дееца да е пълнолетно лице;

2) за престъплението да се предвижда наказание “Лишаване от свобода до три години или по леко наказание (когато деянието е умишлено) или

наказание “Лишаване от свобода” до пет години или по-леко наказание (когато деянието е непредпазливо);

3)лицето да не е било осъждано за престъпление от общ характер;

4)лицето да не е било освобождавано от наказателна отговорност по реда на раздел IV, глава 8 НК.;

5)причинените от деянието имуществени вреди да са възстановени.

Липсата на която и да било от тези предпоставки е пречка за приложението на чл.78а НК. При наличието на тези предпоставки приложението на чл.78а НК е задължително.

В казусът, съдът установи наличието на всички необходими предпоставки за приложението на чл.78а НК: обвиняемият е пълнолетно лице, до момента същият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а НК. Деянието, в извършването на което бе признат за виновен обвиняемия е умишлено и за него се предвижда наказание „ГЛОБА до 1000 лева“. С деянието не са причинените имуществени вреди. Ето защо съдът намери, че са налице всички предпоставки на чл.78а от НК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание - глоба.

Съобразявайки добрите характеристични данни на обвиняемия - неосъждан и без противообществени прояви до момента, самопризнанието му и искреното съжаление за стореното, и от друга страна - степента на обществена опасност на деянието, и на основание чл.78а НК, първостепенната инстанция определи спрямо Л. административно наказание „Глоба” в минимален размер, а именно: 1000 /хиляда/ лева.

На основание чл.301, ал.11 НПК, във връзка с чл.354а, ал.6 НК, съдът постанови приобщените като веществени доказателства по делото - предмет на престъплението: високорискови наркотични вещества : коноп /марихуана/ с нето тегло 0,75 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 6,7%, на стойност 15 лева /петнадесет лева/; коноп /марихуана/ с нето тегло 0,77 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 4,2%, на стойност 15,40 лева /петнадесет лева и четиридесет стотинки/; коноп /марихуана/ с нето тегло 0,80 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол 6,0%, на стойност 16 лева /шестнадесет лева/, всичко на обща стойност 46,40 лева /четиридесет и шест лева и четиридесет стотинки/, като постанови същите да бъдат унищожени.

На основание чл.301, ал.1, т.12 НПК във вр. с чл.189, ал.3 НПК, съдът възложи в тежест на обвиняемия Л. и направените по делото разноси - по сметка на ОД МВР – Благоевград - в размер на 156,27 лева /за изготвената физико-химична експертиза/.

Така мотивиран съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: