

Мотиви към Решение №24 постановено по НАХД №4540 по описа на Районен съд- Б. за 2022г.

Съдебното производство пред Районен съд-Б. е образувано по повод внесено от Районна прокуратура-Б. предложение за освобождаване от наказателно отговорност и налагане на административно наказание на Г. А. М. с ЕГН ***** от гр.Б. за извършено от нея престъпление по чл.343 ал.1 б.„б“ предложение второ вр.чл.342 ал.1 предложение трето от НК вр. чл.47 и чл.50 от ЗДвП, за това, че на 06.04.2022г. в гр.Б., кв. „*****“, на кръстовището на ул. „*****“ с ул. „*****“, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** нарушила правилата за движение, посочени в Закон за движение по пътищата (ЗДвП), а именно чл. 47 от ЗДвП: „Водач на пътно превозно средство, приближаващо се към кръстовище, трябва да се движи с такава скорост, че при необходимост да може да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство“; чл.50, ал.1 от ЗДвП:“ На кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство“, допуснала пътно транспортно произшествие с движещото се по ул. „*****“ с предимство моторно превозно средство - лек автомобил марка „*****“, модел „Г*****“ с рег. № ***** , като по непредпазливост причинила средна телесна повреда на пътуващата на задната седалка Ж.С.И., родена на ***** г., изразяваща се в счупване на трансверзалния израстък на седми шиен прешлен, довело до трайно затруднение движението на снагата за срок от около 5-6 седмици

Обвиняемата редовно призована не се явява лично в открито съдебно заседание. Представява се от изрично упълномощен адвокат.

Защитата моли съдът да признае обвиняемата за виновна и да й наложи административно наказание глоба в минималния предвиден в закона размер предвид семейното ѝ и имущественото ѝ състояние. Представят се нови писмени доказателства относно финансовото ѝ състояние.

Представителят на РП-Б. счита, че е доказана по несъмнен начин вината на М., като счита, че са налице условията на чл.78а ал.1 от НК, обвиняемата следва да бъде освободена от наказателна отговорност и да ѝ бъде наложено административно наказание глоба, като предлага тя да е в размер от 1000 лева. Предлага направените в хода на досъдебното производство разноси да се възложат в тежест на М..

Съдът след като се запозна със събраните по делото доказателства разгледани поотделно и в тяхната съвкупност, установи следната фактическа обстановка:

Обвиняемата Г. А. М. е правоспособен водач на МПС и притежава лек

автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег...

На 06.04.2022г, около 10,30 часа обвиняемата Г. А. М. с личния си автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег.... се движела по улица „П.Р.С.“, в гр.Б., кв.“*****“ по посока кръстовището на ул.“П.Р.С.“ с ул.“С.С.К*****“. На предна дясна седалка в управлението от обвиняемата М. автомобил се е намирала и свидетелката Д. Н. Ш.-К. Улицата, по която се движел лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. ... била с наклон на изкачване 5%. Кръстовището на ул.“П.Р.С.“ с ул.“С.С.К*****“ било регулирано с пътни знаци „Б1“ и „Б3“, като превозните средства, движещи се по ул.“С.С.К*****“ били с предимство при пътните превозни средства, движещи се по ул.“П.Р.С.“. Обвиняемата М. след като е наближила кръстовището на ул.“П.Р.С.“ с ул.“С.С.К*****“ намалила скоростта на движение преди да навлезе в самото кръстовище, но не е спряла, за да се огледа и убеди, че улицата с предимство, която пресича, а именно ул.“С.С.К*****“, е свободна и по нея няма движещи се превозни средства, които са в опасна близост до кръстовището. През това време в момента, преди обвиняемата М. да навлезе в самото кръстовище, по ул. “С.С.К. М.“ се е движел лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ..., управляван от свидетеля Р. И. И.. Р. И. бил правоспособен водач, като управлението от свидетеля Р. И. лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ... бил негова собственост. В същия този автомобил, управляван от И. се намирала на предна дясна седалка свидетелят С. Р. И. (син на Р. И.) и на задна дясна седалка свидетелката Ж.С.И. (съпруга на Р. И.). Автомобилът марка „*****“, модел „*****“ с рег. №... се е движел по ул.“С.С.К*****“, приближавайки кръстовището на ул.“С.С.К*****“ с ул.“П.Р.С.“, от дясната страна на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег.№ ... Обвиняемата М. преди навлизане в кръстовището и в момента на навлизането погледнала наляво, от където не е имало превозни средства, които да се движат към кръстовището, като не е погледнала надясно и предприела пресичане на платното за движение на ул.“С.С.К*****“. В момента, в който лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег.№ ... навлязъл в кръстовището на ул.“П.Р.С.“ с ул.“С.С.К*****“, в същото това кръстовище навлязъл и лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ... Лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ... се е движел по път с предимство, като свидетелят И. (водач на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ...) не е очаквал, че от лявата му страна може да навлиза автомобил, след което последвал удар между двата автомобила. Автомобилът марка „*****“, модел „*****“ с рег. № .., управляван от свидетеля Р. И. се е движел с 38км/ч, а автомобилът марка „*****“, модел „*****“ с рег.№ ***** управляван от обвиняемата М. преди и в момента на удара се е движел с 20км/ч. Пътнотранспортното произшествие е възникнало в населено място, където максималната разрешена скорост за движение на леки автомобили е до 50км/ч. Опасната зона за спиране на лек автомобил марка „*****“, модел

„*****“ с рег.№ ***** при движение със скорост 20км/ч е била 8,6 метра и се е изминавала за 1,9сек., а опасната зона за спиране на лек автомобил марка *****“, модел „Г*****“ с рег. № ..., при движение със скорост 38км/ч била 19,6 метра и се е изминавала за 2,5сек. Поради това, че скоростта на движение на лек автомобил марка *****“, модел „*****“ с рег. № ... била по-голяма от скоростта на движение на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег.№ ... ударът е станал в задна лява врата на лек автомобил марка *****“, модел „*****“ с рег. № ... с предна дясна част на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег.№ ... Вследствие на удара задната част на лек автомобил марка *****“, модел „*****“ с рег. № ... се избутала встрани, поради което автомобилът се насочил косо вдясно, при което се е получило странично приплъзване с последвало странично преобръщане и последващ удар в електрически стълб. Вследствие на удара на Ж.С.И. била причинена средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на трансверзалния израстък на седми шиен прешлен, довело до трайно затруднение движението на снагата за срок от около 5-6 седмици, при обичаен ход на оздравителния процес. С поведението си на пътя при управление на МПС обвиняемата М. виновно нарушила чл.47 от ЗДвП, а именно:“Водач на пътно превозно средство, приближаващо се към кръстовище, трябва да се движи с такава скорост, че при необходимост да може да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство“ и чл.50 ал.1 от ЗДвП:“На кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство“.

Изложената фактическа обстановка сочи за осъществен от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл.343, ал.1, б.“Б“, предл.второ, вр. чл.342, ал.1 от НК вр. чл.47, вр. чл.50, ал.1 от ЗДвП. От обективна страна обвиняемата М. е допуснала по непредпазливост ПТП нарушавайки правилата за движение по пътищата, като е причинила в резултата средна телесна повреда на пострадалата Ж. И. От субективна страна обвиняемата М. е действала при форма на вината по непредпазливост, като не е искала настъпване на обществено опасните последици, но е била длъжни да ги предвиди и предотврати.

Деянието е извършено при форма на вината „непредпазливост“ по смисъла на чл.11, ал.3 от НК. По време на досъдебното производство обвиняемата не дава обяснения, като единствено изразява съжаление за случилото се.

С оп*****ото деяние обвиняемата Г. А. М. с ЕГН ***** от гр.Б. осъществила от обективна и от субективна страна престъпление по чл.343 ал.1 б.“б“ предложение второ вр.чл.342 ал.1 предложение трето от НК вр. чл.47 и чл.50 от ЗДвП, за това, че на 06.04.2022г. в гр.Б., кв. „*****“, на кръстовището на ул. „*****“ с ул. „*****“, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** нарушила правилата за движение, посочени в Закон за движение по пътищата (ЗДвП), а именно чл. 47 от ЗДвП:

„Водач на пътно превозно средство, приближаващо се към кръстовище, трябва да се движи с такава скорост, че при необходимост да може да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство“; чл.50, ал.1 от ЗДвП:“ На кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство“, допуснала пътно транспортно произшествие с движещото се по ул. „*****“ с предимство моторно превозно средство - лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** , като по непредпазливост причинила средна телесна повреда на пътуващата на задната седалка Ж.С.И., родена на ***** г., изразяваща се в счупване на трансверзалния израстък на седми шиен прешлен, довело до трайно затруднение движението на снагата за срок от около 5-6 седмици

От субективна страна деянието е извършено виновно - непредпазливо, при форма на вината небрежност с оглед на това, че обвиняемата не е предвиждал настъпването на общественноопасните последици от деянието си, но е била длъжна и е могла да ги предвиди, тъй като в нормативен акт - ЗДвП се съдържат задължения за определено поведение, които тя е нарушила - оп*****ите по-горе норми.

Оп*****ата фактическа обстановка и правни изводи изцяло се подкрепят от събраните писмени и гласни доказателства - разпити на свидетели, протоколи, експертни заключения, свидетелство за съдимост, справки.

Обвиняемата Г. А. М. с ЕГН ***** от гр.Б. е неосъждано лице и не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на Глава XXVIII от НК.

С оглед гореизложеното и предвид това, че за престъплението по чл.343а ал.1 б.„б“ предложение второ вр. чл.342 ал.1 от НК е предвидено наказание „лишаване от свобода“ до три години или „пробация“ следва да се приложи нормата на чл.78а ал.1 НК.

Като смекчаващи обстоятелства следва да се вземат предвид съдействието на обвиняемата за разкриване на обективната истина, както и чистото ѝ съдебно минало.

По отношение на обвиняемата М. са налице законоустановените предпоставки за освобождаването ѝ от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а НК, тъй като:

1. За извършеното непредпазливо престъпление се предвижда наказание до три години или пробация;
2. Деецът не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава XXVIII НПК;
3. Не са причинени съставомерни имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване;
4. Не са налице отрицателните предпоставки, визирани в чл. 78а, ал. 7 НК.

По изложените по-горе доводи съдът на основание чл.78а ал.1 НК освободи обвиняемата Г. А. М. с ЕГН ***** от гр.Б. от наказателна отговорност и ѝ наложи административно наказание глоба.

С оглед установеното от фактическа страна, при определяне на размера на административното наказание глоба, съдът намира, че са налице смекчаващи вината обстоятелства. За 28 години като водач на МПС (лист 161 от ДП) обвиняемата има само едно наказателно постановление за нарушение на ЗДвП. Обществената опасност на дееца М. е ниска. Обществената опасност на деянието не показва по-висока степен от обичайната за този вид престъпления. С оглед на тези констатации съдът намира, че глобата следва да бъде определена към минималния предвиден в закона размер от 1000 (хиляда) лева, който е съобразен с имущественото състояние на обвиняемата и нейното семейно и финансово положение. Съдът счита, че с оглед отчетените смекчаващи отговорността обстоятелства както и че професията на дееца не е свързана с управление на МПС, счита, че следва да наложи и кумулативното наказание лишаване от право да управлява МПС на основание чл. 78а ал.4 от НК. За определяне на неговия размер съдът съобрази механизма на деянието. Като причина за възникналото ПТ вещото лице в автотехническата експертиза сочи, че е изцяло субективна и е поради това, че обвиняемата не е пропуснала движещия се по път с предимство л.а. марка „С*****“, модел „*****“ с рег.№... управляван от свидетеля И. Обвиняемата при толкова дълъг стаж зад волана не е направила необходимото по закон да се огледа в двете посоки и след като се убеди, че няма да попречи на движението да навлезе в кръстовището при това дори не е намалила и скоростта си на движение. Тя е имала обективна възможност да предотврати ПТП като е следвало да предприеме действия, чрез които да се убеди, че може да огледа платното за движение, което ще пресича в двете посоки или да спре при необходимост. В конкретните условия на ограничена видимост правилното от техническа гледна точка действие на водачката М. е да спре на около метър от платното за движение и след като се убеди, че би могла да извърши безопасно пресичането да предприеме това действие. Водачът И. е имал обективно възможност да забележи л.а. „*****“, модел „*****“ когато е бил на разстояние 2 метра от платното за движение, по което се е движел в опасната зона на спиране и не е могъл да предотврати удара. Неговата скорост била 38 км/ч и е била допустима и съобразена с пътната обстановка. Тези изводи на вещото лице мотивират съдът да наложи наказанието лишаване от право да управлява МПС на обвиняемата М. за срок малко над минималния, а именно шест месеца, считано от деня, в който решението влезе в сила и обвиняемата предаде СУМПС от в сектор ПП при ОДМВР-Б..

Съдът на основание чл.189 ал.3 от НПК осъди обвиняемата Г. А. М. с ЕГН ***** от гр.Б. да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд-Б. съдебни разноски в размер на 5,00 (пет) лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

Съдът на основание чл.189 ал.3 от НПК осъди обвиняемата Г. А. М. с ЕГН ***** от гр.Б. да заплати в полза на бюджета на ОД на МВР-Б. направените съдебно-деловодни разноски в размер на 1085,00 (хиляда и осемдесет и пет) лева за изготвени автотехническа и съдебномедицинска експертизи.

Мотивиран от горното, Б.ки районен съд, V наказателен състав постанови решението си, което обяви на страните в открито съдебно заседание.

СЪДИЯ: