

Производството е по глава III раздел V чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания .

Образувано е по жалба от Брезово Експрес ООД, с ЕИК: 160013590, чрез законен представител Г. И. К. ЕГН: ***** с адрес гр. Брезово, ул. *** против електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата № 8504322966 от 18.10.2020г. на Агенция Пътна инфраструктура, с който на основание чл. 179, ал. 3б, във връзка с чл. 187а, ал. 1 и 2, т. 3 от Закона за движението по пътищата е наложена имуществена санкция в размер на 2500.00 лв. за нарушение по чл. 139, ал. 5 и 7, във връзка с чл. 102, ал. 2 от Закона за движението по пътищата.

В жалбата се релевират оплаквания за незаконосъобразност на атакуваното с нея наказателно постановление. Твърди се, атакувания електронен фиш е постановен в нарушение на процесуалния закон, при неспазване на материалния закон и нарушаване на правото за защита на санкционираното лице. Моли съда да го отмени.

В съдебно заседание пред Районен съд – Харманли жалбоподателят редовно призован, не се явява. С писмено становище, депозирано по делото адв. Евелина Мерджанова от АК- Пловдив, поддържа въззивната жалба и излага подробни аргументи в подкрепа на твърденията си.

Административно – наказващият орган, редовно призовани се представляват от Р. А. Б., юрисконсулт, с полномошно по делото.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАРМАНЛИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността на депозираната жалба и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл.314 НПК вр. чл.84 ЗАНН, намира за установено от **фактическа страна** следното:

На 18.10.2020г., в 07:40 часа, е установено нарушение № B1F1FD12D6A809F5E053031F160AFAD6 .с ППС автобус „ Сетра” С 415 ХД, регистрационен номер ****, с обща техническа допустима максимална маса 18000, брой оси 2, категория ППС: ЕВРО 5, в община Харманли, по път А-4 км 62+476, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не е заплатена пътна такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство.

Нарушението е установено с устройство № 10162, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-4 км 62+476. Собственик, на когото е регистрирано ППС/ ползвател: Брезово Експрес ООД, ЕИК: 160013590 със законен представител Г. И. К. с ЕГН: ***** с Постоянен адрес: /седалище и адрес на управление: 4160 област Пловдив община Брезово гр. Брезово, ул. ***.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства.

Доказателствената съвкупност е вътрешно непротиворечива относно подлежащите на доказване обстоятелства, поради което и *per argumentum a contrario* от разпоредбата на чл.305, ал.3 НПК, подробен неин анализ не се налага.

Въз основа на горе установената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата

-

Същата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното юридическо лице, в преклузивния срок по чл.189ж, ал.5 от ЗДвП, както и срещу подлежащ на обжалване електронен фиш. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

По приложението на процесуалния и материалния закон

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл.63, ал.1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл.314, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл.13, чл.107, ал.2 и чл.313-314 НПК вр. чл.84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма.

Налице е и редовна процедура по връчването на електронния фиш на жалбоподателя на 23.03.2021г., но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл.189ж, ал.5 от ЗДвП, но не и към законосъобразността на неговото издаване.

Съдът счита, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на наказателното постановление по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП е препращаща и като такава следва да е попълнена с конкретните нарушени разпоредби, съдържащи определени задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП. Освен посочената разпоредба издателят на електронния фиш е посочил за нарушена и разпоредбата на чл. 139, ал. 7 от ЗДвП, съгласно която водачът на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да закупи маршрутна карта за участъците от платената пътна мрежа, които ще ползва, или да изпълни съответните задължения за установяване на изминатото разстояние и заплащане на дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, освен когато тези задължения са изпълнени от трето лице. Посочена е като нарушена и разпоредбата

на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, регламентираща задължение за собствениците на МПС да не допускат движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него. От двете разпоредби се установява, че субект на нарушението по чл. 139, ал. 7 от ЗДвП е водачът на пътното превозно средство, докато субект на нарушението по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е собственикът на същото. По смисъла на параграф 6, т. 25 от ДР на ЗДвП водач е лицето, което управлява пътното превозно средство и който несъмнено може да е само физическо лице, докато за собственикът такова ограничение няма.

Съгласно посочената цифрово като основание за налагане на санкцията разпоредба на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, собственикът на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно деклариранни данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв. Извършена е превръзка с разпоредбата на чл. 187а ал. 1 от НК, въвеждаща оборима презумпция за подобен род нарушения в случаите на отсъствие на нарушител да се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател – от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Налагането на санкцията цифрово е обвързана и с ал. 2, т. 3 на посочената норма, съгласно която ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: по чл. 179, ал. 3б – в размер 2500 лв. В случая електронният фиш е издаден за нарушение, констатирано при управление на МПС, което не е спорно да е собственост на юридическо лице Брезово Експрес ООД, ЕИК: 160013590. Като собственик на автомобила/ползвател в същия е посочен законния представител на ЮЛ, Г. И. К. с ЕГН: ***** с постоянен адрес: /седалище и адрес на управление: 4160 област Пловдив община Брезово гр. Брезово, ул. ***, индивидуализиран с ЕГН и постоянен адрес. При това отразяване в електронния фиш и при своеобразното смесване в цифровото описание на нарушението и приложимите санкционни разпоредби на такива, относими някои само за физически лица – водачи, ползватели или собственици ФЛ / чл. 139, ал. 7 от ЗДвП, чл. 179, ал. 3аб, чл. 187а ал. 1 от НК/, а други за ЮЛ и ЕТ /чл. 102, ал. 2 от ЗДвП и чл. 187а ал. 2, т. 3 от ЗДвП/ не се установява кое е санкционираното лице – ЮЛ Брезово Експрес ООД, ЕИК: 160013590, неговия законен представител Г. И. К. индивидуализиран с с ЕГН: ***** и с постоянен адрес или пък последния като ползвател. Действително наложена е имуществена санкция, относима за ЮЛ, но волята на наложилия имуществена санкция, относно субекта на отговорността не следва да се извлича по тълкувателен път от установеното пред съда, а да е изложена в атакувания акт по недвусмислен начин.

При установените по делото факти за собствеността на автомобила, липсата на възражения за вписан ползвател в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство и друго лице, водач, извършило нарушението, нарушената разпоредба е тази на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, съдържаща конкретно задължение за собственика на превозното средство да не допуска движението му по път от платената пътна мрежа, ако не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната за категорията му такса по чл. 10, ал. 1 от ЗДвП.

Съответстващата съобразно конкретиката на процесното деяние санкционна разпоредба е тази на чл. 187а ал. 2 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, предвиждаща санкциониране на собственик ЮЛ, допуснал движението на ППС, без преди това да е закупена маршрутна карта за участъка от платената пътна мрежа, който ще се ползва.

От доклад от Електронната система за събиране на пътни такси данни и от справката собственост на МПС, се установява, че автобус „Сетра” С415ХД, регистрационен номер **** е с обща техническа допустима максимална маса 18000, брой оси 2, категория ППС: ЕВРО 5 и същото е идентифицирано като ППС над 12т.-автобус, като категорията на ППС с рег. № **** е М3. Съгласно разпоредбите на чл.149, ал.1, т.2, б. „в“ от ЗДвП към категория М3 принадлежат- превозни средства от категория М с повече от 8 места за сядане, без мястото за сядане на водача, с технически допустима максимална маса над 5 t; в превозните средства от категория М3 може да има място за стоящи пътници. Видно от посочената от жалбоподателя маршрутна карта с идентификационен номер 20101798767002, данните за пътно превозно средство с рег. № **** са невярно декларирани данни, като е декларирано пътно превозно средство < 12 т. Следователно, при закупуване на маршрутната карта за процесното превозно средство е необходимо същото да бъде декларирано като ППС с технически допустима максимална маса над 12т. Съгласно чл.10б, ал.1 от ЗП - Тол таксите се диференцират в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство и броя на осите, екологичните му характеристики и се определят за всеки отделен път или пътен участък. Следователно невярното деклариране на данни попада в обхвата на разпоредбата на чл.179, ал.3б от ЗДвП, поради атакуваният електронен фиш е в съответствие с материалния закон.

Допуснатите процесуални нарушения изложени по- горе са съществени, тъй като са довели до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя, поради което макар и правилно да е приложен материалния закон атакуваният електронен фиш следва да се отмени.

В настоящото производство не са представени писмени доказателства за направени разноси от страна на жалбоподателя, а и такива не са поискани от него, поради което съдът не му присъжда разноси.

С оглед на изложеното и на основание чл.63, ал.1, пр.3 от ЗАНН, Съдът