

Жалбоподателката Г.Х.Х. от гр. Габрово е обжалвала Наказателно постановление № 21-0892-000302, издадено на 02.06.2021 година от Началник на РУ Габрово при ОД на МВР Габрово, с което за нарушение по чл. 145, ал. 2 от ЗДвП е била санкционирана с „Глоба” в размер на сумата от 200 лева, наложена на основание чл. 176, ал. 6, пр. 2-ро от ЗДвП. Въз основа на съображения, подробно изложени в подадената жалба и развити в рамките на проведеното съдебно заседание чрез процесуален представител, който е упълномощила по предвидения за това ред, жалбоподателката е счела наказателното постановление за незаконосъобразно и го е обжалвала като такова с искания за неговата отмяна заедно с всички законни последици, които произтичат от това. Същите включват и разноски, заплатени за този процесуален представител, които се претендират въз основа на предвиденото в ЗАНН.

Ответната по жалба страна е била редовно призована, но не е изпратила упълномощен процесуален представител за разглеждането на делото. В писмото, с което жалбата е изпратена до съда, от същата се поддържат искания за оставяне на жалбата без уважение, както и за потвърждаване на атакуваното чрез нея наказателно постановление като правилно и законосъобразно.

След като съпостави събраните при производството писмени и гласни доказателствени материали, съдът намери за установено следното от фактическа страна:

На 11.11.2020 г. жалбоподателката Г.Х. придобила собствеността върху автомобил марка „Мицубиши”, модел „Паджеро Пинин” с ) на рама JMP0NH66WYX008632, двигател № 4G93LC8436 и Рег. № ЕВ 86-65 АТ. Правото на собственост е било придобито чрез договор за покупко-продажба с нотариална заверка на подписите на нотариус с Рег. № 165 на Нотариалната камара (приложен на л. 5 от НАХД № 1/2022 г. на Районен съд - Габрово), сключен между нея и две други физически лица.

На 22.04.2021 г., при подаване на заявление от жалбоподателката за регистрация на автомобила в Сектор „ПП” при ОД на МВР Габрово, е установено, че тя не е спазила едномесечния срок за регистриране на същото, предвиден в чл. 145, ал. 2 от ЗДвП. Във връзка с изложеното е бил издаден фиш Серия Н, № 0850987 от 22.04.2021 година. Поради направено от жалбоподателката възражение с Вх. № 264000-5800 от 05.05.2021 г. посочения фиш е бил анулиран, като вместо него на 10.05.2021 г. против Х. е бил съставен акт за установяване на административно нарушение с бл. № 032806. Въз основа на този акт и останалите материали по административно-наказателната преписка, на 15.02.2022 година от Началника на РУ Габрово при ОД на МВР Габрово е било издадено и посоченото наказателно постановление № 21-0892-000302, което се явява предмет на обжалване по настоящото дело.

При така изложената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Данните в разписката към приложения на л. 16 от НАХД № 1/2022 г. на РС Габрово екземпляр на НП сочат, че той е бил получен лично от жалбоподателя на 22.12.2021 година. Жалбата против същото е постъпила в Районен съд Габрово на 04.01.2022 година, или в рамките на определения с чл. 59, ал. 2 от ЗАНН четиринадесетдневен срок за обжалване, започнал (според правилата на чл. 84 от ЗАНН и чл. 183, ал. 2 от НПК) да тече от деня, следващ датата за неговото получаване. С оглед на това и обстоятелството, че е подадена от правоимащо лице, тя следва да се приеме за процесуално допустима, а разгледана по същество – за основателна по

отношение на искането за отмяна на обжалваното наказателно постановление, макар и не въз основа на изложените съображения, които се поддържат по повод на него.

Законосъобразността на всяко едно наказателно постановление се предпоставя преди всичко от тази на акта за установяване на съответното нарушение, което се санкционира чрез него. Той трябва да отговаря на определени изисквания и следва да се състави преди изтичането на определени срокове, посочени в нормата на чл. 34, ал. 1, б. "В" от ЗАНН. В настоящия случай изискванията по отношение на един от тях не биха могли да се считат за спазени, тъй актът е съставен на 10.05.2021 г., т.е. след изтичането на тримесечен срок от деня за откриване на нарушителя. Този ден не съвпада с посочената в акта и постановлението дата 22.04.2021 г., която се явява единствено дата за първоначалното документално установяване на самото нарушение чрез издаденото известие за глоба с фиш, а не за откриване на отговорното за него лице.

Изложеното в обстоятелствената част на издаденото наказателно постановление сочи, че отговорността на жалбоподателката е била ангажирана поради неизпълнение на задължение, което тя е следвало да изпълни преди момента за прекратяване на регистрацията на МПС по реда на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП. Въпросното действие (включително и въз основа на изрично предвиденото в чл. 18б, ал. 1, т. 10 във вр. с чл. 18, т. 2 от Наредба № I-45/24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС) е извършено служебно, тъй като към 11.11.2020 г. автомобилът вече е бил регистриран с Рег. № ЕВ 86-65 АТ, а същата като собственик не е изпълнила задължението си да го регистрира на нейно име в двумесечен срок от момента за неговото придобиване. По делото не са приложени данни за датата, на която регистрацията на МПС е прекратена по служебен път, но (предвид отразения временен регистрационен номер 332M719 и статуса „спрян”(от движение –пояснението е на съда) на реда „състояние”, който е отпечатан в заявлението № 210892004927 от 22.04.2021 година на л. 19 от НАХД № 1/2022 г. на РС Габрово) може да се заключи, че това безспорно е станало преди датата 22.04.2021 г. Процедурата, която се прилага при прехвърляне на собствеността върху регистрирано МПС е подробно регламентирана в Раздел II-ри на Наредба № I-45/24.03.2000 г., а предвид указаното в чл. 16, ал. 5 от същия подзаконов нормативен акт следва да се приеме, че на датата – 11.11.2020 г., на която е била осъществена и свързаната с нея сделка, данните за нея и за новия собственик на автомобила са постъпили в информационната система на МВР, където са били записани в информацията за него. Към подобен извод предполага и естеството на самото задължение за служебно прекратяване на регистрацията в случаите по чл. 143, ал. 15 от ЗвП, тъй като то не би могло да бъде изпълнено при спазване на указаните предпоставки за него, ако датата за промяната в собствеността и новия приобретател останат неизвестни за службата по месторегистрацията на определено МПС. При започналия да тече от датата на покупко-продажбата двумесечен срок, следва да се заключи, че нарушението е осъществено не на 22.04.2021 година, както е посочено в акта, а на 12.01.2021 година, т.е. на първия ден след крайната дата на този срок. При това положение и след като новия собственик е бил известен за Сектор „ПП” при ОД на МВР Габрово преди последната дата, акта за нарушението би следвало да бъде съставен най-късно на 12.04.2021 г. Нормата на чл. 34, б. „В” от ЗАНН не налага друг правен извод, тъй като условието за липса на изтекъл едногодишен срок от извършване на нарушението може

и следва да се прилага само в казусите, при които става въпрос за неизвестно нарушение или нарушител, а настоящия случай очевидно не е бил такъв. Във връзка с изложеното и след като е санкционирал нарушението, вместо да прекрати образуваното по повод на него административно-наказателно производство с мотивирана резолюция, към което го е задължавало предвиденото в чл. 54, ал. 1, т. 4 от ЗАНН, наказващия орган е допуснал нарушение на материалния закон, което е довело до незаконосъобразност на издаденото при него наказателно постановление. Поради искането за отмяна на същото се явява основателно и като такова следва да се уважи.

Предвид изложените до момента съображения съдът прие, че обжалваното наказателно постановление следва да се отмени. При това положение, с оглед на изрично изразеното искане и представените в подкрепа на същото писмени доказателства, намери, че въз основа на предвиденото в нормата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН ответната по жалба страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя Г.Х.Х. стойността на съответните разноси, възлизащи на сумата от 300 лева, които (според приложения на л. 32 от НАХД № 1/2022 г. на РС Габрово договор за правна защита и съдействие от 08.03.2022 година) тя действително е заплатила за упълномощаване на процесуален представител – адвокат от Адвокатска колегия – Габрово, който не само че е изготвил подадената жалба против самия електронен фиш, но и е представлявал същата в производството по настоящото дело, образувано във връзка с неговото обжалване. Те се явяват в рамките на минимума, посочен в чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г., поради което няма основания за тяхното присъждане в по-малък размер от действително платените за тях средства.