

МОТИВИ към присъда по НОХД № 633 по описа на Карловски районен
съд за 2023 година

М. А. С. е привлечен като обвиняем за това, че за периода от *г. до *г. в гр. Б., обл. П., след като е осъден с влязло в сила на *г. Решение №381/08.12.2022г. по гр.дело №20225320100958/2022г. по описа на Районен съд гр.Карлово да издържа свой низходящ - д. си А. М. С., ЕГН *****, съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на две и повече месечни вноски, а именно: 10 /десет/ месечни вноски по 220,00 лева /двеста и двадесет лева/ или общо 2 200,00 лева /две хиляди и двеста лева/ за посочения период-престъпление по чл.183 ал.1 от НК.

Поради наличие на законовите предпоставки за това съдът е разгледал делото по реда на глава 28 от НПК.

Представителят на Районна прокуратура счита за доказано, че подсъдимият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, като пледира да не му се налага наказА.е, тъй като междувременно е покрил задълженията си за издръжка за инкриминирА.я период.

Подсъдимият се признава за виновен по обвинението, като се солидаризира със становището на прокурора.

Съдът, като обсъди всички доказателства събрА. по делото – обясненията на подсъдимия от съдебното и досъдебното производство, показА.ята на свидетеля З. Я. П. и К.С.К., дадени в хода на досъдебното производство, писмените доказателства – изпълнителен лист, удостоверение за раждане, решение № 381/08.12.2022г. по гр.дело № 958/2022г. по описа на Районен съд –Карлово, справки АИС БДС, справка от РП Пловдив, ТО-Карлово с деловодна справка от УИС, справка от А. по В., справка от ДСИ при КрлРС, справка от О.Б., ведно с удостоверение за деклариран данни, справка от сектор П.ПV при О.Д.М.В.Р., справка от Б. по т. П., справка от Т.Д. на Н.А.П. П., протокол за предупреждение, фискален бон, справка в Ц.Б. К.А.Т., справка за съдимост и характеристична справка на подсъдимия, прочетени и приобщени като доказателства по делото, намери за установено следното:

Подсъдимият М. А. С., ЕГН *****, **н и не е освобождаван от наказателна отговорност.

Свидетелката З. Я. П. заживяла на съпружески начала с подсъдимия М. С. от месец ноември 2017г. През месец юли 2021г. те се разделили. От съвместното им съжителство в гр. Б. се родило детето А. М. С., ЕГН *****. След раздялата на родителите детето останало в дома на майката в гр. Б., кв. С. №., а бащата – М. С. се прибрал в родния си край – гр. Б.. След като изоставил З. П. и детето си той престанал да се грижи за тях, като

епизодично изпращал малки суми в размер на 100лв. М. З. П. срещала трудности за отглеждането на детето, което боледувало, нуждаело се от храна, дрехи, лекарства, които следвало да му осигурят нормално съществуване.

Майката З. П. правила безуспешни опити да накара М. С. доброволно да плаща пари за издръжка на детето си, но той не откликвал. По тази причина тя подала до Районен съд гр.Карлово искова молба на 05.08.2022г. с цел подсъдимият да бъде осъден да изплаща издръжка. Районен съд гр.Карлово с Решение №381 от 08.12.2022г. по гр. дело №20225320100958/2022г., влязло в законна сила на *г. осъдил М. А. С. да заплаща на детето си А. М. С., чрез неговата майка и законен представител З. П. сума за издръжка в размер на 220лв. След датата на влизане на съдебния акт в сила М. С., който знаел, че е осъден, продължил да не плаща дължимата издръжка, като изтъквал различни причини, изразяващи се в оправдане, че бил създал семейство, нямал постоянни доходи, както и имал здравословни проблеми. От датата на влизане на съдебния акт в сила – *г. до *г. С. не заплатил издръжка в размер на две и повече месечни вноски, а именно – 10 месечни вноски по 220лв. или общо не е изпълнил задължението си в размер на 2200лв.

В хода на разследването не били установени обстоятелства, че неплащането на сумата е довело до настъпването на други вредни последици на малолетното лице.

До приключване на съдебното следствие били изплатени от подсъдимия всички суми, дължими за издръжка за инкриминирания период.

Изложената фактическа обстановка е приета от съда за категорично и безспорно установена въз основа на депозираните в досъдебното производство гласни и писмени доказателства. От тях точно и категорично се установяват всички факти от значение за правилното решаване на делото – извършването на деянието, неговото авторство и обстоятелствата от значение за наказателната отговорност на дееца. Събраните по делото доказателства, в своето единство изясняват пълно, последователно и безпротиворечиво приетата от съда за установена фактическа обстановка. Относно главния факт на доказване в доказателствения материал не са налице противоречия.

При така констатираното, настоящият състав намира, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 183 ал. 1 от НК. Същият за периода от *г. до *г. в гр. Б., обл. П., след като е осъден с влязло в сила на *г. Решение №381/08.12.2022г. по гр.дело №20225320100958/2022г. по описа на Районен съд гр.Карлово да издържа свой низходящ - д. си А. М. С., ЕГН *****, съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на две и повече месечни вноски, а именно: 10 /десет/ месечни вноски по 220,00 лева /двеста и двадесет лева/ или общо 2 200,00 лева /две хиляди и двеста лева/ за посочения период.

За да е съставомерно едно деяние по чл. 183 ал. 1 НК е необходимо от

обективна страна издржката на лицата от кръга на посочените в нормата да е дължима по силата на влязло в сила решение на граждански съд, да не е платена за период не по-малко от два месеца, а от субективна страна това задължение да не е изпълнено съзнателно от дължащото алиментните задължения лице.

Престъплението по чл. 183 НК е продължено престъпление, което се осъществява с едно деяние във форма само на бездействие и то трайно и непрекъснато в определен период от време. Началото на престъплението по чл. 183 НК е след изтичане на срока, от който нататък осъденият да издържа свой съпруг, възходящ, низходящ, брат или сестра, става неизправен длъжник най-малко за две месечни вноски. Подсъдимият е осъществил състава на изпълнителното деяние, като за времето от *г. до *г е бездействал и не е изплатил присъдените с решението повече от две вноски за детето си.

Престъплението е извършено умишлено. Подсъдимият е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и е допускар настъпването им. Подсъдимият е знаел, че не изпълнява своите задължения по изплащане на издржката и по този начин нарушава влязло в сила съдебно решение. Затова съдът го призна за виновен в извършване на престъплението, за което му е повдигнато обвинение с обвинителния акт.

Съдът обаче счита, че на подсъдимия не следва да бъде налагано наказание за извършеното от него престъпление съгласно чл. 183 ал. 3 от НК, тъй като преди постановяване на присъдата от първата инстанция е изпълнил задължението си за плащане на сумата от 2 200 лева и не са настъпили други вредни последици за пострадалия А. М. С., поради което и на основаА.е посочената разпоредба не му наложи такова.

Мотивиран от горното, съдът постанови присъдата си.

К.Б.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: