

МОТИВИ по решение по а.н.д.№5012/2023 г. по описа на СРС, НО, 104 с-в

Постъпило е постановление от Софийска районна прокуратура за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание от съда на П. К. Х. за това, че на 09.05.2022 г., в 16:05 часа, в гр.С. по бул.,,А.“, с посока на движение от бул.,,М.“ към бул.,,А.“ е управлявал лек автомобил с марка и модел „Хюндай И 20“, с рег. №\*\*\*\*\* в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство, наложена със заповед за прилагане на принудителна административна мярка №22-4332 000786/420/13.02.2022 г. по чл.171, т.1, б.,,б“ от ЗДвП, връчена на 13.02.2022 г., като същата не е обжалвана и е влязла в сила – престъпление по чл.343в, ал.3 вр. ал.1 от НК.

Подсъдимият П. К. Х., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв.Г.

Представител на СРП, редовно призована, не се явява.

Подс.П. К. Х. ползва правото си да не дава обяснения.

Защитникът пледира за минимална по размер глоба, за същото моли и подсъдимия П. К. Х..

От фактическа страна:

Съдът след като прецени събраните по делото гласни и писмени доказателства, обсъдени по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Подс.П. К. Х. издържал успешно изпит за водач на моторно превозно средство категория „В“ по протокол № 1706/15.04.2010 г. и на 11.06.2021 г. му било издадено свидетелство за управление на моторно превозно средство с № 285251922, валидно до 11.06.2031 г.

Със заповед за прилагане на принудителна административна мярка №22-4332-000786/420/13.02.2022 г. по чл.171, т.1, б.,,б“ от ЗДвП, издадена от длъжностно лице при отдел „Пътна полиция“ при СДВР, на подс.П. Х. била наложена санкция, а именно „Временно отнемане на СУМПС, но не за повече от 18 месеца“.

На основание чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП със заповедта, било отнето свидетелството за управление на МПС на подс.П. Х..

Заповедта била връчена на подсъдимия лично на 13.02.2022 г.

До изтичане на предвидения 14-дневен срок подс. П. Х. не се възползвал от правото си да подаде жалба, поради което горепосочената

заповед влязла в сила.

На 09.05.2022 г., в 16:05 часа, в гр.София, по бул.,„А.“, с посока на движение от бул.,„М.“ към бул.,„А.“, подсъдимият П. К. Х. управлявал моторно превозно средство - лек автомобил с марка и модел „Хюндай И 20“, с рег. №\*\*\*\*\*, когато в ж.к.,„М\*\*\*\*\*“ срещу блок №70 бил спрян за проверка от свидетелите \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*, двамата полицейски служители при 07 РУ-СДВР. Същите били назначени на смяна като АП-Контрола на 09.05.2022 г., за времето от 07:00 часа до 19:00 часа.

Полицейските служители направили справка, от която установили, че СУМПС на подсъдимия е било отнето. За случая докладвали на ОДЧ и изчакали идването на екип на ОПП-СДВР. На сигнала се отзовал свидетелят З., младши автоконтрольор при ОПП-СДВР. При проверката от представителя на ОПП-СДВР подсъдимият отказал да бъде тестван за употреба на наркотични вещества и техните аналози с техническо средство, като на водачът бил издаден АУАН серия СА, акт №572792/09.05.2022 г. и му бил връчен талон за медицинско изследване №107651/09.05.2022 г. за ВМА - София.

П. К. Х. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

#### По доказателствата:

Горната фактическа обстановка се установи, както следва:

1. от показанията на свидетелите \*\*\*\*\*, Е\*\*\*\*\* и Д\*\*\*\*\*, дадени по досъдебно производство №\*\*\*\*\* г. по описа на 07 РУ-СДВР , приобщени чл.378, ал.2 от НПК;

2. от заверен препис от заповед за прилагане на принудителна административна мярка №22-4332 000786/420/13.02.2022 г. по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП и другите писмените доказателства събрани по досъдебно производство №3382 ЗМК-875/2022 г. по описа на 07 РУ-СДВР , приобщени чл.378, ал.2 от НПК;

3. справка за съдимост на П. К. Х..

В своята съвкупност и вътрешна непротиворечивост доказателствата по делото изясняват деянието на подсъдимия П. К. Х., поради което не се налага съдът да посочва доказателствата, които не кредитира и тези, въз основа, на които е постановил решението си.

#### От правна страна:

От така установената фактическа обстановка, съдът приема, че подсъдимият П. К. Х. с действията си е осъществил състава на престъпление по чл.343в, ал.3 вр. с ал.1 от НК, поради следното:

Съгласно чл.150а, ал.1 от Закона за движение по пътищата за движение по

пътищата, за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство.

От обективна страна на 09.05.2022 г., в 16:05 часа, в гр. С\*\*\*\*, по бул. „А\*\*\*\*\*“, с посока на движение от бул. „М\*\*\*\*\*“ към бул. „А\*\*\*\*\*“ П. К. Х. е управлявал лек автомобил с марка и модел „Хюндай И 20“, с рег. №\*\*\*\* в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство, наложена със заповед за прилагане на принудителна административна мярка №22-4332 000786/420/13.02.2022 г. по чл.171, т.1, б.,б“ от ЗДвП, връчена на 13.02.2022 г., като същата не е обжалвана и е влязла в сила.

Обект на престъплението са обществените отношения, свързани с безопасността на движението и транспорта.

От субективна страна престъплението е извършено умишлено по смисъла на чл.11, ал.2 от НК тъй като деецът е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е допускал настъпването на тези последици.

При несъмнената установеност на наличието на признаците от обективна и субективна страна съдът намира, че следва да ангажира отговорността на подсъдимия П. К. Х. за извършеното престъпление по чл.343в, ал.3 вр. с ал.1 от НК.

#### За вида и размера на наказанието:

П. К. Х. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК към датата на деянието.

От последното не са причинени съставомерни имуществени вреди.

За извършеното от П. К. Х. престъпление се предвижда наказание лишаване от свобода до три години и глоба от двеста до хиляда лева.

Налице са условията на чл.78а от НК за освобождаването на подсъдимия П. К. Х. от наказателна отговорност като му се наложи административно наказание.

Съдът намери, че за поправянето на подсъдимия и за постигане на целите визирани в чл.36 от НК следва да му наложи глоба в минималния размер, а именно 1000 лв. с оглед обстоятелството, че липсват данни за доходи и имущество на подсъдимия П. К. Х., които биха обусловили налагане на глоба в по-висок размер.

#### Такси и разноски:

Разноски по делото не са направени, поради което не следва П. К. Х. да се осъжда да заплати такива на основание чл.189, ал.3 от НПК.

На основание чл.190, ал.2 от НПК съдът осъди П. К. Х. да заплати пет лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

По тези мотиви съдът постанови решението си.

Районен съдия:

Г.Г\*\*\*