

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „З.“ ЕООД гр.Д., ЕИК ....., представлявано от управителя Л. П. Г., чрез адвокат И.Г. при АК – В., против Наказателно постановление № 23-0001172/18.12.2020г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ гр.В., с което на ТД-жалбоподател, на основание чл.98б, т.3 от Закона за автомобилните превози, е наложена имуществена санкция в размер 5000 лева за нарушение на чл.56, ал.2 от същия закон.

В жалбата са изложени доводи за съществени нарушения на процесуалните правила - поради липсата на местна компетентност на служителите на РД „АА“ - В. да съставят АУАН и респ. НП, като се оспорва и като цяло компетентността на служителите на ИА „АА“ да съставят актове по реда на Наредба № 11/03.07.2001г. на МРРБ, поради неспазване изискванията на чл.42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 ЗАНН за пълното и точно описание на деянието и посочване на квалифициращите го факти и обстоятелства, поради неизпълнението на АНО по чл.52, ал.4 ЗАНН за допълнително изследване на обстоятелствата по случая, а именно наличие на издадено разрешително за движението на товарния автомобил. Визира се, че е налице недоказаност на обвинението, като не са посочени доказателствата въз основа на които е възприето същото да е извършено от страна на жалбоподателя и то „виновно“, че последният не е запознат с АУАН от 14.07.2020г., на база който се гради настоящото обвинение срещу него и че този акт касае съвсем друг правен субект, оспорва се качеството на „товародател“ на ТД-жалбоподател, посочено за изпращач на товара, не е посочен вида на извършвания превоз, за да се проследи дали процесният такъв попада в обхвата на приложното поле на ЗАПр, оспорва се точността на извършеното измерване на осите поотделно, а не върху една цяла плоскост на измервателния уред, което опорочава точността на извършеното измерване от служителите на „АА“. Моли се за отмяна на НП и присъждане на направените по делото разноски.

Пред съда жалбата се поддържа чрез представител по пълномощие, изразяващ становище за основателност на изтъкнатите доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление.

Административнонаказващият орган - директорът на РД „АА“ - В., при редовност на призоваване, не се представлява. В придружаващото адм.наказателната преписка становище е визирано, че при извършеното на пътя измерване масата на ППС – влекач и полуремарке, на датата 14.07.2020г. посредством подвижна електронна везна, е установено превишаване на товара с 11525кг., и са спазени всички изисквания на процесуалния и материалния закон при издаването на НП. Моли се за потвърждаване на същото и присъждане на възнаграждение за процесуално представителство.

Районна прокуратура – С., при редовност на призоваване, не изразява становище, не се представлява в съдебно заседание,

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което се явява процесуално допустима.

Съдът, след преценка доказателствата по делото, въз основа на закона и по вътрешно убеждение, приема за установено следното:

На 14.07.2020г. на св.Б. Е. И. от с.К. обл. Д., бил съставен АУАН № 276629, серия А-2012, от св.З.Ю. - инспектор към РД „АА“ – В., за нарушение на чл.139, ал.1, т.2 пр.2 ЗДВП

вр. чл.6, ал.1, т.3, б.“а“ от Наредба № 11/03.07.2011г. на МРРБ, затова, че на посочената дата по пътя гр.Д. – гр.В. извършва превоз на пшеница като управлява влекач „Волво“, категория N 3, с рег. № ТХ 1610ТХ и полуремарке, категория О4, с рег. № ТХ9436ЕХ, по маршрут с.К. – гр.В., с превишаване от **15525 кг.** масата на ППС-то над максимално допустимата от **40 000 кг.** Отразено е, че е било извършено измерване с електронна мобилна везна „Dini Argeo“ със стикер за годност и срок на валидност месец 10.2020г.

В изпълнение на нарочно разпореждане на Изпълнителния директор на Агенцията да се съставят актове на всички товародатели в страната до дата 12.10.2020г. при установени случаи на претоварване на превозните средства, св. Т. – старши инспектор към РД „АА“ - В., съставил АУАН № 278807 /12.10.2020г. на ТД „З.“ ЕООД гр. Д. за нарушение на чл.56, ал.2 от Закона за автомобилните превози. В описателната част на вмененото нарушение е пресъздаден текста на Акта от 14.07.2020г., като на наказаното дружество е повдигнато обвинение, че на тази дата в с.К., обл.С., в качеството на товародател, е допуснал масата на визириания състав ППС да надвишава допустимата максимална маса на МПС от **44 000 кг.** с **11525 кг.**

Актът би съставен, предявен и връчен на управителката на ТД - жалбоподател, вписала възражение за спазване масата на товара, която позиция била изразена и в депозираното против АУАН възражение в 3-дневия срок от връчването му. Възражението и представените към същото доказателства били оставени без уважение и последвало издаване на процесното НП, възпроизвеждащо дословно словесната и правната рамка на административното обвинение.

Съдът констатира, че изначално образуваното административно-наказателно производство по настоящия случай се явява опорочено. Нарушено е императивното изискване на чл.48, ал.1 ЗАНН за спазване териториалната компетентност на съответните длъжностни лица, съставили АУАН и НП в настоящия казус, което обуславя отмяната на последното на самостоятелно основание. Съгласно посоченото законово правило, административно-наказателната преписка се разглежда от АНО, в чиито район е било извършено нарушението. АУАН по настоящото дело фиксира, че това е населеното място – село К., общ.К., област С., което не попада в обхвата на компетентността на РД „АА“ – В.. Законодателят изрично е регламентирал в разпоредбата на чл.49 ЗАНН случаите за сезирането на съответния компетентен орган, което не е било сторено, нито пък е имало спор за компетентност. За тази на актосъставителя и административно-наказващия орган, независимо от изтъкнатото в жалбата, съдът следи служебно.

Основателно е възражението за неспазване изискванията на чл.42 и чл.57 ЗАНН досежно пълно, ясно и точно описание на нарушението. Видно от словесната част на административното обвинение не е фиксирано с колко оси е всяко от превозните средства, влизащи в пътния състав, и на база кои данни е отчетено, че същите са от съответната категория, както и съгласно кои нормативни изисквания максималната допустима маса в състав следва да е 44 000кг. Тъй като административното обвинение по настоящия случай се гради изцяло на АУАН № 276629, серия А-2012 от 14.07.2020г. - изяснено от еднопосочността в показанията на свидетелите Т. и Ю., и отразява оценката на всички данни по образуваното по този акт преписка, е неясно по какъв начин е била направена преценката за превишаване на допустимата максимална маса с 15525 кг. по първия акт и с 11525кг. по акта за нарушението в село К., и то за една и съща дата 14.07.2020г. При проследяване на цялостната информация по двата случая е видно, че не се касае за техническа грешка, тъй като това несъответствие не е допуснато еднократно, а е повтаряемо в позицията на обвинението и на АНО. Правилото на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН изисква изписването на всички правнозначими обстоятелства и съответните

материалноправни разпоредби в пълнота, поради което констатираната неизправност в това отношение представлява основание за отмяна на наказателното постановление. Фиксираното нарушение е от категорията на абсолютните такива и неотстранимо във въззивната фаза на производството, тъй като съдът не може да замества волята на административно-наказващия орган, който формулира и повдига административното обвинение.

Макар визираните нарушения да са от категорията на абсолютните, съдът намира да отбележи, че вмененото нарушение не се и доказва по несъмнен начин. Представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства сочат на съответствие на данните за тонажа при натоварването в село К., обл.С. и при измерването на пристанище В., не са оспорени като достоверност в рамките на процеса, като е изяснено, че измерването на влекача и полуремаркетото в тези два крайни пункта е било на кантар с цяла платформа, а не на принципа на използваната на пътя електронна везна – ос по ос, за която е спорно доколко дава достоверни данни при отчитане начина на измерването и показанията на св.Ю., че е възможно да даде отклонение.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, настоящият съдебен състав