

МОТИВИ към решение по АНД № 3099/2021 год. по описа на ВРС, 13 състав.

Производството е по чл. 375 и сл. НПК.

Производството пред първо инстанционният съд е образувано по депозиран от Районна Прокуратура-Варна предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагането на административно наказание на основание чл. 78а НК, спрямо ЕЛ. Д. СТ. от гр.Варна за извършено престъпление по чл. 319 от НК- за това, че на 18.09.2018 год. в гр. Варна, скрила чужди - на фирма „Агро 03“ ООД документи - 4 бр. фишове за заплати, в които се отразява срещу подпис на служителя изплащане на трудовото му възнаграждение, съответно за месеците Април, Май, Юни и Юли 2018г., с цел да причини на фирма „Агро 03“ ООД вреда и да набави за себе си облага.

В проведеното съдебно заседание Варненската районна прокуратура не изпраща представите, не заявява становище.

Обвиняемата С. редовно призована се явява лично в съдебно заседание и с адв. И., ВАК, разбира обвинението, не се признава за виновен и дава обяснения по случая. При дадената и последна дума моли да бъде оправдана. В последно съдебно заседание защитникът му моли съда да признае подзащитната му за невиновена, като я оправдае по повдигнатото и обвинение.

След преценка на събраните по делото релевантни гласни и писмени доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от **фактическа страна** следното:

Обвиняемата Е.С. била назначена на длъжност главен счетоводител във фирма „Агро 03“ ООД с трудов договор №00012/15.09.2017г. Управители на фирма „Агро 03“ ООД били свидетелите Д.В. и Я.Я. , а офисите се помещавали на ул.Сан Стефано №4 в гр.Варна, където било и работното място на обвиняемата С.. В тези офиси се помещавала администрацията на още няколко филми собственост на посочените свидетели. Обв.С. работела в един кабинет със свидетелката с.и., която била назначена на длъжност счетоводител но в друго дружество. Според длъжностната характеристика на св.с.и. тя изпълнявала длъжността счетоводител ТРЗ и поради тази причина документите за заплати на служителите се обработвали от нея. Според въведената практика служителите в офиса обслужвали всички фирми на В. и Я..

През месец септември 2018 г. обвиняемата Е.С. била в годишен отпуск. Докато отсъствала се наложило да потърсят документи в служебния ѝ компютър и тогава ръководителите на търговското дружество преценили, че най-вероятно тя е разгласявала фирмена информация и че е пускала не коректно фактурите на клиенти. След като управителят на фирмата - св.Д.В.

разбрал за това, той извикал обв.С. на разговор в кабинета си. Към него момент тя била в отпуск. На 18.09.2018г. С. посетила офиса на дружеството. Св.В. обяснил на обвиняемата, че има сериозни съмнения за злоупотреба от нейна страна и ако това се докаже ще бъде уволнена дисциплинарно. Обв.С. му отговорила, че не се притеснява от ревизии. От своя страна тя му отговорила, че ще предприеме действия за едностранно прекратяване на трудовият си договор поради неизплатени четири заплати. След края на разговора между тях С. отишла в кабинета си, където била свидетелката с.и.. Обвиняемата започнала да разчиства бюрото си и поискала от св.И. да ѝ даде фишове за изплатените ѝ трудови възнаграждения за месеците април, май, юни и юли 2018. Св.И. разпечатала от програмата фишовете за месеците от април до юли ѝ ги дала, обвиняемата ги взела. Не провела допълнителен разговор с управителят на дружеството и напуснала офиса. В последствие обв.Е.С. била уволнена дисциплинарно след разрешение на Д"ИТ". През месец ноември 2018 г. обв.С. завела иск пред РС-Варна на основание чл.128 т.2 от КТ за неизплатени трудови възнаграждения. Дружество "Агро 03"ООД било осъдено да заплати трудовите възнаграждения на обвиняемата С. за месеците април, май, юни и юли 2018 г., тъй като не са могли да представят доказателства за извършено плащане на дължимите трудови възнаграждения.

Горната фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на гласните доказателства по делото - обясненията на обв. С., които са доказателствено обосновани от писмените доказателства по Досъдебно производство № 2055/2018г. по описа на 1 РУП- Варна -докладна записка, протоколи за разпит на свидетели и обвиняем, справка за съдимост, докладни записки, писма и други, инкорпорирани по реда на чл.283 от НПК, чиито съвкупен анализ не налага различни изводи.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи**:

За да се докаже участието на обв. в деянието ,за което и е повдигнато обвинение следва държавното обвинение да е събрало несъмнени доказателства, които в хода на съдебното дирене отново да доведат до безспорния извод за авторството на деянието. По настоящото дело разследването е събрало доказателства въз основа, на които е внесено постановление по реда на чл. 78а от НК срещу обв.С. за извършено от нея престъпление по чл. 319 от НК.

По настоящото дело на първо място следва да се изясни какви са законовите изисквания за изплащане на трудово възнаграждение, каква документация се изготвя за това, кои го извършва и каква е разликата между фиш за заплата и ведомост за заплати, дължи ли се подпис на работника за удостоверяване на получаването на трудовото възнаграждение.

Доколкото в търговското дружество работят няколко дипломирани счетоводители основните законови положения би следвало да ясни и при оформяне на документацията за изплащане на трудови възнаграждения, както

и да се спазват изискванията на закона. Според настоящият състав е недопустимо дипломиран счетоводител да не може да направи разлика между ведомост за заплата и фиш за заплата.

Съгласно чл 128. От КТ Работодателят е длъжен в установените срокове: да начислява във ведомости за заплати трудовите възнаграждения на работниците и служителите за положения от тях труд. Трудовото възнаграждение се изплаща лично на работника или служителя по ведомост или срещу разписка - разходен касов ордер.

Законът посочва следната документална обосновааност и признаване на разхода за трудови възнаграждения съгласно ЗКПО и Закон за счетоводството: Ведомостта за заплати (разплащателната ведомост) е първичен счетоводен документ, който засяга дейността на предприятието и съгласно изискванията на чл. 7, ал.2 от ЗСч съдържа най-малко следната информация: наименование и номер, съдържащ само арабски цифри; дата на издаване; предмет и стойностно изражение на стопанската операция; име, фамилия и подпис на съставителя. Следователно за извършеното трудово начисление (по чл. 128, т.1 от КТ), лицето, което има право да представлява, респ. управлява предприятието на работодателя полага подпис относно извършеното начисление, като правило върху самата ведомост за заплати.

За положения труд, служителите на всяко предприятие получават трудово възнаграждение. **Ведомостта за заплатите е вид разчетно-платежна ведомост, която се изготвя всеки месец, от отдел ТРЗ на дадената стопанска единица.**

Ведомостта е един от най-важните документи, в нея е отразена цялата информация, свързана с формирането на заплатите.. Съставя се на основание трудовите договори, таблиците за отчитане явяването и неявяването на работа, карти за дневната заработка, наряди и др. по видове дейности, поименно за всяко лице от заетия персонал по трудов договор, ежемесечно от касова служба, счетоводител или специалист по труда. Служи за осчетоводяване на възнагражденията, осигуровките и други задължителни начисления, данъците и други удържки. Подписва се от съставителя, главния счетоводител и ръководителя на предприятието и се предава в счетоводството за осчетоводяване. Съхранява се от длъжностно лице, определено с писмена заповед на ръководителя на предприятието.

Следователно за начислението, работодателят полага своя подпис върху ведомостта за заплати и единствено това прави ведомостта достоверна. Това означава, че ако е подписана от работодателя ведомостта за заплати, то може да се приеме за достоверна и осчетоводената сума за начисленото възнаграждение за месеца и съответно разходът може да бъде признат за данъчни цели по реда на Законът за корпоративното подоходно облагане.

Относно проблемът как да се докаже, че е достоверна сумата и действително изплатена сумата за трудово възнаграждение въз основа на

ведомостта за заплати има няколко хипотези. В случаите на плащане в брой, какъвто е казусът в настоящото дело очевидно удостоверяването на полученото възнаграждение става чрез подпис на получателя. Доколкото така е било изплатено и възнаграждението на обв.С. съда няма да разгледа другите опции за изплащане на трудово възнаграждение. Съгласно изискването на закона трудовото възнаграждение се изплаща лично на работника или служителя по ведомост или срещу разписка - разходен касов ордер.

В настоящият случай в търговското дружество, в което е работела С. изобщо не е била съставяна ведомост за заплати, като дори не се посочва наличието на някаква обективна пречка за това. В това търговско дружество никой не разписва ведомости за заплати, не се поставят печати и не се заверяват от управителят. Не се издават разписки или разходени касови ордери.

Фишът е вторичен счетоводен документ издаден въз основа на ведомост за заплати. Фишът представляващ по своята правна същност извлечение от ведомостта за заплати, обозначаващ в практиката като фиш за заплатата, в който е посочена начислената сума, основанието за това, направената удръжка за ДОД и сумата за изплащане на служителя. Той е документ за служителят.

Съдебната практика допуска възможността извършеното плащане да бъде установявано и с други документи – в Решение №241 от 07.01.2015г. на ВКС по гр.д.№3269/2014г., III г. о., ГК, се приема, че когато законът урежда изискване за доказване на определени обстоятелства с писмен документ, това не изключва възможността съответните обстоятелства да бъдат доказани със случаен документ.

При разпита на свидетелите по делото не се установи лице, което да е изплатило фактически заплатата на обв.С. за посочените в обвинението четири месеца от април до юли. Нито счетоводителката нито управителят на дружеството в разпитите си пред съда посочиха те да са изплатили заплатата на С. за посочените месеци.

На първо място по никакъв начин нито едно лице по делото не посочи с факти, че за месеците предмет на обвинението обв.С. действително е получила възнаграждението си. Изведено бе само твърдение в тази посока, но без конкретика, без посочване на лицето извършило плащането.

Безспорно между обв.С. и управителят на дружество са налице спорни взаимоотношения породени от извършваната идентична търговска дейност от неин близък. Това е породило и конфликта между иначе изградените с годините близки отношения между тях.

В показанията си пред съда управителят на търговското дружество св.В. сочи, че в дружеството са били установени фактури, които не са били от реално извършена дейност и той решил, че няма кой друг освен С. да ги състави. Не сочи конкретни доказателства за това обаче. Свидетелят твърди,

че той лично не изплаща заплати, а те се изплащат от касиера, обаче няма назначено такова лице в дружеството със задължение за изплаща заплати на работниците. Не разписва ведомостите за заплати. Свидетелят сочи, че е разбрал от свид. Севдалина, че при напускане на фирмата обв.С. е издърпала от ръката и фишовете със заплати за четири месеца. Използвала е насилие при вземането им и поради това са сезирали органите на полицията. Свидетелят твърди, че в деня на напускането на С. е видял неподписани тези фишове. Твърдението му относно фактите по подписване и вземането на фишовете от С. е вътрешно противоречиво и вън от всякаква житейска логика и правдоподобност. Поради това съда ще цитира посоченото от него в протоколът му за разпит“ Севдалина каза, че тя е взела и каза че е дръпната от ръката и е тръгнала и е напуснала, т.е. че насила е взела документите и след това Севда подаде сигнал в Първо РПУ и всичко което имаме като фактология и като документ сме предоставили на дознателя.

Тези документи ведомостите съм ги видял преди това, тези счетоводните документи, съм ги виждал, когато сутринта тя трябваше да ги разпише, мисля че не беше ги разписала, защото беше в отпуск и аз ги видях и след това като я освободих по обяд, тя ги е взела от ръцете на Севдалина. Сутринта аз ги виждам неразписани и след това следобед тя си тръгва с тях и тогава ги видяхме разписани. Тя ги разписа и ги взе от ръцете на Севдалина и си е тръгнала. Тя пред Севдалина ги е разписала, не пред мене“.

Съдът счита показанията на този свидетел за вътрешно противоречиви и абсурдни. Няма как да ги види разписани след като я е освободил и тя си е тръгнала от офиса. Свидетелят сочи, че е видял как С. взема от с.и. въпросните фишове, обаче показанията му в тази им част не съответстват на показанията на свид.И. и всички други доказателства по делото, същите са изолирани от доказателствения материал. Неясно как е видял вземането им от ръцете на свидетелката и не е реагирал на случилото се. Неподкрепено с другите гласни доказателства по делото е твърдението му, че С. е разписала фишовете пред свид.Севдалина И.. Тази свидетелка не сочи подобни факти. От една страна свидетелят сочи, че е очевидец на събитията, а от друга твърди, че е научил за тези факти от свид.И.. Съпоставени неговите показания с тези на свид.И. съда не установи идентичност между тях по отношение на случилото се с фишовете, вземането и подписването им. Поради всичко това съда не кредитира показанията на този свидетел дадени в хода на съдебното дирене. Ако приеме твърдението на свидетелят, че след като С. си е тръгнала от офиса той е видял подписаните фишове, то сме изправени пред набеждаване.

В показанията си пред съда свид.с.и. твърди, че заплатата на С. е изплащал лично управителят на фирмата. Това е в противоречие с неговите твърдения обективирани в протокола му за разпит в хода на съдебното дирене, че той заплати на никого не е давал. Свидетелката също сочи, че фирмата не е извършвала плащания в брой на клиентите си, не е разполагала с

касов апарат, но били установени фактури заплатени в брой. За съда не стана ясно как е имало плащане в брой по фактури, след като в това търговско дружество всички плащания се осъществяват само по банков път. Без преки доказателства и обективни факти в дружеството е бил изведен извод, че това е било сторено от обв.С.. Свидетелката сочи, че на ведомости за заплати изобщо няма подпис на С.. Имало неин подпис на фишове за заплати, които се съхранявали в отделна папка. В разпита си свид.И. сочи, че плащането на заплатите на С. за процесните четири месеца е било действително извършено от свид.В., но това си твърдение тя обвързва с логиката, тъй като нейната заплата е била платена и поради това счита, че и на С. е било изплатено възнаграждение. Липсва информираност относно плащането на заплати. При разпитите на свид.И. в хода на съдебното дирене прочетени по реда на ч. 281 от НПК и тези депозирани пред съда прави впечатление факта, че не се прави разграничение между ведомост за заплати и фиш за заплати.

Свид.И. сочи, че докато С. е била в отпуск са установили четири неподписани от нея фишове за заплати. Всичко по делото касае само тези четири фиша, именно тях С. не е била подписала, и именно тях е взела при напускането си. Нито един друг фиш, а само тези четири предварително неподписани.

Свидетелката сочи, че след като са установила факта, че има четири неподписани фиша се обадила на С., която била в отпуск да дойде и да ги разпиша. С. и отказала да посети офиса на фирмата и съобщила, че ще изпрати майка си да вземе документите. Не е присъствала на нито при евентуалното вземане на фишовете от майката, нито при връщането им. В разпита си свид.И. дава противоречиви данни относно заемането на вече разписаните фишове от С.. Свидетелката посочва три варианта, по които фишовете са взети. Първи начин – С. сама си ги е взела от папка на рафта в която те се съхранявали. Втори вариант С. ги е издърпала от ръката и. Трети вариант тя ги е разпечатала от програмата и С. ги е взела с цел да отиде с тях при управителят. Въпреки, че в хода на съдебното дирене бяха прочетени показанията на свидетелката тя неможа да обясни разминаванията и съществените противоречия в показанията и. На последния поставен въпрос обаче посочи, че е дала на С. четири неподписани фиша които е разпечатала от програмата. Съда приема, че именно това се е случило.

Съдът не може да кредитира показанията на тази свидетелка относно факта на вземането от С. на четири разписани фиша за заплати с които е било удостоверено получаването на трудовото и възнаграждение за процесните месеци. Показанията и са вътрешно противоречиви и нелогични, посочващи три възможни варианта за случилото се. Поради това съда не кредитира показанията на тази свидетелка.

Свидетелката Галина П. работеща като главен счетоводител в друга фирма също собственост на В., сочи че е предала неподписаните фишове на майката на С., а тя от своя страна и ги е върнала подписани. Липсва

конкретика и каквито и да е данни за случилото се в разпита и. Действително показанията и относно получаването на фишовете от майката на С. се подкрепя от показанията на свид.З.И., която заяви, че е получила документи от служител на офиса и в следствие ги е предала на дъщеря си. Свидетелката категорично отрече да е връщала във офиса подписани фишове. Съдът приема това за абсолютно логично, тъй като към него момент С. не е била известена за създалата се конфликта ситуация относно нейната работа и след като е посетила офиса през отпуската си нормално е именно тогава да е занесла документите. Факта дали фишовете са били подписани или не от С. е факт, който би имал значение, ако се установяваше по делото, че тя отнела именно подписани фишове.

За да се докаже извършване на деянието, за което е повдигнато обвинение на С. следва на първо място да се докаже изплащането на заплатите за процесните четири месеца, подписването на фишовете и отнемането от нейна страна на същите тези четири подписани фиша. Първият нужен факт за установяване на извършване на деянието – изплащането на трудовото възнаграждение по делото не се доказва. Никой не потвърди, че и е изплатил тези 4-ри заплати, всички свидетели посочиха само догадки и изказаха твърдения обосновани на логиката, но не на конкретен факт. Никой не е видял подписани именно тези 4-ри фиша. А по отношение основния факт върху, който е изградено обвинението отнемането на фишовете с който се удостоверява плащането на трудовото и възнаграждение за месеците от април до юли свид.с.и. неуспя да убеди съда в този факт. Показанията и бяха подробно анализирани, както и заявеното от нея, че всъщност С. е взела неподписани фишове распечатани от нея и с тях е напуснала сградата на фирмата. Доколкото това е единствената свидетелка на обвинението пряк очевидец на твърдяното отнемане на фишове, то съда счете обвинението за недоказано от обективна страна.

Безспорно между управителят на дружеството и С. е настъпил разрыв във доверието поради извършване на идентична търговска дейност от неин близък и това е довело до прекратяване на трудовите и правоотношения и фирмата управлявана от В.. Всички посочени евентуални злоупотреби извършени от С. по делото не са подкрепени с доказателства, такива конкретни доказателства или факти не се посочиха и от управителят на дружеството, въпреки изминалия продължителен период от време – четири години. Няма логика С. да не е подписала само четири фиша, в следствие да ги е върнала подписани, те да са прибрани в папка където се съхраняват всички фишове на работници на дружеството и в следствие тя да вземе именно посочените процесни 4-ри фиша. Не е взет фиш за месец март например или само три от предварително неподписаните 4-ри документа. Още повече, че както бе изяснито изкисването на закона, че ведомостта за заплати е именно първичния счетоводен документ установяващ начисляването и изплащането и, в случай че е подписана от работника. В тава дружество обаче законовите изисквания за водене на ведомост за заплати не

са били спазвани. Безспорно е имало проблем с трудовото възнаграждение на С. за посочените четири месеца. Всички разпитани по делото свидетели са служители на свид.В. и работят при него и получават възнагражденията си от управляване от него търговски дружества. Този факт съда анализира при преценка достоверността на показанията на разпитаните свидетели, като именно поради това и установи съществените противоречия в показанията на свидетелите довело до некредитиране на показанията им.

В обясненията си пред съда С. отрича да е взела подписани процесните четири фиша. С. твърди, че действително не е била подписала тези фишове, тъй като не получила заплата за посочения период от време. Извежда твърдение, че за полученото от нея трудово възнаграждение е полагала подпис на ведомост за заплати. Сочи, че по време на отпуската и позвънили от фирмата и помолили да дойде на работа за да подпише документи. Тъй като тя била извън града изпратила майка си да вземе документите. В последствие като видяла, че се касае за фишовете за заплати не ги подписала и не ги върнала в офиса. Тъй като била извикана в офиса на фирмата на 18.09.2018 год. се явила и уведомила управителят, че ще предприеме действия по едностранно прекратяване на договора и поради неизплатени заплати. Сочи, че получила разпечатка от програмата на процесните фишове от свид.И.. Обв.С. категорично отрича да е разписвала така посочените 4-ри фиша и да е получавал заплата за посоченият период от време. Също така сочи, че не е отнемала подписани процесните фишове. Съдът приема обясненията и достоверни.

Касае се за неподписани частни документи, за които не може да се каже, че са били автентични, тъй като върху тях е нямало дата и подпис на издателя. Доказателство в тази насока е и обстоятелството, че по фишовете липсва име, подпис на съставителя и печат на осигурителя, поради което същите не могат по несъмнен начин да удостоверят съдържащите се в тях данни, което поставя под въпрос и тяхната автентичност. В практиката е установено работодателите (в случаите, когато работниците/служителите получават трудовите си възнаграждения по банков път) да предоставят на работниците и служителите си фишове за трудово възнаграждение. Фишът трябва да посочва колко им е платено, какви удържки са направени /напр. данъци, осигуровки/ и каква е нетната сума на възнаграждението. Фишът носи информативен характер за работника и е документ предназначен за него. Съдът може да приеме, че и подписан фиш със съответно волеизявление в него, че е получено трудово възнаграждение за достатъчно доказателство за изплащането му. Ако бяха събрани доказателства, че обв.С. е положила подпис на процесните 4-ри фиша и с това е удостоверила получаването на трудовото си възнаграждение и в последствие ги е присвоила, може да се търси виновно поведение и доказване на деянието, но доколкото не бяха събрани доказателства в тази насока не подлага на анализ тази хипотеза.

Според състава на съда изложената в постановлението на ВРП фактическа обстановка не се доказва от събраните и проверени в съдебното

производство доказателства.

Обвинението срещу Е.С. е по чл. 319 от НК - за това, че на 18.09.2018 год. в гр. Варна, скрила чужди - на фирма „Агро 03“ ООД документи - 4 бр. фишове за заплати, в които се отразява срещу подпис на служителя изплащане на трудовото му възнаграждение, съответно за месеците Април, Май, Юни и Юли 2018г., с цел да причини на фирма „Агро 03“ ООД вреда и да набави за себе си облага.

Престъплението чл. 319 от НК е умишлено, като за съставомерността на деянието от обективна страна е необходимо да е налице унищожаване, скриване или повреждане на чужд или не изключително принадлежащ на дееца официален или частен документ с цел причиняване другиму вреда или набавяне на за себе си или другиги облага.

От субективна страна може да бъде извършено само при наличието на пряк умисъл, който следва да обхваща умисъла за скриване на документа, както и специалната цел – да набави за себе си или за другиги облага.

Доказателствата по делото категорично установяват, че деянието е несъставомерно от обективна страна.

Фактът, че липсва обективната страна на състава по 319 от НК съдът счита, че е излишно да се обсъжда субективната му страна. Липсата на такива, което съдът счита за безспорно доказан факт по делото изключва умисъла за извършване на престъпление наказуемо по посочените текстове от закона.

Предвид гореизложеното съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 304 от НПК и обвиняемана в следва да се признае за невинна по така повдигнатото и обвинение.

На първо място по делото противно на изложеното от прокурора твърдение не се доказва обв.С. да е взела подписани бланки на фиш за изплатена заплата. На второ място съгласно посоченото в закона фиша за заплата е вторичен счетоводен документ издаден въз основа на ведомост за заплати от работодателят към работника. Ако се приеме, че в това дружество получаването на заплата се удостоверява с подпис върху фиша, то свид.с.и. посочи в разпита си, че С. е взела неподписан документ принтиран от нея. Поради изложеното до тук и липсата на доказателства, че С. е скрила чужди документи не следва да се разглежда дали е налице специалната цел предвидена в състава на престъплението – да причини вреда на “Агро 03“ ООД. За да е удостоверителен фиша за заплата то следва да е подписан от длъжностно лице от търговското дружество. Доколкото съда изясни, че фиша за заплата е документ предназначен за работника, така че не може обв.С. да бъде обвинена, че е присвоила нейн личен документ. Но това са все факти, който би следвало да се анализират ако по делото бе установено вземане на подписана бланка на процесния документ.

Предвид изложеното по-горе състава на съда счита, че събраните по

делото доказателствени средства не установяват в достатъчна степен доказаността на обвинителна теза, поради което и на основание чл. 378, ал.4, т.2 и чл. 304 от НПК призна за невиновна обвиняемата С., и я оправда по повдигнатото и обвинение.

На основание чл. 190, ал.1 от НПК и доколкото е оправдал обвиняемия, то сторените по делото на досъдебното производство разносики остават за сметка на МВР.

По тези мотиви съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: