

МОТИВИ

ЯРП е предявила обвинение против З. П. Л. от гр.Ямбол за престъпление по чл.330 ал.1 от НК.

В с.з. участващия по делото прокурор поддържа обвинението против подсъдимата, като счита, че същото е доказано от обективна и субективна страна. Държавния обвинител пледира подсъдимата да бъдат призната за виновна и да и се определи наказание лишаване от свобода в размер на една година. С оглед чистото и съдебно минало прокурора предлага наказанието да бъде отложено за изпитателен срок от три години.

Служебният защитник на подсъдимата адв.Леков прави искане производството по делото да протече по реда на чл. 370 и сл. от НПК- съкратено съдебно следствие. Изцяло се солидаризира със предложения от прокурора размер на наказанието и неговото изтърпяване, но предвид реда, по който се разгледа делото моли наказанието лишаване от свобода да се редуцира с една трета.

В дадената му възможност за лична защита подсъдимата се присъединява към казаното от своя защитник и моли за минимално наказание. В тази връзка подсъдимата прави и изрично искане за протичане на съдебното производство по реда на гл.27 от НПК и по-точно при прилагане нормата на чл.371 т.2 от НПК. Същата признава изцяло фактите, така както са отразени от ЯРП в Обвинителния акт, като е запозната преди това с правните последици на това диференцирано производство, заявява, че не желае да се събират други доказателства по отношение на фактическата обстановка, изложена в него.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимата се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства, обяви, че няма да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на Обвинителния акт, на основание чл.373, ал.4 от НПК и съдебното производство се проведе по реда на гл.27, чл.371 т.2 от НПК.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност и на основание чл.373, ал.3, вр.чл.372, ал.4, вр.чл.371, т.2 от НПК прие за установено следното от фактическа страна :

Свид. П. Х. Г.в качеството си управител и представляващ „Е....“ ООД с.И. стопанисвал, поддържал и осъществявал техническата експлоатация на язовирната стена и съоръженията към нея на язовир, разположен в землището на с.Д. и с.И., с обща площ от 229,763 дка, съставен от два поземлени имота с идентификатор 20804.110.208 в землището на с.Д* и с идентификатор 32771.80.45 в землището на с.И*, общ.Стралджа. Там представляваното от свид.П* Г*търговско дружество - „Е****“ ООД имало изградена сграда, пригодена за живеене и лека постройка (барака), в която Г* съхранявал вещи, собственост на търговското дружество, като: 1 бр. бензинов агрегат марка „Хюндай“ *** 1.1 кв , 1 бр. бензинов агрегат марка „Део“ 2.8кв; 12бр. чадъри за сянка (големи); 15 бр. офис столове; 100м. гумиран трижилен кабел; 1бр. контакт трифазен; 1 бр. щепсел трифазен; 1 бр. бойлер на дърва и въглища, 1 бр. бойлер електрически 80 литра и 5 куб.м. дървен материал с различни размери 5/5см, 5/7см, 10/10см, 10/5см с поставени летви до тях. В района на язовира свид.Г* съхранявал и риболовен грип с дължина 560 метра, собственост на „Е****“ ООД, който бил поставен върху метална маса в близост до водната повърхност на язовира.

До началото на месец февруари 2023 година подс.Л. и свид. Господинов от с живеели на семейни начала. Впоследствие отношенията им се влошили и се разделили. На 25.02.2023 година подс.Л. посетила дома на свид.Г*, находящ се в с.И*, общ.Стралджа, за да обсъдят взаимоотношенията си. Същата вечер двамата консумирали алкохол. По време на вечерта двамата се скарали по повод неуредени финансови отношения по между си. Подсъдимата поискала от св.Г* да се разберат за погасяване на кредит, за който вноската била 1200 лв., но

той отказал да погаси кредита. Поради тази причина подс.Л. се афектирала и решила да запали имущество, находящо се в района на горепосочения язовир и стопанисвано от свид.Г*.

На 26.02.2023 година, сутринта, около 08,23 часа, в осъществяване на намерението си да извърши палеж на имущество, стопанисвано от св.Г*, подс.Л. отишла в местността „Търнавска река“, в района на язовира с ПИ идентификатор 32771.80.45 в землището на с.И*, общ. Стралджа и с ПИ идентификатор 20804.110.208 в землището на с. Д*, общ. Стралджа. В себе си носила запалка, посредством която да запали намиращо се там имущество. Първо пуснала кучетата, които се намирали в района на язовира, за да не пострадат в резултат на палежа. След това с помощта на запалката възпламенила огън и запалила намиращата се в района лека постройка (барака), изградена от дървени греди и дървена ламперия, със съхраняваните в нея - 1 бр. бензинов агрегат марка „Хюндай“ ***/R 1.1 кв, 1 бр. бензинов агрегат марка „Део“ 2.8кв; 12 бр. чадъри за сянка (големи); 15 бр. офис столове; 100 м. гумиран трижилен кабел; 1 бр. контакт трифазен; 1 бр. щепсел трифазен; 1 бр. бойлер на дърва и въглища, 1 бр. бойлер електрически 80 литра и 5 куб.м. дървен материал с различни размери 5/5см, 5/7см, 10/10см, 10/5см с поставени летви до тях. Огънят обхванал цялата лека постройка (барака) и всички намиращи се в нея горепосочени вещи, които също се запалили, както и сухите треви около нея. Непосредствено след това подс. Л. със запалката възпламенила огън и запалила намиращия се в района на язовира риболовен грип с дължина 560 метра, като огънят обхванал целия риболовен грип и сухите тревите около него. След като запалила посоченото имущество, подс.Л. напуснала района на язовира.

В резултат на действията на подс.Л. са били нанесени тотални щети по постройката (бараката), заедно с намиращото в нея имущество, както и по запалената риболовна мрежа (грип), като всички запалени вещи изгорели.

От заключението на извършената по делото пожаро-техническа експертиза се установява ,че най-вероятната причина за възникване на пожара са действия на физическо лице, което с помощта на открит огнеизточник е предизвикало горенето. Експертизата е приела, че са установени две огнища на пожара, като едното е локализирано в постройката от навесен тип, а второто в близост до водната повърхност на язовира, като е обхванало сухи треви около метална маса, върху която са установени изгорели остатъци от риболовна мрежа. Експертизата е приела, че липсват данни за нарушения на правилата и нормите за пожарна безопасност в обекта.

Съгласно заключението на извършената по делото строително — техническа експертиза стойността на изгорялата лека постройка (барака) възлизала на 400 лв. Съгласно експертното заключение на съдебно-оценителната експертиза общата стойност на запалените и изгорели вещи, намиращи се в леката постройка (барака) и на запаления и изгорял риболовен грип, и на причинените в резултат на запалването им вреди, възлизали на 13 576 лв., като стойността на отделните вещи и причинените по тях вреди е както следва: 1 бр. бензинов агрегат марка „**** LEK/R 1.1 кв - 670.00лв.; 1 бр. бензинов агрегат марка „Део“ 2.8кв - 408 лева; 12 бр. чадъри за сянка големи на стойност 30.00лв за 1 бр. на обща стойност 360 лв.; 15 бр. офис столове на стойност 32.00лв за 1 бр. на обща стойност 480лв.; 100м. гумиран трижилен кабел на стойност - 2 лв. за 1 м. на обща стойност 200 лв.; 1бр. контакт трифазен - 3.00 лв.; 1 бр. щепсел трифазен - 5.00 лв.; 1 бр. бойлер на дърва и въглища - 80.00 лв.; 1 бр. бойлер електрически 80 литра - 100.00 лв; 5 куб.м. дървен материал с различни размери 5/5см, 5/7см, 10/10см, 10/5см с поставени летви до тях - 350лв. за 1 куб.м. на обща стойност 1750 лв. и риболовен грип с дължина 560 метра и височина 3 метра - 9520 лв.Общата стойност на запаленото имущество, собственост на „Е*****“ ООД, представлявано от свид.П*Г*, възлизала на 13 976 лв., какъвто е и размера на причинените от пожара вреди (13976 лв.).

Съгласно заключението на извършената по делото видео-техническа експертиза е установена хронология на действията на лице от женски пол по запалване на имуществото.

От приложената по делото справка за съдимост се установява ,че подс.Л. не е осъждана.

Така описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото устни доказателства –обясненията на подсъдимата, показанията на свид. Господинов и И., приобщени към доказателствения материал по делото на основание чл.283 от НПК, протокол за оглед на местопроизшествие ,договор за наем на язовир на недвижим имот, пожаротехническа експертиза ,строително – техническа експертиза,оценителна експертиза и справка за съдимост.

Фактическата обстановка по делото е установена по безспорен и категоричен начин,след внимателен анализ на всички събрани и проверени по надлежния процесуален ред доказателствени материали,както и приобщените към делото,по предвидения процесуален ред и при спазване на процесуалните изисквания за събирането и проверката им писмени доказателства имащи значение за изхода на делото и разкриващи релевантни за делото факти.Събраните по делото доказателствени материали са безпротиворечиви,взаимно допълващи се и установяват по несъмнен начин релевантните за отговорността на подсъдимият обстоятелства.

Подс.Л. прави пълни самопризнания,които се подкрепят от събраните в досъдебното производство и в хода на съдебното следствие доказателства.

Съдът кредитира изцяло дадените в хода на досъдебното производство и и приобщени към доказателствения материал по делото показания на разпитаните в хода на досъдебното производство свидетели ,като намира същите за логични ,последователни ,безпротиворечиви,безпристрастни,взаимно допълващи се и са подкрепени от останалите събрани и приложени по делото доказателства.

Заключенията на назначената и изготвена по делото експертизи съдът възприе изцяло,като счете,че същите са обективни ,компетентни,всестранни,пълни и относими към предмета на доказване в производството в съответните фази на процеса на базата на представените от компетентните органи материали.Освен това заключенията не са оспорени от страните в процеса.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

С деянието си подсъдимата Л. , както от обективна ,така и от субективна страна е осъществил състава на престъпление по чл.330,ал.1 от НК, тъй като на 26.02.2023г., около 08.23 ч. в местността „Търнавска река“, на язовир с ПИ идентификатор 32771.80.45 в землището на с. Ир*, общ. Стралджа и с ПИ идентификатор 20804.110.208 в землището на с. Д*, общ. Стралджа, чрез запалване със запалка е запалила имущество със значителна стойност: лека постройка (барака) на стойност 400 лв., 1 бр. бензинов агрегат марка „Хюндай“**** 1.1 кв на стойност 670.00лв.; 1 бр. бензинов агрегат марка „Део“ 2.8кв на стойност - 408 лева; 12 бр. чадъри за сянка големи на стойност 30.00лв за 1 бр., на обща стойност 360 лв.; 15 бр. офис столове на стойност 32.00лв за 1 бр., на обща стойност 480 лв.; 100м. гумиран трижилен кабел на стойност - 2 лв. за 1 м., на обща стойност 200 лв.; 1 бр. контакт трифазен на стойност 3.00лв.; 1 бр. щепсел трифазен на стойност 5.00 лв.; 1 бр. бойлер на дърва и въглища на стойност 80.00 лв.; 1 бр. бойлер електрически 80 литра на стойност 100.00 лв.; 5 куб.м. дървен материал с различни размери 5/5см, 5/7см, 10/10см, 10/5см с поставени летви до тях на стойност 350лв. за 1 куб.м., на обща стойност 1750 лв. и риболовен грип с дължина 560 метра и височина 3 метра на стойност 9520лв., на обща

стойност 13 976 лева, собственост на „Е****“ ООД, представлявано от управителя П* Х* Г* от с. И*, обл. Ямбол, като от пожара са последвали вреди на обща стойност 13 976

Съдът намира за безспорно установено авторството на подсъдимата, което с категоричност се установява от преките доказателства – обясненията на подс.Л., показанията на свидетелите, заключението по изготвената пожаротехническа експертиза.

От обективна страна предмет на престъпното посегателство при палежа е имущество със значителна стойност Категорично в хода на производството са установени обективните признаци на престъплението, доколкото подсъдимата, чрез запалка е възпламенила огън, като е запалила леката постройка, в резултат на което тя е изгоряла, ведно със съхраняваните в нея вещи, а непосредствено след това е запалила и намиращия се наблизо риболовен грип Т.е. в резултат на действията на подсъдимата предмета на престъплението се е запалил и е започнал да гори самостоятелно.

Обективно, касае се за запалване на имущество със значителна стойност, а именно в размер на 13 976 лв, която стойност надхвърля 14 кратния размер на МРЗ за страната, която към момента на деянието /26.02.2023гж. е 780 лв., равняваща се на 10920лв.

От субективна страна подсъдимата е действал с пряк умисъл. Същата е съзнавала всички елементи от състава на престъплението, и че чрез своите действия предизвиква пожар, като е предвиждала общественоопасните последици и е искала тяхното настъпване.

ОТНОСНО НАЛОЖЕНОТО НА ПОДСЪДИМИЯ НАКАЗАНИЕ.

За извършеното от подсъдимия престъпление по чл. 330, ал.1 от НК законът предвижда налагането на наказание от едно до осем години лишаване от свобода.

При определяне на вида и размера на наказанието на подсъдимата, съдът взе в предвид степента на обществена опасност на деянието, която е сравнително висока, невъзстановяване стойността на запаленото и унищожено имущество, както и степента на обществена опасност на извършителя, която не е висока с оглед на това, че подсъдимата е неосъждана, както и съдействието в хода на ДП за разкриване на обективната истина.

При съвкупната преценка на тези обстоятелства, съдът достига до извода, че на подс.Л. следва да се определи наказание по реда на чл.58а, ал.1, вр. чл.54 от НК при превес на смекчаващите вината обстоятелства а именно наказание от две години лишаване от свобода и с оглед редукцията с 1/3 я осъди на една година и четири месеца „лишаване от свобода“.

Съдът прие, че в случая е невъзможно да бъде приложена разпоредбата на чл.58а, ал.4 от НК, т.е. наказанието да бъде определено при условията на чл.55 от НК, доколкото изброените по горе като облекчаващи вината обстоятелства не са нито многобройни, нито изключителни по своя характер.

Съдът намира, че за постигане целите на наказанието не е необходимо подс.Л. да изтърпи ефективно така наложеното наказание и тъй като липсват и законни пречки за това, на основание чл.66, ал.1 от НК, отложи изпълнението на същото за изпитателен срок от три години. Съдът счита, че така наложеното наказание именно в този си вид и размер е необходимо и достатъчно за постигане целите на наказателната репресия, визирани в чл.36 НК и преди всичко намира, че ще окаже предупредително, превъзпитателно и възпиращо въздействие както върху подсъдимата, така и върху останалите членове на обществото.

При този изход на делото, тъй като подсъдимата беше призната за виновна, на основание чл.189, ал.3 от НПК в нейна тежест бяха присъдени и направените по делото разноси в размер на 926,77лв. в полза на ОДП-Ямбол.

На осн. чл.111 от НПК съдът постанови приложената по делото като вещественно доказателство- 1 бр. микро СД карта като вещ без стойност да бъде унищожена.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: