

## МОТИВИ

### към присъда по НОХД № 521 по описа за 2023 г. на ШОС

Подсъдимата В. И. В. с ЕГН \*\*\*\*\* е предадена на съд по следното обвинение:

За това, че на 21.01.2023 г. около 17,30 часа, по общински път SHU 1190 км. 1+725 между с.М. и кръстовище с гл.път I-7 Шумен – В.П., при управление на МПС – лек автомобил „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\*, нарушила правилата за движение по пътищата, а именно:

-не изпълнила задължението си по чл.5, ал.2, т.1 от ЗДвП: *Водачът на пътно превозно средство е длъжен: 1. да бъде внимателен и предпазлив към уязвимите участници в движението, каквито са пешеходците и водачите на двуколесни пътни превозни средства;*

-не изпълнила задължението по чл.20, ал.2 от ЗДвП – *Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват .... с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението, като не е възприела своевременно движещия се попътно в дясната лента пред нея велосипедист и не е предприела мерки за заобикаляне или преустановяване на движението до момента на удара, с което по непредпазливост причинила смъртта на Г. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от с.М., като смъртта е причинена в условията на независимо съпричиняване с Г. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от с.М., който по същото време и място нарушил правилата за движение, а именно не изпълнил задължението си по чл.80 от ЗДвП – *Водачът на велосипед е длъжен:**

*1.да ползва светлоотразителна жилетка при управлението му извън населените места, през тъмната част на денонощието и при намалена видимост;*

*2.да се движи възможно най-близо до дясната граница на платното за движение - престъпление по чл. 343, ал.1 б. „в“, вр. чл.342, ал.1от НК.*

В съдебно заседание прокурорът поддържа така повдигнатото обвинение и предлага на съда, предвид наличието на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, да определи на подсъдимата наказание “лишаване от свобода” при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК и по-конкретно в размер на 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца. Предлага изпълнението на наказанието да бъде отложено за срок от 3 /три/ години, както и да се наложи наказание „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 2 /две/ години.

Процесуалният представител на частните обвинители С. Г.С., Т. Г.К.,

Ж. С. К., М. С. К. - адв.П.Р. от ВАК изразява становище, като се солидализира със становището на прокурора по отношение на наказанията, които да се наложат на подсъдимата.

Разпитан на досъдебното производство, подсъдимата В. И. В. изразява съжаление за случилото се.

Процесуалният представител на подсъдимия в съдебно заседание моли съда да отчете нарушенията на правилата за движение, допуснати от пострадалото лице, както и младежката възраст на подсъдимата, изразеното съжаление, влошеното здравословно състояние, указаното от нея съдействие на разследващите органи. Моли съда да наложи на подсъдимата наказание „лишаване от свобода“ и „лишаване от право да управлява МПС“ в минимален размер.

Подсъдимата В. В. изразява съжаление за случилото се.

Подсъдимата в разпоредително заседание и преди даване ход на съдебното следствие изрази съгласие за разглеждане на делото при условията на съкратено съдебно следствие – по чл.371, т.2 от НПК, като призна изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласи да не се събират доказателства за тези факти. Съдът след като съобрази, че направеното самопризнание се подкрепя от доказателства по делото, с определение обяви, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимата, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На основание чл.373, ал.3 от НПК съдът приема за установени от фактическа страна изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти, а именно:

Подсъдимата В. И. В. е правоспособен водач на МПС, категория В от м. септември 2022 г. Не е осъждана за извършени престъпления от общ характер и не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК. Не е санкционирана по ЗДвП. През м. януари 2023 г. била ученичка.

На 21.01.2023 г. около 17,30 часа – т. е през тъмната част от денонощието, по общински път SHU 1190 км. 1+725 между с.М. и кръстовище с гл.път I-7 Шумен – В.П., обв. В. управлявала МПС – лек автомобил „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\* на къси светлини. Пътят представлява прав пътен участък, а платното за движение е двупосочно, с по една лента за движение в посока. Пътният участък бил без неравности, със стар асфалт, като липсвала пътна маркировка. Подсъдимата управлявала МПС във въпросния участък със скорост от 52,4 км/ч. При достигане на автомобила до км. I – 725 срещуположно се движел лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. № \*\*\*\*\* с включени къси светлини. В този момент пред управлявания от подс.В. автомобил, т. е. в същата лента, се движел велосипедиста Г. С. Г., който бил облечен в тъмни дрехи, без светлоотразителна жилетка. Малко след разминаването на двата автомобила, управляваният от В. автомобил

застигнал пострадалия и с предния десен калник ударил велосипеда в задното колело, при което велосипедистът бил отхвърлен назад и нагоре, ведно с велосипеда, като попаднал на горната дясна част на предното стъкло и над ръба на тавана на автомобила над предната дясна врата. Падайки странично отдясно, пострадалият счупил дясното огледало за задно виждане на автомобила. Велосипедът бил отхвърлен на 16 метра напред, а подсъдимата задействала плавно спирачната уредба и преустановила движението на МПС на 72 м. от мястото на удара.

Пострадалият Г. С. Г. с линейка на ЦСМП – филиал Шумен бил откаран в МБАЛ-Шумен за лечение, където починал по-късно същата вечер.

Проведен е оглед на местопроизшествието, като е изготвен протокол за оглед на местопроизшествие от 21.01.2023 г., в който са описани намерените превозни средства и иззетите веществени доказателства, както следва: обект №1- множество люспи, обект №2- обтривка от засъхнала червеникава материя, взета от пътното платно, обект №3 – велосипед с надпис „RADIANT“, обект №4- лек автомобил марка „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\*, ведно с контактен ключ и обект №5 – черни обувки- лява и дясна.

От трупа на постр.Г. С. Г. са взети проби кръв и урина за изследване за алкохол и наркотични вещества.

От заключението на назначената на досъдебното производство химическа експертиза № 22/02.02.2023 г. е видно, че *в предоставените за анализ обекти – в пробата кръв, взета от Г. С. Г., не е открито наличие на алкохол.*

В хода на разследването е назначена **съдебномедицинска–експертиза за оглед и аутопсия на труп №5/2023г.** От нейното заключение е видно, че: *При аутопсията на трупа на Г. С. Г., на 79 години, е установено:*

*1.ТРАВМАТИЧНИ УВРЕЖДЕНИЯ: Съчетана травма: глава, гръден кош, гръбнак, крайници:*

*1.Контузия на главата:* Охлузване по свободния ръб на лявата ушна мида – предна страна и свободен ръб. Плитко охлузване върху трагуса на лявото ухо. Кръвонасядане по предната страна на лявата ушна мида – горна трета. Разкъсноконтузна рана в окосмената част на главата задно теменно-тилно в ляво, с подкожен хематом около раната. Кръвонасядане на малките черепни обвивки под и зад описаната рана на главата. Малък субдурален хематом, челно теменно двустранно, повече в ляво. Дифузен субарахноидален кръвоизлив в областта на двете голямомозъчни полукълба. Малко контузионно огнище, теменно в ляво.

*2.Контузия на гръдния кош:* счупване на всички леви ребра по четири анатомични линии. Счупване на седем десни ребра по четири анатомични линии. Множествени разкъсвания на плеврите двустранно с контузионни огнища около тях от счупени ребра по изразени в дясно и по задните повърхности на двата бели дроба.

3.Контузия на гръбнака:счупване на тялото V гръден преишлен косо напречно с пълно прекъсване на гръбначния мозък. Травматично напречно разкъсване на вена аzygos на нивото на фрактурата с обилно кръвонасядане на средостението.

4.Контузия на поясната област: хематом в поясната област. Счупване на левите напречни израстъци на всички поясни преишлени.

5.Контузия на крайниците: кожна драскотина в основата на левия палец; кръвонасядане по предната страна на дясното рамо; четири плитки охлузвания на кожата по задната страна на десния лакът, сливащи се едно в друго; плитко ивицовидно охлузване върху капачката на дясното коляно. Плитко кръгловато охлузване върху капачката на лявото коляно; кръвонасядане с неправилна форма по предно-външната страна на лявата подбедрица- средна трета, с плитко ивицовидно охлузване в същата област. Дълбоко охлузване по гърба на лявото ходило над I-II пръст, със забелване на епидермиса отгоре надолу; Кръвонасядане в основата на левия палец; Петнисто кръвонасядане с неправилна форма по задната страна на лявото бедро в средната му трета; Петнисто кръвонасядане в областта на лявата задколянна ямка и на подбедрицата под нея, с плитко охлузване в долния му край; Ивицовидно охлузване на кожата по задната страна на лявата подбедрица- средна долна трета, косо-вертикално разположено; Кръвонасядане на меките тъкани в лявата задколянна ямка; обилно кръвонасядане на мускулите на левия прасец, сливащо се нагоре с това на надколянната ямка; фрактура на малкия пищял на лявата подбедрица. Плитко охлузване на кожата по задно-външната страна на лявата подбедрица, хоризонтално разположено. Кръвонасядане в областта на лявото ахилесово сухожилие задно-външно.

**II.ОСТРА ВЪТРЕШНА КРЪВОЗАГУБА.** Анемия на вътрешните органи.

**III.ТРАВМАТИЧЕН И ХЕМОРАГИЧЕН ШОК.**

**IV.БОЛЕСТНИ УВРЕЖДЕНИЯ:** генерализирана атеросклероза, мозъчна атеросклероза и др.;

Травматичните увреждания са причинени от действието на твърди тъпи предмети, със значителна кинетична по механизма на удар и притискане и разтягане. Касае се за високоенергийна травма, която може да бъде получена при ПТП.

Между получените при ПТП травматични увреждания и настъпилата смърт е налице пряка причинна връзка.

Непосредствената причина за смъртта на Г. С. Г., на 79 г. се дължи на тежък иреверзибилен травматичен и хеморогичен шок. Към момента на смъртта лицето е било презво.

След пътнотранспортното произшествие е извършен **технически оглед** на л.а. „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\*\*. При огледа на автомобила е установено: спирачна система –невъзможна проверка; ходова част и окачване –

невъзможна проверка; кормилно управление – невъзможна проверка; осветление – невъзможна проверка; купе (рама) – деформиран преден десен калник. Счупени са: предна броня, дясно странично огледало и преден десен подкалник.

В хода на разследването е назначена комплексна **съдебна автотехническа и биомеханична експертиза**, от заключението на която е видно, че:

*Механизмът на произшествието е: На 21.01.2023 г. в тъмната част от денонощието, по общински път SHU 1190, л.а. „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\*\* с водач В. И. В. се е движел в дясната лента за движение по посока от с.М. към кв.Дивдядово на къси светлини. Времето било ясно, пътното платно сухо с ширина 6,0 м. без осева линия, с неравности /стар асфалт/, прав пътен участък без осветление. При достигане на автомобила на км. 1+725 срещуположно се е движил л.а. „Фолксваген голф“ с рег.№ \*\*\*\*\* с включени къси светлини. В същия момент пред л.а. „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\*\* попътно се е движел велосипедиста Г. С. Г., облечен в тъмни дрехи, без светлоотразителна жилетка и светлина в задната част на велосипеда. Малко след разминаването на двата автомобила л.а. „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\*\* застига велосипедиста и с предна дясна част /преден десен калник/ автомобилът удря велосипеда в задното колело. В следствие на удара велосипедиста е отхвърлен назад и нагоре, заедно с велосипеда, като попада на горната дясна част на предното стъкло и над ръба на тавана на автомобила над предната дясна врата. Падайки странично отдясно велосипедиста счува дясното огледало за задно виждане. Вследствие на удара велосипеда е отхвърлен на 16 метра напред. Водачът на автомобила след удара задейства плавно спирачната уредба и преустановява движението след около 72 м. от мястото на удара. Вследствие на удара на двете превозни средства са нанесени щети и телесна повреда на водача на велосипеда.*

*Причината за възникване на ПТП е, че водачът на л.а. „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\* не е възприел своевременно движещия се попътно в дясната лента пред него велосипедист и не е предприел мерки за заобикаляне или преустановяване на движението до момента на удара.*

*Скоростта на движение на л.а. „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\* е била около 52,4 км/ч.*

*Водачът на автомобила би успял своевременно да възприеме велосипедиста като опасност и да успее да предотврати удара чрез спиране при следните условия:*

- *При наличие на осветително тяло в задната част на велосипеда, което дава възможност за възприемане от по-далечно разстояние;*
- *При наличие на светлоотразителна жилетка ползвана от водача на велосипеда, което дава възможност за възприемане от по-далечно*

*разстояние;*

- *При движение на велосипеда плътно в дясната част на платното за движение, което би дало възможност на водача на л.а. „Ауди А 4“ за преминаване от лявата му страна в същата лента за движение.*

*Опасната зона за спиране на л.а. „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\* с определената скорост е била 42 метра.*

*По време на удара велосипедиста е управлявал велосипеда, а не го е бутал като пешеходец.*

По време на разследването по ДП са били изискани и приложени от сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр.Шумен справки за нарушител/водач за подс. В. И. В., констативен протокол за ПТП с пострадали лица №2023-1038-29/21.01.2023 г., протокол за технически оглед на л.а. „Ауди А 4“ с рег.№ \*\*\*\*\*.

Видно от издадената справка за нарушител подс. В. И. В. е имала издадено валидно до 11.10.2026 г. СУМПС, за водач на МПС от категория В М. До датата на ПТП - 21.01.2023 г. не е санкционирана за допуснати нарушения на правилата за движение по пътищата.

От изготвена справка за съдимост се установява, че В. И. В. не е осъждана.

С протокол за доброволно предаване от 23.01.2023 г. е предаден СД-диск, съдържащ видеозаписи от камера за видеонаблюдение, монтирана пред сградата на кметството в с.М., Шуменска област. При възпроизвеждането им се установява, че на 21.01.2023 г. в 16:23:25 часа /реално време 17:23:25 часа/ пред магазин в центъра на с.М. спира лек автомобил, светъл на цвят, от който слизат мъж и жена. В автомобила на предна лява седалка /водач/ се вижда силует на лице със светла на цвят връхна дреха. Водача на автомобила не слиза от него. В 16:35:44 часа /реално време 17:35:44/ автомобила потегля в посока от центъра на с.М. към гр.Шумен, като водач на автомобила е лицето, което е било водач при пристигане на автомобила. Преди автомобила да потегли се вижда, че в него се връщат същите две лица- мъж и жена. Мъжът се качва на предна дясна седалка до водача, а жената на задна дясна седалка зад пътника. Водач на автомобила е лице със светла на цвят връхна дреха.

С протокол за доброволно предаване от 24.01.2023 г. е предаден СД-диск, съдържащ видеозаписи от камера за видеонаблюдение, монтирана пред автосервиз в стопанския двор на с.М., Шуменска област. При възпроизвеждането им се установява, че на 21.01.2023 г. в 17:34:18 в обсега на камерата попада велосипедист движещ се по пътното платно в посока от с.М. към гр.Шумен. Велосипедиста кара велосипеда по средата на лентата за движение Велосипедиста излиза от обсега на камерата в 17:34:42 часа. В 17:38:57 часа в обсега на камерата влиза автомобил светъл на цвят с включени светлини движещ се в посока от с.М. към гр.Шумен. В 17:37:02 часа излиза от обсега на камерата. След него се движи друг автомобил, който

влиза в обсега на камерата в 17:37:00 часа и излиза от обсега на камерата в 17:37:05 часа.

От приложената по делото медицинска документация се установява, че пострадалия Г. С. Г. е постъпил в МБАЛ-Шумен на 21.01.2023 г. в 19:30 ч. и е починал на 21.01.2023 г. 21:22 ч., като му е поставена диагноза: дифузна травма на главния мозък, без открита вътречерепна травма; травматичен субарахноидален кръвоизлив, без открита вътречерепна травма; други травми на белия дроб, без открита рана в гръдната кухина; множествени счупвания на ребра; травматичен шок; травматичен церебрален едем; хиповолемичен шок.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните на досъдебното производство гласни доказателствени средства – обясненията на подсъдимата, дадени в хода на досъдебното производство, от показанията на свидетелите Т. Г.К., Ж.С. К., С. Г.С., М. С. К., М. Б. В., Г. Я. А., И. В. В., Е. Г. Д., Й. Б. Д., Д. Й. Д., С. С. С., А. Р. В., Т. В. И., И. И. М., А. Д. В., С. Б. С., Ц. Е. Ц., Н. Т. Н., Л. М. С., от заключенията на: съдебно- медицинската експертиза за оглед и аутопсия на труп, от комплексната съдебна автотехническа и биомеханична експертиза, от химическата експертиза, от писмени материали и протоколи, приобщени по реда на чл.283 от НПК, както и от приложените по делото веществени доказателства.

Съдът кредитира обясненията на подсъдимата Васиена Илияна В.. Същите се подкрепят от показанията на свидетелите Т. Г.К., Ж С К М. Б. В., ЕГ Д, Й .Б. Д., Д. Й. Д., С. С. С., Ад. Р. В., Т. В. И., И. И. М., А. Д. В., Г. А. А.и И. В. В., от писмените доказателства по делото- протокол за оглед на местопроизшествие, от заключението на съдебно-медицинска експертиза за оглед и аутопсия на труп и от заключението на комплексната съдебно автотехническа и биомеханична експертиза.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелите Т. Г.К., Ж С К М. Б. В., ЕГ Д, Й .Б. Д., Д. Й. Д., С. С. С., Ад. Р. В., Т. В. И., И. И. М., А. Д. В., като намира скъщите за пълни, последователни и непротиворечиви. Показанията на тази група свидетели се подкрепят от обясненията на подсъдимата, дадени на досъдебното производство, от протокол за оглед на местопроизшествие, от заключението на съдебно-медицинска експертиза за оглед и аутопсия на труп и от заключението на комплексната съдебно автотехническа и биомеханична експертиза.

Съдът кредитира показанията на свидетелите Г. А. А.и И. В. В., дадени на 01.02.2023 г. пред разследващ орган. Показанията им се подкрепят от обясненията на подсъдимата, дадени пред разследващ орган, от показанията на свидетелите Т. Г.К., Ж С К М. Б. В., ЕГ Д, Й .Б. Д., Д. Й. Д., С. С. С., Ад. Р. В., Т. В. И., И. И. М., А. Д. В., от протокол за оглед на местопроизшествие, от заключението на съдебно-медицинска експертиза за оглед и аутопсия на труп и от заключението на комплексната съдебно автотехническа и биомеханична експертиза. Съдът не кредитира показанията на свид.Г. А. и свид.И. В.,

дадени на 21.01.2023 г. в частта им, в която посочват като водач на автомобила по време на пътно-транспортното произшествие свид.Г. А.. В тази им част показанията им не се подкрепят от събрания по делото доказателствен материал. Посочените свидетели в допълнителния протокол за разпит от 01.02.2023 г. са заявили, че след произшествието дъщеря им – подс.В. В. е била много изплашена. Родителската загриженост от тяхна страна е мотив първоначално да не посочат подсъдимата като лицето, което е управлявало автомобила, което действие би могло да се приеме като житейски разбираемо, но същевременно освен, че е морално укоримо е и неправилно с оглед бъдещото развитие на подсъдимата като личност и водач на моторно превозно средство.

Съдът кредитира показанията на свид. С. Б. С., Ц.Е. Ц., Н. Т. Н. и Л.М.С. Показанията им са последователни, пълни и непротиворечиви. Същите като служители на РУ-Шумен са посетили произшествието при изпълнение на служебните си задължения. Показанията им се подкрепят от писмените доказателства по делото- протокол за оглед на местопроизшествие и приложената докладна записка.

Съдът кредитира изцяло заключението на съдебномедицинската експертиза за оглед и аутопсия на труп. Същото е пълно, обективно и компетентно дадено и се подкрепя от писмените доказателства по делото- медицинските документи, изискани от МБАЛ-Шумен.

Съдът кредитира изцяло заключението на съдебно-химическата експертиза, като намира същото да обективно, пълно и компетентно дадено.

Съдът кредитира изцяло заключението на назначената в хода на досъдебното производство комплекса съдебна автотехническа и биомеханична експертиза. Заключението е пълно, обективно и компетентно дадено и се подкрепя изцяло от заключението на съдебно-медицинската експертиза за оглед и аутопсия на труп, от гласните доказателства - обясненията на подсъдимата, показанията на свидетелите Ж С К М. Б. В., ЕГ Д, Й .Б. Д., Д. Й. Д., С. С. С., Ад. Р. В., Т. В. И. Илия Илиев Маринов, от писмените доказателства по делото- протокол за оглед на местопроизшествие и протокол за технически оглед на л.а. „Ауди А4“ с рег.№ \*\*\*\*, от веществените доказателства – СД-диск, съдържащ видеофайл от камери пред кметството на с.М. и пред автосервиз в селскостопанския двор на селото, възпроизведени в хода на съдебното следствие.

Предвид така приетата фактическа обстановка съдът намира, че подсъдимата е извършила деянието, за което е обвинена. При така установеното съдът приема, че подсъдимата Василева Илиянова В. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 343, ал. 1, буква „в”, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, защото:

- **обект на престъплението** са обществените отношения свързани с безопасността на движението по пътищата и обществените отношения, които



осигуряват неприкосновеността на личността и гарантират правото на живот;

- **от обективна страна** подсъдимата е извършила фактически действия по управление на автомобила, което съгласно константната практика на Върховния съд е "всяка една манипулация и боравене с уредите, приборите и механизмите му";

- безспорно се установи, че при управлението на автомобил „Ауди А4“ с рег. № \*\*\*\* подс. В. е нарушила правилата за движение по пътищата, а именно: разпоредбата на чл. 5, ал.2, т.1 от ЗДвП, съгласно който *„Водачът на пътно превозно средство е длъжен: 1. да бъде внимателен и предпазлив към уязвимите участници в движението, каквито са пешеходците и водачите на двуколесни пътни превозни средства“*;

Видно от събраните по делото доказателства и по конкретно протокол за оглед на местопроизшествие от 21.01.2023 г. се установява, че пътнотранспортното произшествие е между управлявания от подсъдимата автомобил и велосипед с надпис „RADIANT“ с водач Г. С. Г. на 79 г. Липсват обективни находки в огледния протокол, от които да се направи извод, че подсъдимата е предприела действия, с които да избегне произшествието. Проявеното бездействие представлява нарушение на посочената по-горе правна норма, тъй като подсъдимата не е изпълнила вмененото ѝ от закона задължение да бъде внимателна и предпазлива към уязвимите участници в движението, към които спадат пешеходците и водачите на двуколесни пътни превозни средства.

От подс.В. е допуснато и още едно нарушение на правилата за движение по пътищата, а именно на разпоредбата на чл. 20, ал.2 от ЗДвП, съгласно който *„Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват .... с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението“*

В настоящия случай подсъдимата е управлявала моторното превозно средство със скорост 52,4 км/ч, скорост която не е била съобразена с конкретните условия на видимост, която е била ограничена от обстоятелството, че произшествието е станало в тъмната част на денонощието и предвид заслепяването, което водача е получил от насрещно движещия се автомобил.

Скоростта, с която автомобила е бил управляван е позволявала на подсъдимата да спре, когато е възникнала опасността за движението. При установената скорост на движение – 52,4 км/ч опасната зона за спиране на автомобила е била 42 м., светлинния поток на къси светлини е осветявал около 50 м. пред автомобила. Било е възможно с посочената скорост подсъдимата, след като възприеме пострадалия да преустанови управлението на автомобила.

Липсват обективни данни подсъдимата да е намалила скоростта на управлявания от нея автомобил, като е следвало да употреби спирачка при застигането на велосипеда в същата лента за движение.

В пряка причинна връзка с настъпилото произшествие са и действията на пострадалия Г. С. Г., който при управление на велосипед с надпис „RADIANT“ нарушил правилата за движение по пътищата и по-конкретно: чл.80 от ЗДВП – „Водачът на велосипед е длъжен: 1.да ползва светлоотразителна жилетка при управлението му извън населените места, през тъмната част на денонощието и при намалена видимост; 2.да се движи възможно най-близо до дясната граница на платното за движение“.

От материалите по делото и по-конкретно от видеофайловете, снети от камерата пред автосервиза в стопанския двор на с.М. безспорно се установява, че пострадалия не е бил облечен със светлоотразителна жилетка при управлението на велосипеда непосредствено преди инцидента. По същото време видимостта е намалена поради обстоятелството, че е настъпила тъмната част на денонощието. Липсата на светлоотразителна жилетка е обективна причина, поради която подсъдимата много по-късно е възприела движещия се по платното велосипедист.

От събраните по делото доказателства се установява, че пострадалия не се е движил с велосипеда възможно най-близо до дясната граница на платното за движение, с което си поведение е допринесъл за пътнотранспортното поризшествие.

В резултат на пътнотранспортното произшествие от удара между л.а. „Ауди А4“ с рег.№ Н 42 64 ВХ и велосипед с надпис „RADIANT“, пострадалия Г. С. Г. е получил множество травматични увреждания, несъвместими с живота му и е починал в МБАЛ - АД гр.Шумен по-късно вечерта.

Между претърпяното ПТП и настъпилата смърт на пострадалия Георги Георгиев е налице пряка причинно- следствена връзка;

- **субект на престъплението** е всяко наказателно отговорно лице – подсъдимата е била пълнолетно вменяемо лице - по време на извършване на деянието е била в състояние да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си;

- **от субективна страна** престъплението е извършено от подсъдимата по непредпазливост във формата на небрежност - не е целяла и не е предвиждала настъпването на обществено -опасните последици, но е била длъжна и е могла да ги предвиди.

Като **причина** за извършване на престъплението следва да се отбележи несъобразяването и незачитането на правилата за безопасност на движението по пътищата от страна на подсъдимата.

Съдът при определяне вида на наказанието отчете обстоятелството, че за престъплението по чл. 343, ал. 1, буква „в“ във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК

към датата на деянието се предвижда наказание “лишаване от свобода” от две до шест години.

Съдът на основание чл.373 ал.2 от НПК следва при постановена осъдителна присъда да определи наказанието на подсъдимата В. В. при условията на чл.58а от НК.

При определяне на наказанието за извършеното престъпление съдът отчете като смекчаващи отговорността обстоятелства – **самопризнанието** на подсъдимата, направено още на досъдебното производство, както и младежката ѝ възраст. Налице са и други смекчаващи отговорността обстоятелства – студентка е I-ви курс в Пловдивски университет, има чисто съдебно минало, не са ѝ налагани наказания за нарушения на ЗДП. Като **изключително смекчаващо отговорността обстоятелство** съдът отчете съпричиняването от страна на пострадалия Г. С. Г.. Като друго смекчаващо отговорността обстоятелство следва да се отчете и приживения от нея стрес от претърпяния инцидент, който е довел до влошаване на здравословното ѝ състояние.

Оттегчаващи отговорността обстоятелства не са отчетени от съда.

Поради изложените по-горе съображения съдът счете, че са наличие многобройни и едно изключително по своя характер смекчаващи отговорността обстоятелства, които обуславят приложението на чл.55, ал.1, т.1 от НК. Разпоредбата на чл.55, ал.1, т.1 от НК е по-благоприятна за подсъдимата, поради което и на основание чл.58а, ал.4 от НК съдът при определяне на наказанието приложи само разпоредбата на чл.55 от НК.

Гореизложените обстоятелства мотивираха съда да приеме, че целите на наказанието, посочени в чл.36 от НК могат да бъдат постигнати като наказанието бъде определено под минималния размер, предвиден в закона, а именно “лишаване от свобода” в размер на 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца.

Определеният размер на наложеното наказание съдът намира за справедлив и съответстващ на тежестта, обществената опасност и моралната укоримост на престъплението и подходящ да повлияе поправително и превъзпитателно към спазване на законите от страна на осъдената. Освен това съдът счита, че така определеното наказание ще въздейства предупредително върху нея, както и ще въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

По този начин и с това наказание, съдът счита, че ще бъдат постигнати целите на генералната и специалната превенция.

На основание чл. 66, ал.1 от НК съдът отложи изпълнението на наложеното наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 /три/ години.

На основание чл.343г от НК във връзка с чл.37, ал.1, т.7 от НК съдът наложи на подсъдимата В. И. В. наказание „ЛИШАВАНЕ от право да управлява МПС” за срок от 3 /три/ години.

На основание чл.189, ал.3 от НПК съдът възложи на подсъдимата да заплати направените по делото разноси в размер на 1975,62 лв. по сметка на ОД на МВР гр.Шумен.

Съдът постанови иззетите веществени доказателства след влизане на присъдата в сила:

-велосипед с надпис „RADIANT“, 1 бр. елек-грейка тъмно син на цвят, 1 бр. черен суитчер с надпис „Nike“, 1 бр. черно ватирано долнище, 1 бр. фланелка с къс ръкав, с яка, срязана по средата, с цвят сиво и бяло райе, 1 бр. сини боксерки, 1 чифт сини памучни чорапи, 1 чифт черни обувки да се върнат на наследниците на пострадалия - Т. Г.К. и С. Г.С.;

-л.а.“АУДИ А4“ с рег.№ \*\*\*\*\*, ведно с контактен ключ да се върне на собственика му Илиян Валентинов Вълчев;

-обект №1 - множество люспи и обект №2 - обтривка от засъхнала червеникава материя, взета от пътното платно да се унищожат;

- 4 бр. СД- дискове да останат на съхранение към делото.

Съдът не е сезиран с граждански иски от наследниците на пострадалото лице.

Водим от горното, съдът постанови присъдата си.

Окръжен съдия: