

Производството е по реда на раздел V, чл.58д и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена жалба от „\*\*\*\*\*“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „\*\*\*\*\*“ №19, ет.4, чрез изп. директор В. Г. В., чрез адв. В. В. - САК срещу наказателно постановление № 5 ПВР/ 21.07.2022 г. на ръководител на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“ в Централна изборителна комисия (ЦИК), с което за извършени две нарушения на чл.205, ал.5 от Изборния кодекс (ИК) са му наложени две административни наказания имуществени санкции на основание чл.475, ал.1 от ИК в размер на по 3 000 (три хиляди лева) лв. за всяка една.

С жалбата се моли за отмяна на НП, поради незаконосъобразността му, поради нарушения на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила, като се излага, че не е била извършвана проверка в интернет сайта на \*\*\*\*\* за наличие на публикация, нарушаваща чл.205, ал.5 от ИК, поради което не ставало ясно с кое свое действие дружеството е допуснало нарушение, поради което се прави извод, че нито в НП, нито в акта се съдържа ясно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, поради което се претендира нарушено право на защита. Претендира се присъждане на направените в съдебното производство разноски.

За жалбоподателя се явява упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата и оттегля искането за присъждане на разноски. По същество се пледира за уважаване на жалбата по съображенията, които са изложени в нея.

За органа издал наказателното постановление в съдебно заседание се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и пледира по същество да бъде потвърдено наказателното постановление. Претендира се юрисконсулско възнаграждение, за което се представя списък.

От фактическа страна, относимите към спора обстоятелства, се установяват от събраните доказателства:

Постъпил е по имейл до ЦИК сигнал от С. М. като регистриран наблюдател от БСЧИГП-П., зам. председател на ОС към ЦИК, входящ с вх. №С-33/21.11.2021 г. до ЦИК, с което ги сезира относно публикувани на сайта на електронното издание Dir.bg, отразяващо публикация със заглавие „Първи данни от заведенията: 58,2 % поръчват генералско кафе, 41,8 % - професорски чай“ към 10:30 часа и относно публикация във Фейсбук профила на Dir.bg, които представлявали открито резултати от екзит-пола към 10:30 часа, предоставени от Алфа рисърч, която е посочена.

Приложена е разпечатка от интернет страница на Dir.bg за 11:22 на 21 ноември 2021 г. със заглавие „Първи данни от заведенията: 58,2 % поръчват генералско кафе, 41,8 % - професорски чай“, както и от Фейсбук страницата на Dir.bg със заглавие: „Президентски избори – резултати на „Алфа рисърч“: Резултати към 10:30 часа: Р. Р. – 58,2%, А. Г. -41,8 %.

Видно от изготвен протокол №134/21.11.2021 г. е, че относно сигнала на С. М. с вх. №С-33/21.11.2021 г. с твърдения за публикуване на резултати на интернет страницата на dir.bg, ЦИК е извършила преглед и установила, че на 21.11.2021 г. във времевия отрязък от 11:22 ч. до 15:45 ч. са публикувани резултати от контролните служби, които следят заведенията, като в 11:22 ч. 58,2 % поръчват генералско кафе, 41,8% - професорски чай, а в 15:45 ч. – 64, 5% от клиентите са поръчали генералско кафе, а 34, 3% - професорски чай. По същия протокол след проверката е взето решение, с което са установени нарушение на чл.205, ал.5 от ИК и е оправомощен председателя на ЦИК да състави акт за установяване на административно нарушение на „\*\*\*\*\*“, както и указва на електронното издание незабавно да премахне от интернет страницата публикуваните резултати от социологически проучвания от гласуването в деня на новия избор за президент и вицепрезидент на 21 ноември 2021 г.

С Решение №1005-ПВР/22.11.2021 г. на ЦИК е установено нарушение на чл.205, ал.5 от

ИК за това, че на 21.11.2021 г. в 11:22 ч. е публикуван резултат от контролните служби, които следят заведенията: 58,2% поръчват генералско кафе, а 41,8 % професорски чай, а в 15:45 ч. – 64, 5 % поръчват генералско кафе, а 34, 3% - професорски чай, чрез които се визират междинни резултати от изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 21.11.2021 г., оправомощен е председателя на ЦИК да състави акт за установяване на административно нарушение на „\*\*\*\*\*“ АД и е указано на електронното издание незабавно да премахне от интернет страницата публикуваните резултати от социологически проучвания от гласуването в деня на новия избор за президент и вицепрезидент на 21 ноември 2021 г.

Изпратена е покана до представляващата „\*\*\*\*\*“ АД на 22.01.2022 г. да се яви на 26.01.2022 г. в 14:30 ч. лично или надлежно упълномощено лице за съставяне на акт за установяване на административно нарушение на „\*\*\*\*\*“ АД. Същата е получена видно от приложената обратна разписка на 24.01.2022 г.

Съставен е на 26.01.2022 г. от свидетеля К. С. Н. – председател на ЦИК акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на жалбоподателя, за това, че е нарушил чл.205, ал.5 от ИК. Вписани са възражения от жалбоподателя, че не е била показана и проверена интернет страницата на \*\*\*\*\* и не е показана публикация, нарушаваща чл.205, ал.5 от ИК.

Съставеният АУАН е връчен на упълномощено от представляващия дружеството лице на 26.01.2022 г., т.е. на датата на съставянето му. Депозирано е писмено възражение на 01.02.2022 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление № 5 ПВР/21.07.2022 г. от съответното компетентно длъжностно лице – оправомощено с правата на наказващ орган със ЗАПОВЕД №16-АД/21.06.2022 г. на председателя на ЦИК за две нарушения на чл.205, ал.5 от ИК. Същото е получено с обратна разписка на 26.07.2022 г.

Приложени са съставен АУАН №7 ПВРС/НС/26.01.2022 г. и издадено НП №1 ПВР/НС /19.07.2022 г. за административно нарушение извършено на 14.11.2021 г. във времеви отрязък между 16:50 ч. и 17:50 ч. на интернет страницата на „\*\*\*\*\*“ АД, с което е извършено административно нарушение на чл.205, ал.5 от ИК.

Съдът кредитира писмените и гласните доказателства, като логични и непротиворечиви, поради което и не се налага обсъждането им поотделно.

Жалбата е допустима, като подадена в законния четиринадесетдневен срок /видно от разписката за получен препис от наказателното постановление това е станало с обратна разписка на 26.07.2022 г., а жалбата е депозирана на 09.08.2022 г. чрез наказващия орган/ и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като разгледана по същество, същата се явява частично основателна, поради следното:

Настоящият съдебен състав, съобразявайки разпоредбите на чл. 37, ал. 1 от ЗАНН и чл. 496, ал. 1, т. 1 от ИК, намира, че АУАН е издаден от компетентен орган.

НП също е издадено от орган в кръга на неговата компетентност, тъй като компетентността на председателя на ЦИК е законово регламентирана в чл.47, ал. 1, б. „а“ ЗАНН, вр. чл. 496, ал. 3 ИК и е налице изрично оправомощаване от негова страна на ръководителя на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“ да издава НП и да налага имуществени санкции и по чл. 475 от ИК.

Компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган са уредени в отклонение от правилата по ЗАНН, но доколкото ИК е специален закон няма пречка за това.

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила от естество да опорочат същите или да ограничат правото на защита на дружеството-жалбоподател. Не се констатира разминаване

между словесното описание на всяко едно от нарушенията в АУАН и НП, както и е налице съответствие между това описание и посочената правна квалификация на същите. Изложени са мотиви във връзка с възражението на жалбоподателя по АУАН. Като следва единствено да се посочи, че в АУАН се твърди за една правна квалификация по посочени две административни нарушения, което е санирано с издаденото НП където всяко едно от посочените административни нарушения са с отделно посочена правна квалификация. Възприетите състави на административни нарушения изцяло кореспондират с описаната фактическа обстановка. Следва да се отбележи, че АУАН е съставен в присъствието на представляващ дружеството-жалбоподател и му е връчен. Освен това АУАН е съставен в тримесечния срок по чл. 34 от ЗАНН. В случая не е спазен тридневния срок за съставяне на АУАН по чл. 496, ал. 1 ИК, но същият за разлика от сроковете по чл. 34, ал. 1 ЗАНН е инструктивен, доколкото неспазването му не е скрепено с конкретни правни последици, поради което и в случая не е допуснато съществено процесуално нарушение. НП е съставено в шестмесечния срок по чл.34, ал. 3 ЗАНН, като отново не е спазен тридневният срок по чл. 496, ал. 3 ИК, но по отношения на него съдът намира за приложими съображенията изложени по-горе относно срока по чл. 496, ал. 1 от ИК.

Не са налице твърденията от дружеството-жалбоподател нарушения, тъй като в протокол №134/21.11.2021 г. са посочени констатациите от извършен преглед на интернет страница на „\*\*\*\*\*“АД, конкретно касаещи какво е било публикувано в сайта в посочените времеви отрязъци, а именно в 11:22 ч. и в 15:45 ч. Тези констатации са залегнали и в Решение №1005-ПРВ/21.11.2021 г. и съответно в съставения АУАН и в издаденото въз основа на него НП.

С оглед събраните писмени и гласни доказателствени материали, които са непротиворечиви, съдът намира, че по делото е безспорно установено, че дружеството-жалбоподател е осъществило състава на нарушенията, за които е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Съгласно разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от ИК: „Резултати от допитвания до обща на територията на страната.“

Предвид което е изпълнен състава на чл.205, ал.5 от ИК досежно двете констатации за публикуване на резултати на интернет страницата на дружеството на 21.11.2021 г. в 11:22 ч. и на 21.11.2021 г. в 15:45 ч.

Съдът счита, че правилно са квалифицирани от административнонаказващия орган административните нарушения, осъществени от жалбоподателя. Също така правилно е приложена санкционната норма, като са наложени административни наказания на основание чл.475, ал.1 от ИК за всяко едно от нарушенията на чл.205, ал.5 от ИК. Но не спазена нормата на чл.27, ал.2 от ЗАНН. В санкционната норма на чл.475, ал.1 от ИК е предвидено налагане на имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв. Наложените две санкции за двете нарушения на чл.205, ал.5 от ИК са в размер от по 3000 лв. всяка една, като в НП е мотивирано, че това е поради факта, че нарушението е извършено след извършено такова на 14.11.2021 г. Приложеното е издаденото НП №1 ПВР/НС /19.07.2022 г. за административно нарушение извършено на 14.11.2021 г., но няма данни същото да е влязло в сила и кога. Доколкото настоящето производство е от административнонаказателен характер, то презумпцията за невиновност е налично до влизане в сила на съответния акт, който твърди осъществяване на административно нарушение. Предвид което няма данни така посоченото и приложено НП да е влязло в сила и то да е влязло в сила към датата на издаването на процесното НП, за да се установи завишена обществена опасност на деянието и оттам да бъде наложена и административна санкция над минималната предвидена в санкционната норма. Ето защо настоящия съдебен състав намира, че неправилно е приложена нормата на чл.27, ал.2 от ЗАНН като е наложена за всяко едно от двете административни нарушения санкция над минимума и НП в тази му част следва да бъде изменено и имуществените

санкции за двете нарушения от 3000 лв. следва да бъдат намалени на по 2000 лв., а именно минималния предвиден в санкционната норма размер за всяка една от тях поотделно.

Като съдът счита, че с така определените по вид и размер административни наказания ще бъдат постигнати целите на административното наказване предвидени в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН.

С оглед на горните съображения съдът счита, че доколкото се установи осъществяването на нарушенията издаденото наказателно постановление в останалата му част следва да бъде потвърдено.

Относно факта следва ли да се приеме, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН:

Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН предвижда, че за „маловажни случаи“ на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Общото понятие на административното нарушение е дефинирано в чл. 6 от ЗАНН, а съгласно чл. 9, ал. 2 НК, приложима съгласно препращата норма на чл. 11 от ЗАНН не е престъпно деянието, което макар формално и да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление, поради своята малозначителност не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. При извършване на преценка наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи „маловажните“ случаи на административни нарушения от нарушенията, а неговата преценка за „маловажност на случая“ подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона. Липсват доказателства, въз основа на които да се обоснове липса или по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид, което сочи, че се касае за две административни нарушения, които са извършени през непродължителен период от време на една и съща дата то процесните деяния не представляват и не могат да бъдат квалифицирани като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В процесната хипотеза не може да се приеме, че нарушенията се явяват маловажен случай по смисъла на [чл. 28 ЗАНН](#), имайки предвид характера на засегнатите обществени отношения, които са по-завишени, а именно преди приключване на изборен ден за президент и вицепрезидент да бъдат огласявани междинни резултати на сайта на електронното издание на дружеството и то на два пъти.

С оглед изхода на производството административното нарушение се явява установено, в случая следва да се приложи т.2, б. „а“ Тълкувателно решение №3/85 г. на ОСНК, ако наказателното постановление бъде потвърдено или изменено, разноските се възлагат върху нарушителя, защото с виновното си поведение е станал причина те да бъдат направени. Изрично липсва отмяна на горното ТР, поради което макар и ЗАНН да е изменен, то същото не е загубило значение, предвид липсата на изрично посочване по надлежен ред на този факт с друго такова на ВКС и ВАС.

Ето защо претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноси се явява основателна. Същата се е представлявала от юрисконсулт на ЦИК, който се е явил в проведеното съдебно заседание, но самото дело се преценя, че не е такова с фактическа и правна сложност, приключило е в едно съдебно заседание, поради което съгласно чл.63д, ал.5, във вр. с ал.4 от ЗАНН, във вр. с чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определи размер на юрисконсултско възнаграждение от 80 (осемдесет лева) лв. за процесуалното представителство пред въззивната инстанция по делото.