

МОТИВИ КЪМ Присъда по НОХД № 362/2023 година по описа на Видински окръжен съд:

Делото е образувано по обвинителен акт на Окръжна прокуратура-Видин против А.С. (A.S.), роден на \*\*\*, в гр.Тузла, Република \*\*\*, с персонален идентификационен номер №\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Истанбул, квартал „\*\*\* №2332, блок Б-1, ап.38, „\*\*\*“, Република \*\*\*, с документ за самоличност - международен паспорт № \*\*\*, \*\*\* гражданство, средно образование, неженен, неосъждан.

Обвинението е по чл. 304а, във вр. с чл.304, ал.1, предложение първо от НК.

Представителят на Окръжна прокуратура поддържа обвинението, така както е внесено с обвинителния акт и моли съда да наложи наказание около минималния размер.

Подсъдимият признава вината си, съдействува за изясняване на фактическата обстановка и съжالياва за извършеното. Моли за налагане на наказание в минимален размер.

Производството пред Окръжния съд е образувано като бързо производство по глава 24-та от НПК. Подсъдимият признава вината си и дава съгласие делото да се гледа по реда на 371 т.2 НПК, като признава изцяло обстоятелствата по обвинителния акт.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът прие за установено следното от фактическа и юридическа страна:

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

Доколкото производството по делото се движи по реда на чл. 371 т.2 от НПК Съдът е длъжен да приеме за установена фактическата обстановка, която е описана в обстоятелствената част на обвинителния акт.

С оглед на това съдът приема за установено следното от фактическа страна:

На 17.10.2023г. във връзка с извършван ремонт на булевард“Панония“ в гр.Видин движението на тежкотоварни МПС по същия било забранено с пътен знак „В 18-Забранено е влизането на ППС с маса с товар по-голяма от обозначената“.

За времето от 20.00 часа на 17.10.2023г. до 08.00ч. на 18.10.2023г. свидетелите В. В., Р. Г. и А. М.-служители в РУ на МВР-Видин били на работа като автопатрул.

На 17.10.2023г. около 21,40ч. извършвали контрол на движение на товарни автомобили, преминаващи през гр. Видин, като поста им бил позициониран на бул.“Панония“ срещу вход „В“ на блок 11 на ж.к.“Гео Милев“ в платното, предназначено за движение в посока „ Дунав мост 2“.

Около 21.55ч. на 17.10.2023 г. свид. В. видял, че приближава товарен автомобил движещ се в посока „ Дунав мост 2“.

В. подал сигнал със стоп палка и го спрял за проверка. Към водача на товарния автомобил за извършване на проверка се насочили служителите В. и Г.. Товарния автомобил бил влекач, марка „Рено“ с турски регистрационни № 33 A.1P 252 и полуремарке, с турски регистрационен номер 33 AJF 002.

В. поискал от водача на товарния автомобил документите и паспорта на същия с думите „документ-паспорт“. Водачът на товарния автомобил почти веднага подал документите през отворената шофьорска врата на влекача. В. не ги взел, а поискал да му бъдат дадени един по един, след което водача му подал бели листове, след това и паспорт, червен на цвят.

При отварянето на паспорта на водача от страна на полицейския орган В. видял, че между двете страници на паспорта има сгъната през средата банкнота с номинал от 10 евро. В. погледнал към подсъдимия, при което той се усмихнал и кимнал с глава в негова посока, от който жест В. останал с впечатлението, че шофьора на автомобила се опитва да го подкупи и да осуети проверката, за да не бъде санкциониран за това, че е преминал след забранителен знак за товарни автомобили.

Св. В. веднага показал на колегата си Г. банкнотата установена от него в паспорта на водача А.С./ А.С./ след което разпоредил на С. да слезе от кабината на влекача и същия бил задържан. В. докладвал на ОДЧ за случилото се. Турският гражданин бил отведен в РУ- Видин по разпореждане на ОДЧ, където му бил съставен и АУАН.

Действията на В. по извършената проверка спрямо турския гражданин била записвана от служебното му оборудване „ Body camera“.

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Приетата фактическа обстановка се потвърждава от обясненията на подсъдимия, от показанията на свидетелите Вл. В., А. М., Р. Г. и Т. П., от протокола за оглед и приложените по делото писмени и веществени доказателства.

Установената фактическа обстановка се подкрепя от обясненията на подсъдимия, от показанията на свидетелите, от фотоалбума, от заключенията по назначените и изслушани експертизи и от останалите писмени доказателства по делото.

## **ОТ ЮРИДИЧЕСКА СТРАНА:**

Деянието е съставомерно по чл. 304а, във вр. с чл.304, ал.1, предл. Първо от НК.

От обективна страна изпълнителното деяние се състои в това, че подсъдимият на 17.10.2023г. в гр.Видин на бул.“ Панония“ предложил дар-парична сума в размер на 10/десет/ евро - 1бр. банкнота с номинал 10 евро със сер. № UC 8313557077 в равностойност 19,56/ деветнадесет лева и петдесет и шест стотинки/ на длъжностно лице - полицейски орган по смисъла на чл.57, ал.1 от ЗМВР- В. Боянов В. на длъжност мл. инспектор в група „ООР“ при РУ-Видин, като я поставил в документ за самоличност - международен паспорт № \*\*\* и го подал на В., за да не извърши действие по служба - да не му бъде съставен акт за установяване на административно нарушение по ЗДВП.

От субективна страна престъплението е извършено умишлено, при форма на вина „пряк умисъл“, тъй като подс. А.С./ А.С./ е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал те да настъпят.

За формата на вината се прави извод от конкретното поведение на извършителя, което обективира неговото субективно отношение към стореното.

## **ПО ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:**

За това деяние законът предвижда наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА до 10 години и глоба до 15 000 лева.

Съдът намира, че целите на чл. 36 НК ще бъдат ефективно осъществени, като на подсъдимия се наложи наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА в размер на 4 месеца и 15 дни, което след редукция по чл.58а НК е намалено с 1/3 и за изтърпяване е определен размер от 3 месеца.

На основание чл. 66 ал.1 НК съдът намира, че следва да отложи изтърпяването на така наложеното наказание за срок от 3 години.

Размерът на наказанието ГЛОБА съдът определи на 200 лева.

Съдът определи наказания в минимален размер, като взе предвид чистото съдебно минало на подсъдимия, неговите самопризнания и малкия размер на предложения подкуп.

От деянието не са настъпили съществени увреждания за отделни лица или за обществените отношения. Стореното не разкрива висока степен на обществена опасност на деянието.

Няма основания за прилагане разпоредбата на чл. 55 от НК, тъй като

по делото не са установени нито изключителни, нито многобройни смекчаващи вината обстоятелства.

Отегчаващи вината обстоятелства също не са установени.

### **ПО ГРАЖДАНСКИТЕ ИСКОВЕ:**

По отношение на гражданските искиове – няма предявени граждански искиове.

### **ПО РАЗНОСКИТЕ:**

С оглед на това, че подсъдимият е признат за виновен, той е осъден да заплати разноските, така както е постановено с присъдата.

Водим от горното съдът постанови присъдата си.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**