

## МОТИВИ:

Обжалван е електронен фиш № 1100020763 от 17.03.2021 година на МРРБ, АПИ, с който на „ФБ А“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от В.Б.Б е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 300 лева, за нарушение по чл.139, ал.5 и ал.6, във връзка с чл.179, ал.3, във връзка с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от Закона за движението по пътищата, както и заплащане на съответната такса по чл.10а, ал.2 от Закона за пътищата.

В жалбата и чрез процесуалния представител се излагат съображения за незаконосъобразност на обжалвания електронен фиш и се моли съда да бъде отменен изцяло. Претендира се за направените разноски по делото.

Въззиваемият, редовно и своевременно призован, чрез процесуалния си представител намира жалбата за неоснователна и моли съда да потвърди обжалвания електронен фиш. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Старозагорският районен съд, след като обсъди оплакванията на жалбоподателя, събраните по делото доказателства и взе предвид становищата и доводите на страните намери за установено следното:

### Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Нарушението за което е санкциониран жалбоподателя е извършено на 17.03.2020 година в 17.13 часа, при действието на чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, съгласно който за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на изминало разстояние. Административно-наказателната отговорност е ангажирана на основание чл.179, ал.3 от ЗДвП, във връзка с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1, съгласно която разпоредба водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е длъжима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, се наказва с „глоба“ в размер от 300 лева, а когато моторното превозно средство е на юридическо лице се налага административно наказание „имуществена санкция“ в същия размер. От фактическа страна обвинението е мотивирано с управление лек автомобил „Р Л“ с регистрационен № \*\*\*\*\*, с обща техническа максимална маса 1936 кг по път I-5, община Стара Загора км 239-292 включен в обхвата на платената пътна мрежа, без за посоченото пътно превозно средство да е заплатена винетна такса.

От доказателствата по делото /лист 13/ се установява, че жалбоподателя собственик на лекия автомобил, като автомобила е бил със заплатена винетна такса в размер на 97 лева, с валидността на винетката от 12.03.2019 година до 12.03.2020 година /лист 30 от делото/. Следователно към 17.03.2020 година, вече автомобила е бил без заплатена винетна такса и правилни са доводите на административно наказващия орган в тази насока.

Съгласно разпоредбата на чл.10а, ал.3 от Закона за пътищата /ЗП/ винетната такса се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство, след правилно деклариране на регистрационния му номер, категорията на пътното превозно средство и периода на валидност и важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер правилно е бил деклариран от собственика или ползвателя му. Нормата на чл.10а, ал. 4 от ЗП регламентира, че при заплащане на винетната такса се издава електронна винетка, която представлява електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, удостоверяващ заплащането на съответната такса по чл.10, ал.1 и съдържащ регистрационния номер на пътното превозно средство, неговата категория, датата на заплащане на таксата и срока на

валидност. Следователно несъмнено към 17.03.2020 година, жалбоподателя не е имал валидно заплатена винетна такса за автомобила си и поради това е бил в нарушение.

Предвид гореизложеното въззивния съд намира, че в разглеждания случай действително виновно е допуснато нарушение по чл.139, ал.5 и ал.6 от ЗДвП. В тези случаи по реда на чл.179, ал.3, във връзка с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗДвП е предвидено наказание – „имуществена санкция“ в размер на 300 лева. При определяне на наказанието АНО се е съобразил с нарушението, неговата тежест и обществен интерес, като законосъобразно е наложил наказание в предвидения в закона размер.

С оглед на това съдът намира, че обжалвания електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

С оглед направената претенция от страна на въззиваемия за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът присъди в тежест на жалбоподателя сумата от 100 / сто/ лева за явяването на процесуален представител в съдебно заседание.

Воден от горните мотиви, съдът постанови решението си.