

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по подадена жалба от М.Д.В., ЕГН *****, с постоянен адрес гр.***, против наказателно постановление №1980/06.12.2021 г., издадено от и.д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване /МРР/“, при ТД на Митница София на Агенция „Митници“, с което на основание чл.231, във вр. с чл.233, ал.1 и ал.6 от ЗМ е наложено административно наказание глоба в размер на 8555,56 лева, за нарушение на чл.233, ал.1 от ЗМ, и на основание чл.233, ал.6 от ЗМ са отнети в полза на държавата: лакове, различни марки – 18346 броя, щипки за извиване на мигли – 500 броя, Пинсети – 480 броя, и Картонени кутии /не сгънати/ - 4500 броя, с обща митническа стойност в размер на 8555,56 лева, съгласно Становище рег. №32-222653/13.07.2021 г. на Комисия, определена със Заповед №ЗМ-5800-100/32-55902/18.02.2021 г. на Директора на ТД Югозападна /понастоящем ТД Митница София, като предмет на нарушението по чл.233, ал.1 от ЗМ.

Жалбоподателят навежда доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - на разпоредбите на чл.42, т.2-т.4 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. Оспорва изцяло описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, която счита за противоречаща на данните от приложенияте по делото писмени доказателства, относно време, място и обстоятелства, при които е извършено вмененото нарушение. Счита, че в АУАН не се посочва как е определена стойността на стоките, посочени като предмет на нарушението и това е станала за първи път в НП; изпълнителното деяние в двата акта е посочено като „опит да пренесе през границата“, без да е ясно в какво се изразява пренасянето и опита; не става ясно дали при проверката стоката е била в готовност за експорт или е складирана в страната; не са индивидуализирани в достатъчна степен процесните стоки, като неправилно са категоризирани по вид, без съобразяване с направеното им описание във фактурата.

Навежда доводи за липса на субективна страна на нарушението, доколкото не става ясно как виновно е извършила нарушението, тъй като нито е оформила лично митническата декларация, нито я е потвърдила. В този смисъл твърди, че част от стоките не са декларирани в митническата декларация, но поради пропуск от страна на изготвилото я лице – служител на „ТНТ България“ ЕООД, което не е наказано, но е имало информация, че тази стока се съдържа в товара, предвид подадената от жалбоподателя декларация на това дружество, както и че не са изискани обяснения от този служител, а от друг, без да е изследван въпроса кои са представените документи от жалбоподателя. В тази връзка, оспорва направената констатация в АУАН и НП, че е налице недеклариране на стоките, като навежда доводи, че повече от описаните стоки реално са декларирани в митническата декларация, но дори и да се приеме, че не са, то това се дължи на превозвача „ТНТ България“ ЕООД. Позовава се на фактическа грешка по смисъла на чл.14, ал.1 от НК, относно направеното описание на стоките в процесната фактура, за което не

може да се търси вина от физическото лице в лично качество, каквато отговорност без вина, би могла да се търси от юридическото лице - „Ем Ди Продъкшън“ ЕООД.

Навежда доводи за неправилно приложение на материалния закон. В този смисъл твърди, че в случая е налице деклариране на 20997 броя бутилки, а не на 5354 броя, част от тях в комплекти, а друга част – декларирани като единици /насипно/, както и че по вина на „ТНТ България“ ЕООД, евентуално на „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД, не са декларирани останалата част от стоките – 1440 броя бутилки лак за нокти, 500 броя щипки за извиване на мигли, 480 броя пинсети, 4500 броя несгънати картонени кутии, за които жалбоподателят сочи, че е посочил в декларацията си /друга, а не митническа/, на „ТНТ България“ ЕООД, за артикулите и бройките, които не са включени във фактурите, но предназначени за превоз до Англия, но това дружество е преценило да не ги включва и е подало митническа декларация, без да съгласува нейното съдържание. Твърди, че административните органи неправилно са преброили и категоризирали стоките, че всички или част от тях не подлежат на електронно деклариране и спрямо тях е налице възможност за устно деклариране, доколкото стойността им не надхвърля 1000 евро, а теглото е под 1000 кг., съгласно разпоредби от Делегирания регламент, че неправилно АНО е определил стойността на недеклаираните за износ стоки, поради което неправилно е определил размера на наложената глоба, включително и обезпечителния запор за тази сума.

Отделно от горното, навежда доводи, че АНО неправилно и бланкетно е приел, че в случая не е налице маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Пзовава се на настъпилия хаос след Брекзит относно митническите формалности при износ на стоки от държави-членки към Англия. Твърди, че процесният износ е първия или сред първите за жалбоподателя и представляваното от него дружество след Брекзит, когато и митническото учреждение, икономическите оператори и митническите представители са били в неведение относно реда за правилното деклариране. Соци, че не е налице и ошетаване на фиска, доколкото предвид Споразумението за ТСА, постигнато между Англия и ЕС на 24.12.2020 г., изнесените към Англия от държави-членки стоки не се облагат с ДДС, съответно стоките – предмет на нарушението, не се облагат с митнически сборове, че нарушението е първо по ред както за жалбоподателя, така и за дружеството, което представлява, а наложеното наказание е в много висок размер, който в случая би изиграло отрицателно въздействие върху личността на нарушителя, вместо да осъществи целите на наказанието, предвидени в закона.

Жалбоподателят, чрез надлежно упълномощения си процесуален представител – адв.М.Д. от САК, след приключване на съдебното следствие, моли съда да отмени процесното НП на посочените в жалбата основания, като неправилно и незаконосъобразно. Допълнително навежда доводи за наличие на още три отменителни основания: пълна неяснота относно методиката за

определяне на наказанието, съответно относно метода за определяне на процесните стоки; липса на умишлено поведение от страна на санкционираното лице за недеклариране на стоките, както и че нито в АУАН, нито в НП е описана нормата, от която произтича задължението за деклариране на стоките от нарушителя, съответно за изискване на разрешение от митницата за износ, като наред с горното с процесното НП се вмениява опит за извършване на контрабанда, което цифрово се съдържа в чл.233, ал.1, пр.2 от ЗМ, при положение, че от приложените в преписката документи не може да се установи как е определена стойността на отнетите стоки при износ.

Претендира присъждане в полза на жалбоподателя на направените разноси в настоящото производство, за което представя списък по чл.80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие.

Ответната страна по жалбата в лицето на АНО: и.д. началник на отдел „МРР“, при ТД Митница София на Агенция „Митници“, чрез надлежно упълномощения си процесуален представител – юрк.Н.В., след приключване на съдебното следствие, моли съда да потвърди процесното НП, като правилно и законосъобразно издадено. Оспорва всички направени възражения от жалбоподателя, като счита за безспорно установено от събраните по делото доказателства, че жалбоподателят е извършил от обективна и субективна страна вмененото нарушение виновно, при форма на вината непредпазливост.

Претендира присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за неоснователност на претендираните разноси от жалбоподателя, поради липса на доказателства за заплащане на адвокатското възнаграждение, а в случай, че са налице документи за извършеното плащане – прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН. Процесното НП е връчено на упълномощено от жалбоподателя лице на 07.02.2022 г., което е удостоверено в приложеното по делото известие за доставяне. Жалбата е депозира до съда чрез АНО, където е получена на 14.02.2012 г., на която дата е и изпратена, съгласно поставената дата върху входящия номер, т.е. преди изтичане на 14-дневния преклузивен срок за обжалване, считано от датата на връчването, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административнонаказателното производство против жалбоподателя М.В.Д., в качеството на управител на „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД, е образувано със съставяне на АУАН №1434/28.06.2021 г. от двама старши инспектори в отдел МРР Югозападна, сектор „Авиоконтрол“, при ГД МРР,

Агенция Митници - В.В.А. и Л.Б.П., в присъствието на двама свидетели, затова, че на 30.03.2021 г., в гр.София, направила опит да пренесе през границата, без знанието и разрешението на митническите органи, следните стоки: 18346 броя лакове /различни марки/, щипка за извиване на мигли – 500 броя, пинсети – 400 броя, и картонени кутии /не сгънати/ - 4500 броя, като стоките са открити в резултат на проверка на територията на Република България – в гр.София, МБ „Летище София“, с което е осъществила състава на чл.233, ал.1 от ЗМ.

Актосъставителите описали и иззетите на основание чл.41 от ЗАНН предмети, във връзка с нарушението с разписка за задържане №0185053/01.04.2021 г., както следва: картонени кутии /не сгънати/ - 4500 броя; пинсети – 480 броя; щипка за извиване на мигли – 500 броя; и с разписка №0185054/01.04.2021 г.: лакове /различни марки/ - 18346 броя.

За да стигнат до извод за извършване на вмененото нарушение от жалбоподателя, актосъставителите взели предвид направената документална проверка след приемане в Митническо Бюро Летище София на електронно подадената на 30.03.2021 г. от упълномощен представител „ТНТ България“ ЕООД за митническо оформяне, износна митническа декларация №21BG005100AD962314/30.03.2021 г. за пратка, с изпращач „Ем Ди Продъкшън“ ЕООД, управлявано от жалбоподателя М.В.Д., и получател „CONSTANTIN J CO LTD, SHEFFIELD, GB“, относно съответствие между декларираните данни в нея и приложените документи, послужили за митническото оформяне на стоките.

В хода на документалната проверка проверяващите констатирани, че в процесната митническа декларация са декларирани 5 стоки, 3 колета, описани както следва: 1300.500 кг. бруто тегло, описани съответно: стока №10 като „По ф-ра - 0000000251/25.03.2021 Поз.1 - Поз.84 - печатни издания книги - 131 броя /различни заглавия, подробно описани по ф-ра 0000000251/25.03.2021/[PX=3,ЦСТ=676.24 EUR], с код по КН 4901 99 00 00, стока №2 като „По ф-ра - 0000000252/25.03.2021 Поз.8 - Лак за нокти - 5354 броя /артикули подробно описани по ф-ра 0000000252/25.03.2021/[PXЮ,ЦСТ=3422.05 EUR], с код по КН 3304 30 00 00, стока №3 като „По ф-ра 0000000254/25.03.2021 Поз.1 - Кафе 2 в 1, 20 бр. кутия - 90 броя Поз.2 - Кафе 3 в 1, Айс кафе - 40 броя Поз.5 - Нес кафе тофи нът 28/1гр. - 20 броя [PX=0,ЦСТ=415.17 EUR], с код по КН 2101 11 00 00, стока № 4 като „По ф-ра 0000000254/25.03.2021 Поз.3 - Конфитюр с рози - 12 броя [PX=0,ЦСТ=20.86 EUR], с код по КН 2007 99 97 00, и стока № 5 като „По ф-ра 0000000254/25.03.2021 Поз.4 - Чай Маточина - 600 броя [PX=0,ЦСТ=490.86 EUR“, с код по КН 1211 90 86 00.

Констатирано е, че декларацията е била подадена електронно с електронния подпис на „ТНТ България“ ЕООД, упълномощен представител на „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД. След приемане на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., била извършена документална

проверка за съответствие на декларираните данни в МД и приложените документи към нея, послужили за митническото оформяне на стоките, като в хода на проверката било установено следното:

-За стока №1 било декларирано в клетка 31/2 „Описание на стоките“ на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г. - „По ф-ра - 0000000251/25.03.2021 Поз.1 - Поз.84 - печатни издания книги - 131 броя /различни заглавия, подробно описани по ф-ра 0000000251/25.03.2021/ [PX=3,ЦСТ=676.24 EUR], в клетка 33 „Тарифен код“ с код по КН 4901 99 00 00.

-За стока №2 било декларирано в клетка 31/2 „Описание на стоките“ на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., „По ф-ра - 0000000252/25.03.2021 Поз.8- Лак за нокти - 5354 броя /артикули, подробно описани по ф-ра 0000000252/25.03.2021/ [PX=0,ЦСТ=3422.05 EUR], в клетка 33 „Тарифен код“ с код по КН 3304 30 00 00.

-За стока №3 било декларирано в клетка „31/2 описание на стоките“ на МД № 21BG005100AD962314/30.03.2021 г., „По ф-ра 0000000254/25.03.2021 Поз.1 - Кафе 2 в 1, 20 бр. кутия - 90 броя Поз.2 - Кафе 3 в 1, Айс кафе - 40 броя Поз.5 - Нес кафе тофи нът 28/1 гр. - 20 броя [PX=0,ЦСТ=415.17 EUR], в клетка „33 Тарифен код“, с код по КН 2101 11 00 00.

-За стока №4 било декларирано в клетка 31/2 „Описание на стоките“ на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., „По ф-ра 0000000254/25.03.2021 Поз.3- Конфитюр с рози - 12 броя [PX=0,ЦСТ=20.86 EUR], в клетка 33 „Тарифен код“, с код по КН 2007 99 97 00.

-За стока №5 било декларирано в клетка 31/2 „Описание на стоките“ на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., „По ф-ра 0000000254/25.03.2021 Поз.4 - Чай Маточина - 600 броя [PX=0,ЦСТ=490.86 EUR, в клетка 33 „Тарифен код“, с код по КН 1211 90 86 00.

Контролните органи констатирали още, че към МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., били приложени и описани в кл.44/1 „Представени документи, сертификати“, следните документи:

-Въздушна товарителница №102535482 - TNT, отнасяща се за превоз на стоки описани като „nail polish, tfee, coffe“, 3 колета, 1200 кг. с обявен изпращач MD PRODUCTION LTD, IBalcho Neykov Str., Wsehouse 20, Sofia, и получател CONSTANTIN \$ CO LTD, 303 Prince Of Wales Road, Sheffield, UNITED KINGDOM.

-търговски фактури №№0000000251, 0000000252 и 0000000254 от дата 25.03.2021 г., издадени от Em Di Produktion EOOD, Hipodruma bl. 116 ap 21, Sofia, BG203496334, Att to: M.D., в които стоките са били с обявено съдържание, съответно: в търговска фактура №0000000251/25.03.2021 г. на обща стойност 676,24 EUR, отнасяща се за стока №1 на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., стоката е била описана, като печатни издания книги - 131 броя /различни заглавия подробно описани/; в търговска фактура №0000000252/25.03.2021 г. на обща стойност 3422,05 EUR, отнасяща

се за стока №2 на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., стоката е била описана, като: Lak za nokti 24 br./Olivia nail polish - 240 broj; Lak za nokti 12br./Quick Quackers -62 broj; Lak za nokti 24 br./Splash nail polish - 107 broj; Lak za nokti Nina 24 bre/My nail polish -240 broj; Produkcija lak za nokti Umbrela circle - 1728 broj; Produkcija - lak za nokti mini Umbrella - 2472 broj; lak za nokti Beauty4 Britain 5 ml A - 432 broj; Lak za nokti 21 br./Matte nail polish 11.11.2020 - 73 broj - общо 5354 броя и в търговска фактура № 0000000254/25.03.2021 г. на обща стойност 926,89 EUR, отнасяща се за стока № 3, 4 и 5 на МД № 21BG005100AD962314/30.03.2021 г., стоките са били описани, като: Kafe Jacobs 2 v 1 original 20 br. Kutija - 90 broj; Kafe Jacobs 3 v 1 Ajs Kafe - 40 broj; konfitur ot rozi - 12 broj; Chaj Matochina -600 broj; nes kafe tofl nyt 28* 16 gr- 20 broj.

След приемане на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., във връзка с възникнали съмнения и на основание чл.188 от Регламент /ЕС/ №925/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 09.10.2013 г. за създаване на Митническия кодекс на Съюза, относно съдържанието на намиращите се в пратката стоки, на 01.04.2021 г. в склад на „ТНТ България“ ЕООД била извършена митническа проверка на стоките по МД №21BG005100AD962314/ 30.03.2021 г., в присъствието на Д.Н.Б. и Д.Г.Д., служители на „ТНТ България“ ЕООД, упълномощен представител на „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД. Резултатите от проверката били обективирани от контролните органи в протокол №21BG9910M014070 от 01.04.2021 г.

В хода на проверката, при отваряне на всички налични палети, представени върху три броя палета, проверяващите установили следното:

1.Книги – печатни издания, различни видове, съответстващи по вид на декларираните в стока №1 на процесната митническа декларация;

2.Лак за нокти – наличните в пратката лакове са в потребителски опаковки, стъклени шишенца с надпис върху тях, отразен от производителя, указващ съответното им артикулно наименование, както и състава и съдържанието в милилитри, опаковани в кашони, като част от тях са в кутии, а други в найлонови опаковки, фолирани със стреч фолио, общо преброени 23 700 броя стъклени шишенца. Същевременно, проверяващите констатирали, че в представената и декларирана в кл. 44 „Представени документи/сертификат“ търговска фактура №0000000252/25032021 г., послужила за митническото оформяне на стоките са били описани общо 5354 броя лакове с различни артикулни наименования, че са били декларирани в стока №2 на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., където са били описани в кл. 31 „Колети и описание на стоката“ като „По фактура - 0000000252/25.03.2021 Поз.8 - Лак за нокти - 5354 броя /артикули, подробно описани по фактура 0000000251/25.03.2021/, т.е. при подробното преброяване е установено разминаване в бройката между преброените в хода на проверката лакове и тези описани във фактура № 0000000252/25.03.2021 г.,

както и че част от стоката не отговарят на артикулните наименования, описани във фактурата. От горното извели извод, че 18 346 броя лакове не са били декларирани по установения ред в МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г., като същите били задържани на основание чл.229, ал.1 от ЗМ, с разписка № 0185054/01.04.2021 г.

3.Кафе – 2 в 1, с 20 бр. в кутия - 15 кашона с по 6 кутии - 90 броя; Кафе 3 в 1, Айс кафе - 40 броя и Нес кафе тофи нът 28*1 гр. - 2 кашона по 10 кутии - 20 броя, съответстващо по вид и количество на декларираното в стока №3 на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г. и позиции 1, 2 и 5 на фактура №0000000254/25.03.2021 г.

4.Конфитюр от рози - 2 кашона с по 6 бурканчета, общо 12 броя, съответстващи по вид и количество на декларираното в стока №4 на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г. и позиция 3 на фактура №0000000254/25.03.2021 г.

5.Чай маточина - 5 кашона с по 120 опаковки - общо 600 броя, съответстващи по вид и количество на декларираното в стока №5 на МД №21BG005100AD962314/30.03.2021 г. и позиция 4 на фактура №0000000254/25.03.2021 г.

6.Щипка за извиване на мигли - 500 броя, недеklarирани по установения ред и задържани на основание чл.229, ал.1 от ЗМ, с разписка №0185053/01.04.2021 г.

7.Пинсети - 8 по 60, общо 480 броя, недеklarирани по установения ред, задържани на основание чл.229, ал.1 от ЗМ, с разписка №0185053/01.04.2021 г.

8.Картонени кутии /не сгънати - 9 кашона по 500 броя - общо 4500 броя, недеklarирани по установения ред, задържани на основание чл.229, ал.1 от ЗМ, с разписка № 0185053/01.04.2021 г.

АУАН е надлежно предявен и връчен лично на законния представител на жалбоподателя, срещу подпис, на датата на неговото съставяне – 28.06.2021 г., с отбелязване, че в момента на предявяване няма възражения по направените констатации. Жалбоподателят не се възползвал от правото си по чл.44, ал.1 от ЗАНН, съответно не представил писмени възражения против направените в него констатации пред АНО.

Въз основа на направените констатации в АУАН, и.д. началник на отдел „МРР“ при ТД Митница София на Агенция „Митници“, издал против жалбоподателката на 06.12.2021 г. процесното НП №1980/2021 г., с което на основание чл.231, във вр. с чл.233, ал.1 и ал.6 от ЗМ наложил административно наказание глоба в размер на 8555,56 лева, представляваща минималния размер на предвидената за това нарушение санкция, а именно: 100 на сто от общата стойност на стоките, предмет на нарушението, на основание чл.233, ал.1 от ЗМ.

Постановил на основание чл.233, ал.6 от ЗМ, отнемане в полза на

държавата: лакове, различни марки – 18346 броя; щипка за извиване на мигли – 500 броя; Пинсети – 480 броя; и Картонени кутии /не сгънати/ - 4500 лева; с обща митническа стойност в размер на 8555,56 лева, съгласно Становище рег. №32-222653 от 13.07.2021 г. на Комисия, определена със Заповед №ЗМ-5800-100/32-55902/18.02.2021 г. на Директора на ТД Югозападна /понастоящем ТД Митница София/, като предмет на нарушението по чл.233, ал.1 от ЗМ.

Изложената по-горе фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни доказателствени средства: показанията на свидетелите В.А., М.М., М.М. и Д.И.; от приобщените по делото документи, приложени към АНП, допълнително ангажираните от страните в хода на съдебното следствие, включително и от изготвеното заключение от вещото лице по назначената по делото СОЕ.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събрания по делото доказателствен материал, съдът приема за установено следното от правна страна:

АУАН и НП са издадени от териториално и материално компетентни органи, съобразно заеманата длъжност от актосъставителите, и съгласно представената заповед за възлагане на правомощия на АНО да издава НП, в изпълнение на делегираните им правомощия по закон, в кръга на техните функции и по предвидения в закона ред и форма, както и в сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Съдът констатира, че АУАН и НП формално отговарят на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, доколкото съдържат конкретно описание на фактическите обстоятелства на вмененото нарушение. Посочени са датата и мястото на извършване на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено. Налице е съответствие между описаната фактическа обстановка в АУАН и НП, както и на дадената правна квалификация на нарушението в двата акта.

На жалбоподателя е вменено конкретно поведение, изразяващо се в това, че на 30.03.2021 г., в гр.София, Митническо Бюро Летище София, в качеството си на управител на „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД, е направила опит да пренесе през държавната граница на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи стоки - лакове, различни марки - 18346 броя, щипка за извиване на мигли - 500 броя, Пинсети - 480 броя, и картонени кутии /не сгънати - 4500 броя, с което е нарушила разпоредбата на чл.233 ал.1 от ЗМ.

Съгласно нормата на чл.233, ал.1 от ЗМ, който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките, или при износ – стойността на стоките. Следователно, при тази хипотеза – опит за

контрабанда при износ, съгласно съдържанието на разпоредбата на чл.233, ал.1 от ЗМ, от значение за определяне размера на наказанието е стойността на стоките. Легално определение на понятието „стойност на стоки при износ“ е дадено в §1, т.38 от ДР на ЗМ, а именно: за целите на административнонаказателното производство това е цената на стоката при продажбата за износ франко българска граница или, ако такава продажба не е налице, пазарната цена на стоката без данъка върху добавената стойност и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока между лица, които не са свързани, с включени в нея съпътстващи разходи, като комисиона, опаковане, транспорт, застраховка, и други разходи, пряко свързани с доставката до българска граница. За да е налице първата хипотеза на §1, т.38 от ДР на ЗМ е необходимо да са налице надлежни доказателства, удостоверяващи действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, тоест цената, която купувачът трябва действително да плати в полза на продавача при износа, който в случая е с местоназначение, извън митническата територия на Европейския съюз - Великобритания.

Видно от заключението на вещото лице по изготвената СОЕ е, че описаните в НП за отнемане „лакове, различни марки - 18 346 броя“, представляващи част от описаните в процесната фактура №252/25.03.2021г. стоки, с издател „Ем Ди Продъкшънс“ ЕООД и получател „Константин и Ко“ ООД, Великобритания, не са посочени по конкретен вид, марка, количествено съдържание по видове. Това не се установява и от Разписка №0185054/01.03.2021 г., където единствено е посочен броят на отнетите лакове /18 346 бр./, но отново липсва информация за вид, марка, количествено съдържание по видове. След запознаване на вещото лице и със Становище №32-222653 от 13.07.2021 г. на Комисия, определена със Заповед №ЗТД-5800-110/32-55902/18.02.2021 г. на и.д. директор на ТД Югозападна, също не станало ясно как е определена от органа стойността на стоките и техните вид и количество. С оглед на тези констатации, вещото лице е извело извод, че в процесното НП не са посочени по конкретен вид, марка и количествено съдържание по вид описаните за отнемане „лакове, различни марки - 18 346 броя“, поради което е представило стойността на лаковете за нокти, описани в процесната фактура №252/25.03.2021 г., като общ брой шишета - 20 997 бр., на обща цена без ДДС в размер на 6 693,07 лева. Съгласно заключението, няма възможност да се изведе стойност конкретно за описаните за отнемане „лакове, различни марки – 18 346 броя“, защото не е посочен конкретен вид, марка, количествено съдържание, т.е. не е възможно да се идентифицират и индивидуализират тези 18 346 броя.

Съгласно заключението на вещото лице, описаните за отнемане „картонени кутии несгънати - 4 500 броя“, представляващи част от описаните в процесната фактура (invoice) №795/23.02.2021 г. стоки, с издател „Печатница Амадеус“ ЕООД и получател „5ко Лимитид“, Великобритания, предоставена от дружеството още при извършване на износа, също не са

посочени по конкретен вид, марка, количествено съдържание по видове, като това не се установява и от Разписка №0185053 от 01.04.2021 г., където е посочен единствено броят на отнетите кутии /4500 бр./, но отново липсва информация за конкретен вид, марка, количествено съдържание. Предвид горното, вещото лице е предоставило стойността на картонените кутии, съобразно описаното в процесната фактура, а именно: общо 4000 броя на обща цена без ДДС в размер на 1480 лева. Съгласно заключението, няма възможност да се изведе стойност конкретно за описаните за отнемане „картонени кутии несгънати – 4500 броя“, защото не е посочен конкретен вид, марка, количествено съдържание по вид, т.е. не е възможно да се идентифицират и индивидуализират тези 4500 броя, при вземане предвид на обстоятелството, че въз основа на фактурата се извежда стойност на две различни по вид кутии с единична цена 0,39 лв. без ДДС /ред 1/ и 0,35 лв. без ДДС /ред 2/, а в Становище №32-222653/13.07.2021 г. на Комисия, определена със Заповед №3ТД-5800-110/32-55902/18.02.2021 г. на и.д. директор на ТД Югозападна, е определена само една стойност на кутиите - 1 755 лева за всички 4 500 кутии, или единична цена в размер на 0,39 лева.

По отношение на другите описани за отнемане стоки, а именно: „щипка за извиване на мигли – 500 броя“ и „пинсети – 480 броя“, вещото лице отново е констатирало обективна невъзможност да изведе стойност, защото от извършената проверка на документите, приложени в кориците на делото, не е установило данни, които да идентифицират и индивидуализират процесните стоки по конкретен вид и марка, като това не се установява нито от процесното НП, нито от Разписка №0185053 от 01.04.2021 г., а в Становище №32-222653/13.07.2021 г. на Комисия, определена със Заповед №3ТД-5800-110/32-55902/18.02.2021 на и.д. директор на ТД Югозападна, е определена стойност 100 лева за всички 500 броя щипки /0,20 лв./брой/, и стойност 96 лева за всички 480 броя пинсети /0,20 лв./брой/, но не става ясно, въз основа на какви фактори е определена тази стойност.

Съдът изцяло възприема изводите на вещото лице в заключението по СОЕ, като компетентно и обективно изведени на база събраните по делото доказателства. Въз основа на тези изводи, съдът намира, че на жалбоподателя е вменено извършване на административно нарушение, без по безспорен начин да са установени процесните стоки по конкретен вид, марка и количествено съдържание по видове, последното предпоставило и липсата на обективна възможност да се изведе тяхната стойност. При липса на доказателства, удостоверяващи идентификацията и индивидуализацията, респективно стойността на процесните стоки по реда на §1, т.38 от ДР на ЗМ, АНО неправилно е определил и индивидуализирал наложеното на санкционираното лице административно наказание, след като очевидно изготвеното от митническите органи становище е необосновано и се опровергава от заключението на вещото лице по изготвената СОЕ. Не са налице и основания за изменение на процесното НП в частта на наложеното наказание на жалбоподателя, доколкото липсва доказателствена база, въз

основа на която да бъде определена глобата с точност като процент от общата стойност на стоките, предмет на нарушението. Установяването на тези обстоятелства са особено съществени, доколкото се касае за съставомерен елемент от обективна страна /предмет на нарушението и неговата стойност/, доказването на който е изцяло в тежест на АНО, което в настоящия случай не е сторено. Вменяването на недоказано нарушение от обективна страна безспорно е довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя да разбере точно за какво нарушение е ангажирана отговорността му, кога, как и къде го е извършил. Липсата на информация и наличието на неясноти, относно съставомерните признаци на вмененото нарушение от своя страна лишава не само жалбоподателя, но и съда от възможност да прецени има ли извършено нарушение, извършено ли е от санкционираното лице и неговата вина. Горното съставлява абсолютно основание за отмяна на процесното НП, като неправилно и незаконосъобразно издадено.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че обжалваното НП следва да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно издадено.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл.63д от ЗАНН, право на присъждане на направените разноски по реда на АПК, има жалбоподателят. Правоимащата страна прави изрично изявление, чрез процесуалния си представител за присъждане на разноски, като ангажира надлежни доказателства, че са направени такива, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лева за процесуално представителство в настоящото производство. Тъй като претендираната сума надвишава предвидения минимален размер в разпоредбата на чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, и предвид направеното възражение за прекомерност от ответната страна по жалбата, искането на жалбоподателя се явява доказано и основателно в размер на 757,78 лева, поради което ТД Митница София следва да бъде осъдена да ги заплати в посочения по-горе размер.

По делото са направени разноски в размер на 1100 лева за възнаграждение на вещото лице за изготвяне на СИЕ, спрямо които следва да се приложат правилата на АПК. С оглед изхода на делото и на основание чл.143 от АПК, направените разноски в размер на 1100 лева, представляващи заплатено възнаграждение на вещо лице от бюджета на съда, следва да се възложат за заплащане от ответната страна по жалбата – ТД Митница София, в полза на държавата, по сметка на Софийски районен съд.