

МОТИВИ КЪМ РЕШЕНИЕ № 275/21.09.2022 г. ПО АНД № 687/2022г. ПО ОПИСА НА ВИДИНСКИ РАЙОНЕН СЪД

Административно-наказателното производство е с правно основание чл. 375 и сл. от НПК.

Делото е образувано по постановление на РП-ВИДИН, с което се прави предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от НК на обвиняемата Х.А.Ж., ЕГН: *****, родена на 18.09.1970 г. в гр. София, с постоянен адрес: гр. Видин, ж.к., „Химик“, бл.25, вх.Б, ет.1, ап.27, българка, български гражданин, със средно образование, безработна, разведена, неосъждана, за това че на 06.04.2022 г. в гр. Видин, на кръстовището на ул. „Акад. Стефан Младенов“ и ул. „Г.С.Раковски“ с посока на движение от паметника на „Христо Ботев“ към кръстовището на ул. „Акад.Ст.Младенов“ с ул. „Г.С.Раковски“, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Рено“, модел „Клио“ с рег.№ ВН 2287 ВР, лична собственост, нарушила правилата за движение по пътищата, установени в чл.25 ал.1 от ЗДвП, а именно:

- водачът на пътно превозно средство който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да навлезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение, в резултат на което като участник в движението, не оценила правилно отстоянието от движещия се по ул. „Акад.Ст.Младенов“ с посока на движение от паметника на „Христо Ботев“ към кръстовището с ул. „Цар Симеон Велики“ велосипедист - Д.К.М. от гр. Видин, в района на кръстовището, в момента на предприетата маневра „завой на дясно“, и отнела предимството на велосипедиста М., с което по непредпазливост му причинила средна телесна повреда, изразяваща се в контузия на ляво коляно с вътреставно счупване на горния край на големия пищял с раздробяване на тибиялното плато, довело до трайно затруднение движението на ляв долен крайник.- престъпление по чл.343, ал.1, б."б", вр. чл.342, ал.1, вр. чл.129, ал.2 от НК във вр. чл. 25, ал.1 от ЗДвП

Представител на РП-ВИДИН не се явява в съдебно заседание и не взима становище.

Обвиняемата се явява лично.Представява се от редовно упълномощен процесуален представител.Същият иска от съда решение, с което да бъде наложено минимално наказание

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени всяко поотделно и в съвкупност, Съдът прие за установено следното от фактическа страна:

На 06.04.2022 г. около 09:20 ч. пострадалият - свидетелят Д.М. се движел с велосипед по ул. „Акад.Ст.Младенов" в гр. Видин с посока на движение от паметника на „Хр.Ботев" към кръстовището на ул. „Акад.Ст.Младенов" с ул. „Г.С.Раковски". Движел се в дясната лента, покрай паркирали в дясната част на улицата автомобили.

Зад него управлявала личния си лек автомобил марка „Рено", модел „Клио" с рег.№ ВН 2287 ВР обвиняемата Х.Ж., която се движела също в посока от паметника на „Хр.Ботев" към кръстовището на ул. „Акад.Ст.Младенов" с ул. „Г.С.Раковски". В кръстовището на двете улици обвиняемата изпреварила М. и предприела маневра „завой на дясно". Ж. не оценила правилно отстоянието на автомобила от велосипедиста в момента на предприетата маневра „завой на дясно" и отнела предимството на движещия се направо велосипедист. В резултат на горното Ж. с дясната част на автомобила си ударила същия, който паднал на земята. Обвиняемата незабавно спряла автомобила на ул. „Г.С.Раковски" и поглеждайки назад видяла, че велосипедиста лежал на земята. Слязла от автомобила и отишла при него. Последния се оплаквал от болки в лявото коляно като продължавал да лежи на земята.

На място пристигнал екип на Спешна помощ и пострадалия бил транспортиран в МБАЛ „Св.Петка", където бил диагностициран с „раздробено счупване на горния крайник на големия пищял на лява подбедрица". Впоследствие на 12.04.2022 г. на пострадалия М. била извършена оперативна интервенция в болница „Пирогов" - София.

Малко след настъпване на ПТП-то на място пристигнали дежурни служители на сектор ПП при ОД на МВР -Видин, които случайно минавали по улицата.. Служителите изпробвали водача на МПС-то и велосипедиста за наличие на алкохол с техническо средство Дрегер ARDM 0199 в 09:40 ч. и 09:41 ч., с проби с номера 01711 и 01712, като уреда не отчел наличие на алкохол. На място бил извършен оглед на местопроизшествие.

От свидетелските показания на свидетелите-Н.Ц.,Д.М., приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК се установява, че именно обвиняемата е управлявала МПС на въпросната дата, като е причинил ПТП, при което на пострадалия М. е причинена средна телесна повреда, изразяваща се в контузия на ляво коляно с вътреставно счупване на горния край на големия пищял с раздробяване на тибиялното плато, довело до трайно затруднение движението на ляв долен крайник

Съдът дава вяра на горните свидетели, тъй като показанията им са логични, подредени, взаимно се допълват, същите пресъздават непосредствените си впечатления от проверката на място, а за третия от тях-като участник в настъпилото ПТП.Същите се подкрепят по между си и не си

противоречат.

Горната фактическа обстановка се подкрепя и от събраните писмени доказателства-приобщени по делото по реда на чл. 283 от НПК, а именно: протокол за оглед на местопроизшествие, фотоалбум, СМЕ, автотехническа експертиза, свидетелство за съдимост.

От заключението на изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза е видно, че вследствие на настъпилото ПТП на М. е причинено контузия на ляво коляно с вътреставно счупване на горния край на големия пищял с раздробяване на тибиялното плато, довело до трайно затруднение движението на ляв долен крайник. Увреждането се дължи на удар от или върху тъп, твърд предмет и отговаря да е причинено при описаната фактическа обстановка при ПТП –блъскане на колоездач от автомобил

От заключението на изготвената автотехническа експертиза е видно, че причина за възникване на произшествието са субективните действия на водача на лекия автомобил „Рено Клио“, който не е оценил правилно отстоянието от велосипедиста в района на кръстовището в момента на предприетата маневра „завой на дясно“ и е отнел предимството на движещия се на право велосипедист

При тези данни, Съдът приема, че Х.Ж. е осъществила състава на чл.343, ал.1, б."б", вр. чл.342, ал.1, вр. чл.129, ал.2 от НК във вр. чл. 25, ал.1 от ЗДвП, както от обективна, така и от субективна страна.

От обективна страна:Обвиняемата Ж.06.04.2022 г. в гр. Видин, на кръстовището на ул. „Акад. Стефан Младенов“ и ул. „Г.С.Раковски“ с посока на движение от паметника на „Христо Ботев“ към кръстовището на ул. „Акад.Ст.Младенов“ с ул. „Г.С.Раковски“, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Рено“, модел „Клио“ с рег.№ ВН 2287 ВР, лична собственост, нарушила правилата за движение по пътищата, установени в чл.25 ал.1 от ЗДвП, а именно:

- водачът на пътно превозно средство който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство,да излезе от реда на паркираните превозни средства или да навлезе между тях,да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение, в резултат на което като участник в движението, не оценила правилно отстоянието от движещия се по ул. „Акад.Ст.Младенов“ с посока на движение от паметника на „Христо Ботев“ към кръстовището с ул. „Цар Симеон Велики“ велосипедист - Д.К.М. от гр. Видин, в района на кръстовището, в момента на предприетата маневра „завой на дясно“, и отнела

предимството на велосипедиста М., с което по непредпазливост му причинила средна телесна повреда, изразяваща се в контузия на ляво коляно с вътреставно счупване на горния край на големия пищял с раздробяване на тибиялното плато, довело до трайно затруднение движението на ляв долен крайник.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вината непредпазливост.

Непредпазливостта като форма на вината е разписана чл. 11, ал. 3 от НК. Тя от своя страна се проявява в обективната действителност под две форми - небрежност („несъзнавана непредпазливост“) и самонадеяност („съзнавана непредпазливост“). Те се проявяват и при престъпленията по транспорта. При небрежността деецът не съзнава вредните последици от поведението си, изразяващо се в нарушаване на правилата за движение по пътищата, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди, като управлява така превозното средство, че те да не настъпят - чл. 11, ал. 3, пр. 1 от НК. При самонадеяността деецът съзнава, че нарушава правилата за движение по пътищата, има представа, че от това му поведение е възможно да настъпят вредни последици, но разчитайки неоснователно на определени конкретни обстоятелства, мисли да ги предотврати - чл. 11, ал. 3, пр. 2 от НК.

Наказателноправното значение на двата вида непредпазливост от гледна точка на съставомерността на деянието е принципно еднакво, но на практика точното им разграничаване е от съществено значение. Това е така, тъй като по този начин се очертават съответните разлики в психичното отношение на дееца спрямо собствените му действия. А точното и ясното очертаване на психичното отношение на дееца е от съществено значение при определяне на вида и размера на съответното наказание. Безспорно деянието извършено при условията на самонадеяност

би следвало да бъде по-тежко наказуемо именно, поради психичното отношение на дееца, което се изразява в пренебрежение към живота и здравето на хората, необоснована самоувереност, че ще бъдат предотвратени вредните последици.

От друга страна обаче тази преценка следва да се прави индивидуално за всеки конкретен случай като се анализират всички факти и обстоятелства и се очертае цялостната картина на психичното отношение на дееца. Следва да се изследва поведението на дееца преди, по време и след извършване на деянието с нужната прецизност, почиваща на обективно установените факти и обстоятелства.

Изхождайки от горното съдът намира, че настоящето деяние е извършено при форма на вината несъзнавана непредпазливост (небрежност). Безспорно установено по делото е, че извършвайки маневра, възприемайки велосипедиста, обвиняемата с оглед субективните си възприятия не е преценила възможностите и така е пхредизвикала ПТП-то.

За посоченото по-горе престъпление е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ за срок до 3 /три/ години или „Пробация“.

Обвиняемата Ж. е пълнолетна .

От деянието не са причинени имуществени вреди другиму, видно от Постановлението на РП-ВИДИН.

Не са налице отрицателните предпоставки на чл.78а, ал.7 от НК.

При това положение Съдът счита, че са налице условията на чл. 78а, ал.1 от НК, като Ж. следва да бъде освободена от наказателна отговорност и ѝ се наложи законо предвиденото наказание-„глоба”, което е в границите от 1 000 до 5 000 лева.

Съдът счита, че целите на наказанието по чл. 36 от НК ще бъдат реализирани, като на дееца се наложи наказание около минимума по чл.78а от НК - „глоба” в размер на 1 500 лева.

При определяне на наказанието, Съдът съобрази, че дееца, както и деянието не разкриват висока степен на обществена опасност, същият е възрастен човек, без наложени административни наказания по ЗДвП, които обстоятелства Съдът прецени като смекчаващи отговорността обстоятелства. Същата е с онкологично заболяване, видно от представената епикриза.Безработна е.

Съдът счита, че обвиняемата не следва да бъде лишавана от право да управлява МПС, тъй като целите на наказанието ще бъдат постигнати без лишаване от права.за това сочат действията на обвиняемия по време и след деянието.Същата е оказала първа помощ на пострадалия, изпълнил е стриктно задълженията си.

Обвиняемата Х.А.Ж. следва да бъде осъдена да заплати в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР – Видин сумата от 468,60 (четиристотин шестдесет и осем лева и шестдесет ст.) лева, представляваща разноски за вещо лице по досъдебното производство.

Водим от горното и на основание чл. 378,ал.4, т.1 от НПК, Съдът постанови решението си .

РАЙОНЕН СЪДИЯ: