

## МОТИВИ по НОХД№ 98/2024 г. по описа на ВрРС, III-ти НС

Врачанска районна прокуратура е повдигнала обвинение срещу Т. Г. Т. за извършено престъпление по чл.172б, ал.1 НК, а именно за това, че на 26.09.2023г. в гр. \*\*\*\*, обл. \*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 10, в помещение, обособено като магазин с надпис „\*\*\*\* \*\*\*\*Фешън“, собственост на ЕТ „Теди-71 Т. Т.“ гр. \*\*\*\* с ЕИК 040420072, с едноличен собственик Т. Г. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, без съгласието на притежателите на изключителните права върху търговски марки „ADIDAS AG“ - \*\*\*\*, „ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING BV“ - \*\*\*\*, с представител за \*\*\*\* „Арсис Консултинг“ ЕООД, ЕИК 131289486, NIKE INNOVATE C.V. USA, с представител за \*\*\*\* Д. А. Б. и „PUMA SE“ \*\*\*\*, с представител за \*\*\*\* „Турку, Таджер и Турку“ ООД с ЕИК 175228104, без правно основание, съгласно чл. 13, ал.1, т.1 и т.2 от ЗМГО /Закон за марките и географските означения/ - „Правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност знак, който е идентичен на марката за стоките и услугите, идентични на тези, за които марката е регистрирана и/или поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността или сходството на стоките или услугите на марката и знака съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката“, е използвала в търговската си дейност по смисъла на чл. 13, ал.2, т.2 от ЗМГО /Закон за марките и географските означения/ - „Предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак“, като е изложила за продажба спортни стоки с поставени върху тях знаци - обект на това изключително право, които поради наличие на идентичност или сходство със знаците на регистрираните марки е съществувала вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на съответните знаци с регистрираните марки, а именно:

### 1.3а ADIDAS AG - \*\*\*\* и ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING BV

- \*\*\*\*;
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 005271580 от 28.07.2006 г.
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 002288355 от 29.06.2001 г.
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 011368461 от 22.11.2016 г.
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № W00976968 от 19.08.2008 г.

### 2.3а NIKE INNOVATE C.V. USA.

- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 000277889 от 07.08.1996 г.
- словна марка на Общността с рег. EUTM № 0002778028 от 06.05.1996 г.

### 3.3а „PUMA SE“ \*\*\*\*

- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 012579694 от 02.06.2014г.
- словна марка на Общността с рег. EUTM № 012579728 от 02.06.2014 г.
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 018009581 от 11.08.2018г.,

както следва:

-За поставени отличителни знаци на ADIDAS AG - \*\*\*\* и за ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING BV - \*\*\*\* върху стоки: 8 /осем/ бр. спортни блузи с дълъг ръкав; един чифт маратонки, един брой детски спортен комплект от две части;

-За поставени отличителни знаци на NIKE INNOVATE C.V. USA върху стоки: 7 /седем/ бр. спортни блузи с дълъг ръкав; 11 /единадесет/ бр. тениски; 2 /два/ бр. детски якета; 1 /един/ бр. грейка; 3 /три/ бр. мъжки якета, 1 /един/ бр. спортен комплект; 7 /седем/ бр. чифта маратонки;

-За поставени отличителни знаци на PUMA SE" \*\*\*\* върху стоки: 17 /седемнадесет/ бр. блузи с дълъг ръкав, с което е нанесла на правопритежателите на марките обща щета в размер на 1440,98 лева /хиляда четиристотин и четиридесет лева и деветдесет и осем стотинки/лева.

В хода на производството, преди даване ход на съдебното следствие, подсъдимата и

защитникът ѝ изразиха желание производството по делото да протече по реда на глава 27 НПК, чл.371, т.2 НПК, като подсъдимата заяви, че признава фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и е съгласна да не се събират доказателства за тези факти. Съдът констатира, че самопризнанието на подсъдимото лице се подкрепя от събраните на ДП доказателства и с протоколоно определение постанови производството да протече по реда на чл.371, т.2 НПК като обяви, че при постановяване на присъдата си ще се ползва от събраните на ДП доказателства и няма да събира нови доказателства относно признатите от подсъдимото лице обстоятелства.

В хода на съдебните прения представителят на ВрРП поддържа внесеното обвинение. Развива тезата, че от събраната по делото доказателствена съвкупност по безспорен и категоричен начин се установява виновната дейтелност на подсъдимата. При това прави искане съдът да признае Т. Т. за виновна по повдигнатото ѝ обвинение и да ѝ определи наказание Лишаване от свобода за срок от 12 месеца, чието изтърпяване да бъде отложено по чл.66, ал.1 НК, което да бъде редуцирано при условията на чл.58 а НК. Не желае налагане на кумулативно предвиденото наказание „Глоба“.

Защитникът на подсъдимата - адв.\*\*\*\* - ВрАК, не оспорва обвинението и концентрира исканията си върху вида и размера на наказанието, като предлага на съда да определи наказание в минимален размер, като се съгласява с предложеното такова от страна на РП \*\*\*\*.

Подсъдимата се придържа към тезата на защитника си, без да я доразвива, и в последната си дума моли за минимално наказание.

Като взе предвид събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, съдът намира за установено следното:

#### ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Обв. Т. Т. в качеството си на собственик и управител на ЕТ „Теди - 71 Т. Т.“ с ЕИК 040420072, гр. \*\*\*\*, стопанисвала наето под наем помещение, обособено и функциониращо като магазин \*\*\*\*, находящ се в посочения град на ул. „\*\*\*\*\*“ № 10, специализиран в продажбата на различни дрехи и обувки. Водена от намерението да придобие по неправомерен начин наследваща ѝ се материална облага, същата, без необходимото съгласие на притежателите на изключителните права, закупувала от търговски обекти, намиращи се в гр. \*\*\*\* спортни комплекти, долнища, якета, блузи, тениски, маратонки и др. с поставени на тях обозначения „ADIDAS“, „NIKE“, „PUMA“, които впоследствие през месец септември 2023 г. излагала за продажба в посочения по-горе магазин, т.е. да ги използва в търговската си дейност.

На 26.09.2023г. в гр. \*\*\*\*, по повод получен сигнал за продажба на стоки, носещи запазени търговски марки, без разрешение на правопритежателите им, св. Г. \*\*\*\* и св. Д. \*\*\*\* - служители от сектор „ПИП“ при ОД на МВР - \*\*\*\* посетили магазин „\*\*\*\*\*“ и констатирали наличието на множество дрехи - блузи с дълъг и къс ръкав, тениски, детски комплекти, якета, маратонки и др., обозначени с марките „ADIDAS“ и „NIKE“ и „PUMA“ с поставени на тях етикети с цени, както и присъствието на жена, изпълняваща функцията на продавач-консултант, а именно - св. М. \*\*\*\*, която в този момент била сама в магазина. Впоследствие се появила и нейната работодателка обв.Т.Т., която пред присъстващите представители на МВР признала, че нямала разрешение от правопритежателите на посочените по-горе марки да продава спортни дрехи с тяхното лого.

Предприетата проверка е била последвана и от необходимите процесуално- следствени действия, насочени към фактическото изясняване и документиране на коментираното правонарушение.

При последвалото претърсване и изземване са иззети следните дрехи -17 броя блузи с дълъг

ръкав с поставени отличителни знаци върху тях „PUMA“, 7 броя блузи с дълъг ръкав, 11 бр. тениски с къс ръкав, 2 броя детски якета, 3 бр. мъжки якета, 1 бр. грейка, 1 бр. мъжки спортен комплект от две части и 7 чифта маратонки - обозначени с надписи „NIKE“, както и 8 броя блузи с дълъг ръкав, 1 бр. детски спортен комплект от две части и 1 чифт маратонки, съдържащи надписи и лого „ADIDAS“, придружено и от съответния фотоалбум /л. № 5-11,12-16/. Всички стоки са на обща стойност 1440,98 лв., като на представителите на юридическите лица, правопритежатели на съответните марки, не им е известно подсъдимата да има разрешение да продава стоки, обозначени със съответните марки.

#### ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Изложената и приета от съда фактическа обстановка се установи от събраните по делото доказателства. Съдът взе предвид показанията на св.\*\*\*\*, св.Д. \*\*\*\*, св.\*\*\*\*, св.Л. Б., св.Д. Б., св.А. Т., протокол за претърсване и изземване, заключение на патентно маркова, оценителна експертиза, характеристикни данни, свидетелство за съдимост и другите събрани по реда на НПК доказателства.

От доказателствената съвкупност категорично се установява времето и начина, както и предмета на престъпната дейност. Установява се и авторството ѝ в лицето на подсъдимата Т.. Съдът се довери на показанията на свидетелите и считайки, че същите без съществени противоречия последователно установяват релевантните за доказване факти и ги кредитира изцяло.

Съдът кредитира заключението на патентно-маркова и оценителна експертиза, съгласно което в помещението, обособено като магазин \*\*\*\* са продавани спортни облекла носещи марките „Адидас“, „Пума“ и „Найк“, които марки са сходни и идентични с оригиналните такива, което може да доведе до заблуда потребителите или пък те да направят връзка с оригиналните марки. Кредитира и оценката на иззетата стока, възлизаща на 1440,98 лв. към инкриминираната дата.

Съдът кредитира останалите приложени по делото, но необсъдени до момента писмени доказателства, като намира, че същите са непротиворечиви по отношение на подлежащите на доказване факти.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

С оглед изложеното и при така установената по делото фактическа обстановка, съдът намира, че подсъдимата Т. е осъществила състава на престъплението по чл.172б, ал.1 НК както от обективна, така и субективна страна.

От обективна страна доказателствено обезпечената фактология сочи, че на 26.09.2023г. в гр. \*\*\*\*, обл. \*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 10, в помещение, обособено като магазин с надпис „\*\*\*\*“, собственост на ЕТ „Теди-71 Т. Т.“ гр. \*\*\*\* с ЕИК 040420072, с едноличен собственик Т. Г. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, без съгласието на притежателите на изключителните права върху търговски марки „ADIDAS AG“ - \*\*\*\*, „ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING BV“ - \*\*\*\*, с представител за \*\*\*\* „Арсис Консултингс“ ЕООД, ЕИК 131289486, NIKE INNOVATE C.V. USA, с представител за \*\*\*\* Д. А. Б. и „PUMA SE“ \*\*\*\*, с представител за \*\*\*\* „Турку, Таджер и Турку“ ООД с ЕИК 175228104, без правно основание, съгласно чл. 13, ал.1, т.1 и т.2 от ЗМГО /Закон за марките и географските означения/ - „Правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност знак, който е идентичен на марката за стоките и услугите, идентични на тези, за които марката е регистрирана и/или поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността или сходството на стоките или услугите на марката и знака съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката“, е използвала в търговската си дейност по смисъла на чл. 13, ал.2, т.2 от ЗМГО /Закон за марките и географските означения/ - „Предлагането на стоките с този знак за

продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак", като е изложила за продажба спортни стоки с поставени върху тях знаци - обект на това изключително право, които поради наличие на идентичност или сходство със знаците на регистрираните марки е съществувала вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на съответните знаци с регистрираните марки, а именно:

#### 1.3а ADIDAS AG - \*\*\*\* и ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING BV

- \*\*\*\*;
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 005271580 от 28.07.2006 г.
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 002288355 от 29.06.2001 г.
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 011368461 от 22.11.2016 г.
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № W00976968 от 19.08.2008 г.

#### 2.3а NIKE INNOVATE C.V. USA.

- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 000277889 от 07.08.1996 г.
- словна марка на Общността с рег. EUTM № 0002778028 от 06.05.1996 г.

#### 3.3а „PUMA SE" \*\*\*\*

- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 012579694 от 02.06.2014г.
- словна марка на Общността с рег. EUTM № 012579728 от 02.06.2014 г.
- фигуративна марка на Общността с рег. EUTM № 018009581 от 11.08.2018г.

както следва:

-За поставени отличителни знаци на ADIDAS AG - \*\*\*\* и за ADIDAS INTERNATIONAL MARKETING BV - \*\*\*\* върху стоки: 8 /осем/ бр. спортни блузи с дълъг ръкав; един чифт маратонки, един брой детски спортен комплект от две части;

-За поставени отличителни знаци на NIKE INNOVATE C.V. USA върху стоки: 7 /седем/ бр. спортни блузи с дълъг ръкав; 11 /единадесет/ бр. тениски; 2 /два/ бр. детски якета; 1 /един/ бр. грейка; 3 /три/ бр. мъжки якета, 1 /един/ бр. спортен комплект; 7 /седем/ бр. чифта маратонки;

-За поставени отличителни знаци на PUMA SE" \*\*\*\* върху стоки: 17 /седемнадесет/ бр. блузи с дълъг ръкав, с което е нанесла на правоприжателите на марките обща шета в размер на 1440,98 лева /хиляда четиристотин и четиридесет лева и деветдесет и осем стотинки/лева.

Начинът на извършване на деянието и авторството му се установяват от събраните по делото доказателства - приобщените по надлежния ред протоколи за разпит на свидетелите – св.\*\*\*\* \*\*\*\*, св.Д. \*\*\*\*, св.\*\*\*\* \*\*\*\*, св.Л. Б., св.Д. Б., св.А. Т.. Авторството на престъпното деяние се установява и от обясненията на подсъдимата, дадени от нея на досъдебното производство и приобщени по делото, в които същата споделя, че съжалява за стореното.

С оглед изложеното от обективна страна Т. е осъществила състава на чл.172б, ал.1 НК.

От субективна страна подсъдимата Т. е извършила деянието при форма на вината пряк умисъл - същата е съзнавала общественотоопасния му характер, предвиждала е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването на тези последици (чл.11, ал.2 НК). Въпреки това е предлагала за продажба инкриминираните стоки, при което съдът прие, че подсъдимата е извършила деянието умислено.

По изложените съображения настоящият съдебен състав прие, че подсъдимата Т. е извършила от обективна и субективна страна престъпление по смисъла на чл.172б, ал.1 НК, поради което я призна за виновна по така повдигнатото ѝ обвинение.

Съдът намира, че самопризнанието на подсъдимата по чл.371 т.2 от НПК се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства по надлежния процесуален ред, които са приобщени по реда на чл.283 от НПК. Съдът намира, че събраните доказателства по делото са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и се намират в хармонично единство и водят до единствено възможния извод, непораждащ никакво съмнение във вътрешно убеждение на съда и обосновават решението на съда по изложените правни съображения.

#### ПО ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

За престъплението по чл.172б ал.1 НК законодателят предвижда наказание лишаване от свобода от 1 до 6 години и глоба в размер до 10 000 лв.

При определяне размера на наказанието на подсъдимата Т. съдебният състав съобрази степента на обществена опасност на деянието и тази на дееца. Съдът прие, че обществената опасност на разглежданото престъпление е висока, тъй като механизмът на извършването му от страна на подсъдимата сочи на грубо незачитане на правото на интелектуалната собственост.

При преценка на обществената опасност на дееца съдът отчете като смекчаващи отговорността обстоятелства съдебното минало на подсъдимата и прецизното ѝ процесуално поведение. Съдът отчете и обстоятелството, че стойността на инкриминираните вещи е сравнително ниска. Отчитайки броя и значимостта на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, съдът счете, че на Т. следва да се определи наказание при условията на чл.54 НК, като прие, че най-подходящо е определянето на наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 12 месеца. Така определеното наказание съдът намали с 1/3 съобразно предвиденото в чл.58а ал.1 НК на 8 месеца, като постанови изтърпяването на същото да бъде отложено за срок от 3 години на основание чл.66 ал.1 НК.

Съдът не наложи на подсъдимата кумулативно предвиденото наказание глоба, като счете, че това е справедливо и съответстващо на извършеното деяние.

В тази насока и при съпоставка с тежестта на престъплението, условното наказание е справедлив отговор на обществената му опасност и морална укоримост.

С така наложеното наказание на подсъдимата съдът намира, че ще могат да се постигнат целите и задачите на личната и на генералната превенция, а наказанието да въздейства поправително, предупредително и възпитателно по отношение на тази подсъдима и по отношение на останалите граждани.

#### ПО ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

Съдът постанови приобщените по делото като ВД дрехи - предмет на престъплението, да се отнемат в полза на държавата на основание чл.172б, ал.3 НК.

#### ПО РАЗНОСКИТЕ:

С оглед изхода на делото, съдът осъди подсъдимата Т. Т. да заплати на основание чл.189 ал.3 НПК в полза на Държавата по сметка на ОДМВР \*\*\*\* сумата от 762.74 лв., представляваща направени в хода на досъдебното производство разноски.

Водим от горните мотиви, съдът постанови присъдата си.

Районен съдия: