

**МОТИВИ:** Производството по делото е по реда на Глава XXVIII от НПК.

Същото е образувано е въз основа на постановление (Вх. № 8475/04.12.2023 г.), чрез което прокурор при Районна прокуратура Габрово е внесъл материалите по Досъдебно производство № 264 ЗМ-113/2022 г. на ОД на МВР Габрово за разглеждане от едноименния районен съд, иницирайки мотивирано предложение за освобождаване (въз основа на чл. 78а от НК) от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по отношение на обвиняемия С.Б.С. за това, че около 08,20 часа на 05.10.2022 година, в гр. Габрово, на улица „Йосиф Соколски” срещу № 14, при управление на МПС - лек автомобил марка „Ситроен”, модел „Ксара Пикасо” с Рег. № ЕВ 76-94 ВВ, нарушил правилата за движение, визирани в чл. 15, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 от ЗДвП (като не контролирал управлявания от него автомобил, се качил на десния по посока на движението му тротоар, и ударил движещия се там пешеходец И.Р.Й. от град Габрово), в резултат на което по непредпазливост й причинил средна телесна повреда, изразяваща се в косо счупване в основата на опашната кост (края на кръстцовата кост), довело до трайно затрудняване на движението на снагата за срок над един месец - престъпление по чл. 343, ал. 1, б. ”Б”, пр. 2-ро във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК.

Освен че е получил препис от внесеното постановление на РП Габрово, обв. С.Б. е заявил, че е разбрал и същността на обвинението, което е предявено против него. Той не коментира своята вина по отношение на това обвинение, но дава обяснения, чрез които излага описание на фактическата обстановка по извършването на свързаното със същото престъпление, за което се явява предаден на съд.

От осъществената цялостна преценка на данните в събраните по делото доказателства – писмени и гласни, ценени по отделно и в тяхната съвкупност, както и от съпоставката на същите с обясненията на обвиняемия С.Б., съдът приема за установено следното от фактическа страна:

До инкриминираната дата обв. С.Б.С. не е бил осъждан за извършени престъпления от общ и от частен характер. Към нея той не е бил и освобождаван от наказателна отговорност за такива престъпления, в т.ч. въз основа на реда, предвиден в Глава VIII-ма, Раздел IV-ти от Общата част на НК, поради което до началото на месец октомври 2022 година е притежавал чисто съдебно минало.

Обвиняемия С.Б.С. се явява правоспособен водач на МПС от категориите „В”, „М” и „АМ”, воден на отчет в Сектор „ПП” при ОД на МВР Габрово. Към началото на месец октомври 2022 г. той е притежавал свидетелство за правоуправление, за последно издадено на 16.05.2017 година, което е било със срок на валидност до 16.05.2027 година. От приложената справка на л. 66-67 в досъдебното производство е видно, че до началото на посочения месец октомври 2022 година същия е бил санкциониран по административен ред чрез общо пет влезли в сила наказателни постановления за нарушения на различни разпоредби от ЗДвП, извършени при управление на МПС, последните две от които са били осъществени през месец декември 2019 година и месец декември 2021 година. От същата справка се установява, че освен чрез въпросните постановления, до началото на този месец той е бил санкциониран по административен ред и чрез шест броя фишове, последния от които (№ К 5856149 от 11.05.2022 г. на Сектор „ПП” при ОД на МВР Габрово) е бил за нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, извършено през тази година.

Около 08,00 часа на 05.10.2022 година свидетелката И.Р.Й. тръгнала от дома си за работа. Трябвало да се придвижи до „Шиваров мост”, и поради тази причина се движела по десния тротоар на ул. „Йосиф Соколски” по посока на ул. „Николаевска” в

гр. Габрово. На около 20 метра зад нея, но в същата посока, се движела и св. С.Х. от гр. Габрово.

Сутринта на 05.10.2022 г. обвиняемия С.Б.С. също тръгнал от дома си за работа, управлявайки лек автомобил марка „Ситроен“, модел „Ксара Пикасо“ с Рег. № ЕВ 76-94 ВВ. След като се спуснал по ул. „Иван Тончев“, на кръстовището между същата и улица „Йосиф Соколски“ той завил надясно по последната улица в посока на улица „Николаевска“. Видимостта била добра, а платното за движение в този участък било еднопосочно, с две ленти за движение в указаната посока.

Докато управлявал своето МПС, около 08,20 часа на 05.10.2022 година обв. С.Б.С. отклонил вниманието си, за да избърше предното панорамно стъкло. В резултат на това той загубил контрол върху автомобила, който се отклонил наляво - към офис на фирма „Спиди“, разположен на отсрещния (ляв) спрямо следваната от водача посока тротоар. Виждайки това, обв. С. свил с волана рязко надясно. В резултат на извършената маневра автомобила се насочил към десния тротоар и след като се качил върху същия, застигнал и блъснал в гръб с предната си част движещата се по него свидетелка И.Й.. В следствие на удара последната била отхвърлена напред и надясно и паднала на тротоара. Обв. С. реагирал и започнал процес по спиране на автомобила едва в момента на удара. След като автомобила спрял, той излязъл от него и отишъл при падналата жена. На място дошла и св. С.Х., която се обадила на телефон 112.

След възникване на ПТП на мястото пристигнали полицейски служители и екип на ЦСМП, който транспортирал пострадалата И.Й. до МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ в град Габрово поради травми, получени при него.

На мястото на произшествието е извършен оглед, за който е бил съставен протокол за оглед на местопроизшествие от 05.10.2022 година. Заедно с описаното процесуално - следствено действие, при условията на чл. 212, ал. 2 от НПК в ОД на МВР Габрово е било образувано досъдебно производство – под № 264 ЗМ-113/2022 г., с разследване, започнало за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „Б“ във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК. В рамките на досъдебното производство, след многократно отправени искания и получени разрешения във връзка с удължаване на срока за провеждане на разследването по него, С.Б.С. е бил привлечен в качеството на обвиняем, чрез предявено обвинение за престъпление с квалификация по чл. 343, ал. 1, б. „Б“, пр. 2 във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК. Обвинение с тази правна квалификация е било предявено против него и чрез посоченото постановление с Вх. 8475/04.12.2023 г. на прокурор при РП Габрово, с което събраните по досъдебното производство материали са били внесени в съда за разглеждане по реда, предвиден в Глава 28 от НПК.

От заключението на изготвената по досъдебното производство съдебно-медицинска експертиза, се установява, **че в резултат на ПТП на св. И.Р.Й. от гр. Габрово, са били причинени:** **I.** Кръвонасядания в седалищната област двустранно (масивно вдясно) и силни болки в опашната и поясна област, довели до временно разстройство на здравето, неопасно за живота, попадащо въвн от случаите по чл. 128 и чл. 129 от НК и съставляващи лека телесна повреда по чл. 130, ал. 1 от НК; и **II.** Косо счупване в основата на опашната кост (края на кръстцовата кост), което (поради факта, че е довело до трайно затрудняване на движението на снагата за срок над един месец) представлява средна телесна повреда по смисъла на определението, съдържащо се в чл. 129, ал. 2 от НК. В експертизата е отразено, че описаните по-горе увреждания е възможно да се получат при удар в седалището на пострадалата отзад.

От заключението на назначената автотехническа експертиза на досъдебното

производство, което не се оспорва от страните, е видно, че: **1.** Удара между пешехода и лекия автомобил е настъпил върху десния (по посока на огледа) тротоар, на около 1 – 1,4 метра вдясно от десния бордюр и на около 3,2 – 3,5 метра преди ОР 1; **2.** Преди момента на този удар управлявания от обв. С. лек автомобил се е движил с повече от 20 км/ч, която (след като е навлязъл на тротоара на около пет метра преди мястото на удара) го е лишавала от възможност да спре преди неговото настъпване. Такава възможност е посочена за водача на този автомобил, при условие, че той (чрез запазване или своевременно възстановяване на правилната от техническа гледна точка траектория на МПС) се е движил при средата на дясната (по посоката му на движение) лента от пътното платно.

Изложената фактическа обстановка не е предмет на оспорване от страна на обвиняемия С.Б.С. и неговия договорен защитник, като се приема за установена от съда въз основа на обясненията, дадени от него в рамките на съдебното следствие; от тяхната съпоставка с показанията на разпитаните св. С.Х. и тези, депозирани от св. И.Й. пред разследващия орган по досъдебното производство, четени в съдебно заседание по реда на чл. 281, ал. 5 във вр. с ал. 1, т. 5 от НПК, със съгласието на страните; както и от писмените доказателствени материали по досъдебното производство (уведомително писмо за образуване – л. 1; искания за удължаване на срок за разследване и постановления от 016.12.2022 г., 07.02.2023 г., 28.03.2023 г., 01.06.2023 г., 01.08.2023 г. и 06.10.2023 г. на прокурори при РП Габрово във връзка с тях – л. 4-17; протокол за оглед на ПТП и фотоалбум – л. 18-25; постановление за привличане на обвиняем и за взимане на мярка за неотклонение – л. 26-27; копия от медицинска документация – л. 31-35, постановление за назначаване и изготвена съдебно-медицинска експертиза по документи – л. 37-43; постановление за назначаване и автотехническа експертиза – л. 45-56; докладна записка – л. 60; констативен протокол за ПТП с пострадали лица – л. 61-62; справка за съдимост – л. 65; справка за наказания, наложени на обвиняемия С.Б.С. по ЗДвП – л. 66-67; декларация за семейно, материално положение и имотно състояние – л. 68; протоколи за предявяване на разследване – л. 95-96), всички съдържащи данни от съществено значение за изясняване на обстоятелствата по делото и на тези от предмета на доказване по него.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът приема следното:

Данните в приложените доказателствени източници водят до извод, че счупването в основата на опашната кост на свидетелката И.Р.Й. е настъпило в резултат на директен удар от предната част на автомобила в областта отзад. Доколкото това е така, а между възникналото ПТП и полученото в резултат на него увреждане (което е довело до трайното затрудняване на движението на снага за срок над един месец) съществува обективна връзка, следва да се заключи, че това увреждане (а оттук - и свързаната с него средна телесна повреда) се явява причинено именно при ПТП. С оглед на факта, че (заради настъпилите неблагоприятни здравословни последици за Й.) естеството на конкретно посоченото по-горе увреждане характеризира същото като по-тежко (по вид) в сравнение с всички други телесни увреждания, отбелязани в заключението на съдебно-медицинската експертиза, може да се приеме, че съответната правна квалификация на извършеното като престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "Б", пр. 2-ро във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК се явява правилно определена, тъй като (съобразно приложимия принцип за поглъщане на по-лекия от по-тежкия резултат) тя се предполага именно от него.

От данните, които са отразени в заключението на изготвената автотехническа експертиза и останалите доказателствени материали по делото, се установява, че ПТП е възникнало върху надлежно обособен тротоар на улица „Йосиф Соколски” в гр. Габрово, по който пострадалата Й. се е движела към момента на настъпването му. Причината за това събитие се дължи на предходно извършените действия от обв. С.Б.С., който не се е движил възможно най-вдясно по платното за движение и не е контролирал непрекъснато управляваното от него МПС, т.е. на обстоятелства, които безспорно сочат за наличие на осъществени от него нарушения по чл. 15, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 на ЗДвП от обективна страна. Характера на въпросните нарушения (с оглед на данните за вече проведеното обучение преди момента за придобиване на правоспособност от дееца и тези за съществувалата у същия обща представа за възможните последици от тях) води до заключение, че то очевидно е било се е предхождано от едно непредпазливо поведение, проявено от водача при управлението на автомобила, което се явява несъвместимо не само с указаното в посочените правни разпоредби от ЗДвП, но и с притежавания от обвиняемия дългогодишен опит като такъв. Въз основа на изложеното и доколкото при описаните в автотехническата експертиза предпоставки той е имал възможност да избегне ПТП, следва да се приеме, че между извършените нарушения по ЗДвП и настъпилия съставомерен резултат е налице причинно-следствена връзка. Тя води до извод, че обв. С. е осъществил състава на престъплението по предявеното му обвинение от обективна страна. Освен от нея, то е осъществено също така и от субективна страна, при проявена форма на вина несъзнавана непредпазливост, или престъпна небрежност. И това е така, защото обвиняемият не само е осъзнавал последиците, които биха могли да възникнат от несъобразяване на неговото поведение с предписанията на тези две норми от ЗДвП при управлението на автомобила, но е могъл и да предвиди същите по време, в което (чрез запазване или своевременно възстановяване на правилната от техническа гледна точка траектория на МПС) и ако се е движил при средата на дясната (по посоката му на движение) лента от пътното платно, все още е разполагал с възможност да ги предотврати.

Въз основа на приетата за установена фактическа обстановка и изложените до момента съображения съдът намери за безспорно от правна страна, че след като около 08,20 часа на 05.10.2022 година, в гр. Габрово, на ул. „Йосиф Соколски” срещу № 14, при управление на МПС - лек автомобил марка „Ситроен”, модел „Ксара Пикасо” с Рег. № ЕВ 76-94 ВВ, е нарушил правилата за движение, визирани в чл. 15, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 от ЗДвП (като не е контролирал управляваното от него МПС, с което се е качил на десния по посоката на движението му тротоар и е ударил движещия се там пешеходец И.Р.Й. от гр. Габрово), в резултат на което при наличие на форма на вина несъзнавана непредпазливост или престъпна небрежност е причинил на същото лице средна телесна повреда, изразяваща се в косо счупване в основата на опашната кост (края на кръстцовата кост), довело до трайно затрудняване на движението на снагата за срок над един месец, обв. С.Б.С. не само от обективна, но и от субективна страна е осъществил състава на престъпление по смисъла на чл. 343, ал. 1, б. ”Б”, пр. 2-ро във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, в извършването на което го призна за виновен.

Обв. С.Б.С. не е бил освобождаван от наказателна отговорност за осъществени престъпления от общ и частен характер съобразно процедурата, регламентирана в Глава VIII-ма, Раздел IV-ти от Общата част на НК и е притежавал чисто съдебно минало до инкриминираната дата, тъй към нея не е бил осъждан за други престъпления както от общ, така и частен характер. Поради това и при положение, че за

престъплението по чл. 343 ал. 1, б. ”Б”, пр. 2-ро във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК са предвидени до „Три години лишаване от свобода” или „Пробация”, а от същото не са причинени имуществени вреди, съставомерни по смисъла на предявеното му обвинение, които да са останали невъзстановени към датата за постановяване на решението по делото, съдът възприе, че са налице всички изискващи се от закона условия за приложението на чл. 78а, ал. 1 от НК. Въз основа на тях, след като призна обв. С.Б.С. за виновен, освободи същия от наказателна отговорност, като му наложи предвиденото от закона административно наказание “Глоба”.

При определяне размера на административното наказание, което следва да се наложи за извършеното престъпление, като смекчаващи вината обстоятелства съдът отчита чистото съдебно минало на обв. С.Б.С. към инкриминираната с постановлението дата, което го определя като лице с невисока степен на обществена опасност в качеството на деец; дадените обяснения при разследването по досъдебното производство и в рамките на съдебното следствие, с които е спомогнал за разкриване на обективната истина; направеното в тях самопризнание; проявеното критично отношение към самото престъпление; по-ниската степен на обществена опасност на същото в сравнение с тази при останалите случаи на такива от неговия вид, произтичаща от проявената небрежност, която се явява по-малко укорима в сравнение със самонадеяността като форма на непредпазлива вина. При оценката на установените в производството обстоятелства съдът не констатира наличието на отегчаващи вината такива.

Като съпостави изложените по-горе данни по отделно и в тяхната съвкупност, съдът прие, че е налице превес на смекчаващите вината обстоятелства. С оглед на това, след като отчете естеството на тези обстоятелства заедно с притежаваното от дееца имущество и невисокия размер на получаваните от същия доходи, наложи на обв. С.Б.С. предвиденото в разпоредбата на чл. 78а, ал. 1 от НК наказание „Глоба” в лицето на минималния размер, а именно – от 1000 лева, която да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на РС Габрово, като прие, че по този начин, с такова по размер наказание, определено за извършеното от него престъпление срещу транспорта, ще бъдат създадени ефективни условия за постигане на целите на личната и генерална превенция на наказателната репресия, съдържащи се в чл. 36 от НК.

От съответната справка, приложена на л. 66-67 в досъдебното производство, е видно, че обв. С.Б.С. е бил санкциониран по административен ред за множество нарушения на норми от ЗДвП, извършени при управлението на МПС. В същата не фигурират данни, които да установяват, че той е наказван по този ред за нарушения, довели до настъпване на ПТП, а казаното се отнася както за периода, изминал между 2008 година и 2020 година, така и за този, изтекъл между датата на произшествието и 28.01.2022 г. – датата за влизане в сила на последното издадено по отношение на него наказателно постановление, което се е отнасяло до подобно нарушение. Макар и горното да определя ПТП като изолиран случай, възникнал при изпълнението на законово осъществяваната от обв. С. дейност във връзка с управлението на автомобил, съдът прие, че в съответствие с предвидената възможност по чл. 78а, ал. 4 от НК на същия следва да се наложи наказание от посочения в чл. 37, ал. 1 т.7 от вид, тъй като единствено по този начин е възможно да се въздейства възпитателно и предупредително по отношение на него. С оглед на изложеното до момента, след като отчете цялостната характеристика на обв. С.Б.С. в качеството на водач и данните за броя на нарушенията, за които е бил санкциониран до момента заедно с естеството на двете нарушения, довели до настъпване на ПТП, възникналите от него последици и

липсата на нарушения на норми от ЗДвП, за които дееца да е бил санкциониран с наказателни постановления след датата 28.01.2022 г., на основание на осн. чл. 78а, ал. 4 във вр. с чл. 343г и чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК съдът наложи на същия административно наказание „Лишаване от право да управлява МПС” за срок за срок над минималния, предвиден от закона – в размер на „Три месеца” от влизане на решението в сила, като прие, че в този вид то също ще допринесе за постигане на целите на личната и генерална превенция на наказателната репресия по смисъла на указаното в чл. 36 от НК.

Предвид характера на постановеното решение съдът осъди обв. С.Б.С. да заплати по сметка на ОД на МВР Габрово сума в размер на 1071,55 лева, дължима за възстановяване на направените разноски при воденото разследване по досъдебното производство, на осн. чл. 189, ал. 3 от НПК.

Поради характера на постановеното решение, обвиняемия С.Б.С. бе осъден да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Районен съд Габрово, сума в размер на 79,45 лева, дължима за възстановяване на направените разноски при разследването по съдебното производство, на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, както и сума в размер на 5 лева, съставляваща държавна такса, дължима за всеки един изпълнителен лист - същите в случай на осъществено служебно издаване на такива за събиране на посоченото вземане за разноски от съдебното производство и на определеното административно наказание „Глоба” в размер на сумата от 1000 лева в полза на бюджета на съдебната власт.

В този смисъл е и постановения съдебен акт.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ : .....**