

Срещу подсъдимия К. С. П. е повдигнато обвинение по чл.183 ал.1 от НК, затова че в периода от месец октомври 2022г. до месец декември 2023г. включително в гр. П. б. след като е бил осъден с Решение № *** от 14.09.2022г. по гражданско дело № ***/2022г. по описа на Районен съд К. да издържа свои низходящ – детето си Б. К. П. чрез неговата майка и законен представител Ф. Е. С. съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на повече от две месечни вноски а именно 15 месечни вноски на обща стойност 3750 лв..

В съдебното заседание след приключване на съдебното следствие, представителя на РП- С. З., ТО- К. поддържа обвинението и pledира съдът да признае подс. П. за виновен като му наложи наказание , изтърпяването на което бъде отложено на основание чл. 66 от НК.

Преди започване на разпоредителното заседание законния представител и майка на пострадалия Б. П., чрез повереник адв. П. предяви граждански иск срещу подс. за причинените на пострадалия имуществени вреди в размер от 9000 лв...

След приключване на съдебното следствие повереника на гражданския ищец поддържа иска и моли съдът да уважи в пълен размер. Претендира и за разноски на основание чл.38 от Закона за адвокатурата.

Защитника на подс. Б. П. след приключване на съдебното следствие pledира съдът да го признае за виновен като му определи минимално наказание и приложи разпоредбата на чл.66 от НК, както и да уважи частично предявения граждански иск.

Подс. К. С. П. не редовно призован не се явява във съдебното заседание. Събраха се данни ,че същия пребивава трайно в Н. но без известен на съдът адрес.

Съдът счете,че са налице основанията на чл.269 ал.3 т.4 б.а от НПК за разглеждане на делото в отсъствие на подсъдимия и даде ход на делото. Освен това подс. е подписал декларация на досъдебното производство с която е изразил съгласие делото да бъде разглеждане в негово отсъствие на основание чл. 269 от НПК.

Съдът като обсъди всички на основание чл.14 и 18 от НПК събраните в хода на съдебното следствие доказателства установени с доказателствени средства- показания на свидетели ,писмени и след като ги обсъди поотделно и във тяхната съвкупност приема за установено следното ;

Св. Ф. С. и подс. П. живеели на семейни начала .През време на това съжителство на ****г. им се родил син - Б. К. П. .

Малко след раждането на детето двамата се разделили .

С Решение № *** от 14.09.2022г. по гражданско дело № ***/2022г. по описа на Районен съд К. подс. П. е бил осъден да изплаща ежемесечна издръжка за детето си в размер от 250 лв.. до настъпване на основание за изменението и.

Тези си задължения подс. П. въобще не изпълнявал .

Така за периода от месец октомври 2022 г. до месец декември 2023г. подс. П. не изпълнил задължението се в размер от 15 месечни вноски за сумата от 3750 лв. , макар да бил работоспособен.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на св. Ф. С., А. С., З. П. и С. С. от и от писмените доказателства - решение № *** от 14.09.2022г. по гражданско дело № ***/2022г. по описа на Районен съд К. , акт за раждане и медицински документи касаещи пострадалия Б. П. и др..

Имайки предвид установената по безспорен начин фактическа обстановка съдът намира,че подс. К. С. П. от обективна и субективна страна е осъществил състава на чл.183 ал.1 от НК ;

ПО ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ ;

При така установената фактическа обстановка,съдът приема че от обективна страна подс. К. П. чрез бездействие е осъществил изпълнителното деяние - не изпълнил задължението си за издръжка след като е бил осъден с влязло в сила решение на съд за повече от две месечни вноски .

От субективна страна подс. е съзнавал общественно-опасния характер на деянието си, предвиждал е настъпването на общественно-опасните последици от него искал е тяхното настъпване и се е стремил към тях.

Касае е се за форма на вината-пряк умисъл.

По делото не бяха установени и събрани доказателства които да сочат непреодолимо препятствие поради което подс. да не е могъл да изплаща задълженията си за издръжка.

По изложените дотук мотиви и на основание цитирания по-горе законов текст съдът счита,че подс. К. С. П. следва да бъде признат за виновен и наказан ,за неизпълнение съзнателно на задължението в размер от 15 месечни вноски за сумата от 3750 лв..

ПО ИНВИДУАЛИЗАЦИЯТА НА НАКАЗАНИЕТО ;

При определяне вида и размера на наказанието съдът взе предвид обществената опасност на деянието и личната опасност на подс., оцени отегчаващите и смекчаващите вината обстоятелства съгласно изискванията на закона.

Като смекчаващи вината обстоятелства съдът приема – направените признания, критичното му отношение към извършеното и сравнително добрите му характеристични данни .

Що се отнася до отегчаващите вината обстоятелства съдът приема - обремененото му съдебно минало - освобождаван от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК за престъпление по чл.191 ал. 1 от НК за съжителство без брак с ненавършилата 16 годишна възраст св. и гражданска ищца в процеса Ф. С..

Предвид на това наказанието му следва да се определи при превес на смекчаващите вината обстоятелства но по по-тежката алтернатива предвидена

в закона поради големия период на неплащане на издръжка и със оглед постигане целите на чл.36 от НК- шест месеца лишаване от свобода.

За поправянето и преди всичко за превъзпитанието на подс. К. П. съдът счита, че така определеното наказание не следва да се изтърпява ефективно а на основание чл.66 ал.1 от НК да бъде отложено за срок от три години.

ПО ГРАЖДАНСКИЯ ИСК И РАЗНОСКИТЕ ;

Гражданския иск е със правно основание чл.45 и следващите от ЗЗД като са налице всички елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане - причинена щета, причинна връзка и виновно поведение.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че подс. К. П. след като е бил осъден с влязло в законна сила решение на РС-К. да заплаща ежесечна издръжка в размер от 250 лв. за малолетното си дете Б. П. чрез неговата майка св. Ф. С. не е изпълнил това си задължение в размер на 15 месечни вноски на обща стойност 3750 лв..

Поради и това съдът намира, че иска е доказан по основание, но не и по размер поради което следва да бъде уважен само във частта му във която подс. не е изпълнил задължението си за издръжка в размер от 3750 лв. ведно със законоустановената лихва считано от датата на непозволеното увреждане от месец октомври 2022г., а във останалата част до 9000 лв. следва да се отхвърли като неоснователен и недоказан.

На основание чл. 2 от Тарифата за държавните такси които се събират от съдилищата по ГПК подс. К. П. дължи и държавна такса върху уважената част от гражданския иск в размер от 150 лв..

На основание чл.38 ал.1 т.1 от Закона за адвокатурата във връзка с чл.7 ал.2 т.2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения подс. П. следва да заплати на повереника на гражданския ищец адв. Х. Д. П. сумата от 675 лв.

.

Водим от горните мотиви съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ ;