

Русенска районна прокуратура е обвинила:

**подс. О.Г. ИИ.,** ЕГН: \*\*\*\*\* в това, че

на 23.07.2019год., в гр. Русе, в съучастие като съизвършител със С. М. И. и И. О. Г., и двете от гр. Русе, противозаконно попречил на Частей съдебен изпълнител В.М. М., вписан под No833 в регистъра на КЧСИ, с район на действие Окръжен съд - гр. Русе, да изпълни задълженията си по реализиране и провезждане на търг с явно наддаване по реда на чл. 481 от ГПК във връзка с изпълнително дело No20198330400357 по описа на ЧСИ В. М., с взыскател "САНИКО" ООД с ЕИК 117030383 и длъжници О. Г. И. и С. М. И., и двамата от гр. Русе, като отправил обиди към ЧСИ В. М. и се опитал да прогони всички участници в тържната процедура от мястото на провеждането ѝ – престъпление по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК

**подс.С.С. МАРИНОВА ИИ.А,** ЕГН: \*\*\*\*\*, в това, че

на 23.07.2019год., в гр. Русе, в съучастие като съизвършител с О. Г. И. и И. О. Г., и двамата от гр. Русе, противозаконно попречила на ЧС И ВЕНЦИСЛАВ ЙИ. М., вписан под No833 в регистъра на КЧСИ, с район на действие Окръжен съд — гр. Русе, да изпълни задълженията си по реализиране и провеждане на търг с явно наддаване по реда на чл. 481 от ГПК във връзка с изпълнително дело No20198330400357 по описа на ЧСИ В. М., с взыскател "САНИКО" ООД с ЕИК 117030383 и длъжници О. Г. И. и С. М. И., и двамата от гр. Русе, като отправила обиди към ЧСИ В. М., както и закани, че щяла да повреди и унищожи вещи — предмет на търга - престъпление по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК

**подс. ИИ. ОО. ГЕОРГИЕВА,** ЕГН: \*\*\*\*\* в това, че

на 23.07.2019год., в гр. Русе, в съучастие като съизвършител с О. Г. И. и С. М. И., и двамата от гр. Русе, противозаконно попречила на Частен съдебен изпълнител ВЕНЦИСЛАВ ЙИ. М., вписан под No833 в регистъра на КЧСИ, с район на действие Окръжен съд — гр. Русе, да изпълни задълженията си по реализиране и провеждане на търг с явно наддаване по реда на чл. 481 от ГПК, във връзка с изпълнително дело No20198330400357 по описа на ЧСИ В. М., с взыскател "САНИКО" ООД с ЕИК 117030383 и длъжници О. Г. И. и С. М. И., и двамата от гр. Русе, като отправила закани, че щяла да повреди и унищожи вещи— престъпление по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК

Прокурорът поддържа обвинението. Пледира за приложението на чл.78а от НК

Подсъдимите О. Г. И. и С. М. И. дават обяснения, не признават вина. Защитникът им пледира за оправдателна присъда.

Подс. И. О. Г. не се явява. Спрямо нея е проведено задочно производство по ред

предвиден в НПК. Защитникът ѝ пледира за оправдателна присъда.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Подс.О. Г. И. е роден на 25.09. 1965год. в гр. Русе; български гражданин, с основно образование, разведен, безработен, с постоянен адрес: гр. Русе, ул. "Прага" No7, вх. 1, ет. 8, ал. 3 и настоящ адрес: гр. Русе, ул. "Българка" No43. Към момента на извършване на процесното деяние и на основание чл.88а, ал. 4 вр. ал. 1 от НК се явява реабилитиран по всички осъждания, тъй като за всяко едно от тях бил изтекъл срок, равен на този по чл. 82, ал. 1 от НК и подсъдимият не е бил извършил ново умишлено престъпление от общ характер, наказуемо с лишаване от свобода.

Подс.С. М. И. е родена на \*\*\*\*год. в гр. Павликени, обл. В. Търново. Българска гражданка, с начално образование, разведена, безработна, с постоянен адрес: гр. Русе, ул. "Българка" No43. Към момента на извършване на процесното деяние и на основание чл. 88а, ал. 4, вр. ал. 1 от НК била реабилитирана по всички осъждания, тъй като за всяко едно от тях бил изтекъл срок равен на този по чл. 82, ал. 1 от НК и същата не била извършила ново умишлено престъпление от общ характер, наказуемо с лишаване от свобода.

Подс.И. О. Г. е родена на \*\*\*\*год. в гр. Русе. Българска гражданка, с начално образование, неомъжена, безработна, с постоянен адрес: гр. Русе, ул. "Българка" No43. Към момента на извършване на инкриминираното деяние била многократно осъждана - 8 пъти, като последното с Присъда No280/24.09.2014год., по НОХД No5172/2011год. описа на Районен съд - гр. Варна, влязла в сила на 10.10.2014год., с която на основание чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 3, т. 7 вр. чл. 194, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК и било наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА, при първоначален строг режим. С Определение No2055/2014год. по същото дело, на основание чл. 25, вр. чл. 23 от НК било извършено групиране на наказанията на лицето, наложени със съдебните актове по НОХД No4590/2011год. и НОХД No5172/2011год., и двете по описа на Районен съд - гр. Варна, като било наложено едно общо най-тежко наказание, а имеико - ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ОСЕМ МЕСЕЦА, което да изтърпи при първоначален строг режим. На основание чл. 68, ал. 1 от НК, било преведено в изпълнение определеното общо наказание с Определение No712/29.03.2012год. по ЧНД No972/2012год. по описа на Районен съд - гр. Варна, с което били групирани наказанията по НОХД N42019/2010год., НОХД No2264/2010год. и НОХД No5049/2010год., и трите по описа на Районен съд - гр. Варна, а именно - ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ОСЕМ МЕСЕЦА, при първоначален строг режим. Така определените наказания били изтърпiani през периода 11.04.2014год. - 02.07.2015год.

По молба на "САНИКО" ООД, ЕИК 117030383, в кантората на ЧСИ В. Й. М., вписан под No833 в регистъра на КЧСИ, с район на действие Окръжен съд - гр. Русе, било образувано изпълнително дело No20198330400357 по описа на ЧСИ, във връзка с Изпълнителен лист, издаден на 01.10.2018год. от Районен съд - гр. Русе, с основание Заповед за незабавно изпълнение (чл. 417 от ГПК), въз основа на Запис на заповед по ЧГД No6437/2018год. по описа на Районен съд - гр. Русе, III гр. Състав. По последното подс.И. и подс.И. били осъдени да заплатят парично задължение. Последните отказали

доброволно изпълнение по молба на вискателя "САНИКО" ООД, поради което на 29.05.2019год. св.М. извършил опис на движими вещи на тяхна съсобственост, находящи се в гр. Русе, ул. "Българка" №43. Двата подсъдими били уведомени за описа с призовки с изх. № 13131/21.05.2019год. и №13132/21.05.2019год. Достъпът до вещите бил осигурен от сина на подсъдимите – ГГ. О. Г. на когото били оставени за управление.

С молба вх.№13635/04.06.2019год. "САНИКО" ООД, ЕИК 117030383 поискал насрочване на явен търг с устно наддаване, по реда на чл. 481 от ГПК, която било уважена и с Протокол №3290/26.06.2019год. св. М. насрочил търга за 23.07.2019год. от 10.00 часа. За търга двамата подсъдими били уведомени със съобщения с изх. №16369/26.06.2019год. и №16374/26.06.2019год. и приложено Обявление №3291/26.06.2019год.

На 23.07.2019год. в 10.00 часа, след като св. М. се убедил, че длъжниците били редовно уведомени по реда на чл. 41, ал. 2 от ГПК, пристъпил провеждане на търга. Докато пътувал към адреса, подс. И. му се обадил по телефона и го заплашил, че при отиването на адреса "щял да го извади от там с бой". Разговорът бил проведен през хендсфрий система и станал достояние на назначено по делото вещо лице - св. Р. И. И., който бил в автомобила на ЧСИ. Поради липса на съдействие от страна на длъжниците до този момент, св. М. поискал съдействие от полицейски служители на РУ 02 при ОД МВР - гр. Русе, поради което на мястото били изпратени св. Д.А. Н. и св. П. Р. П., младши полицейски инспектор в Г"ТП" при ОД МВР - гр. Русе. При пристигането си, св. М. разяснил на всички присъстващи лица, вкл. и на подсъдимите, правата и задълженията на всяко лице, имащо определена процесуална роля в производството по принудително изпълнение, както и реда за извършването му. Първоначално подс.И. и подс.И. започнали да оспорват търга, като твърдели, че бил незаконен. Заявили, че нямало да пуснат никого в дома си. След намеса на полицейските служители подсъдимите допуснали св.М. и присъстващите лица в дома си и по-конкретно до втория етаж на къщата, където се намирала подс.Г.. Процедурата започнала във всекидневната, като предмет на първото наддаване била намиращата се в нея холна гарнитура. Подс.И. и подс.И. продължили да оспорват на висок глас процедурата, като продължавали да твърдят, че била незаконна, както и че присъстващите лица нямало право да се намират в дома им. Подс.И. заявила, че никой нямало да вземе нищо, като заплашила че ще натроши всичко. С поведението си двамата създали смущение у останалите пристъпващи, част от които и участници в търга. Подс. Г. попитала дали можела да участва в него, като св. М. ѝ обяснил, че може, след като не била длъжник и отново разяснил правата и задълженията на длъжниците. Обв.Г. залочнала да прави наддавателни предложения за част от вещите, като предлагала най-високата сума, веднага след което ги оттегляла с мотива, че не разполага с такава и не може в рамките на процедурата да я предостави. Св. М. обяснил, че плащанията не можели да бъдат отлагани, правели се веднага и по този начин тя съботирала търга. Подс.И. отново започнал да крещи срещу св. М., че никой нямал право да влиза в дома му. Насочил към лицето на св. М. таблет, крещейки: "Какво си въобразявате? С какво право влизате в къщата ми? Сега Ви снимам! Напуснете къщата! Нямате право да влизате вътре!". Свидетелят го приканил да се успокои, обяснил, че по този начин нарушава закона и пречи на провеждането на търга. Св. П. също се опитал да го успокои, в отговор на което той го попитал: какво щял да направи, щял да го арестува ли, след което заявил,

че ще пусне жалба срещу всички.

През това време двете подсъдими сочели холовата гарнитура, показвали нейни недостатъци, твърдейки че била боклук, заканвайки се да я повредят, унищожат. Постоянните викове на подсъдимите, насочени към св. М., съпроводени с обвинение, че търгът бил незаконен, искането всички лица да напуснат имота им, създали напрежение. Това смутило явилите се наддавачи, които започнали да излизат от къщата. Поради това св. М. решил да преустанови процедурата, тъй като не могъл да осигури нормалното ѝ протичане. При търгванети си подс.И. се обърнал към св.М. с думите: "А на Вас г-н М., Ви обещавам да имате проблеми".

Предвид случилото се св. М. депозирал сигнал до РП - Русе била заведена преписка и извършена полицейска проверка, а впоследствие при условията на чл. 212, ал. 1 от НПК било образувано настоящото наказателно производство.

Горната фактическа обстановка съдът изведе след направения долу анализ на събраните в хода на наказателния процес доказателства и доказателствени средства:

Събраните по делото доказателства – гласни и писмени, досежно обвинението по чл.270 ал.1, вр.чл. 20 ал.2 от НК могат да бъдат обособени в четири групи:

Първата група са показанията на свидетелите В . М., М.И. П.П., Д. Н. и И. И.. И петимата в показанията си сочат наличието на агресивно поведение от страна подсъдимите, говоренето на висок глас, отправените обиди и заплахи от двете подсъдими, че ще повредят или унищожат вещите, предмет на търга. Показанията им са взаимно допълващи, кореспондиращи и съдържат уличаващи доказателства, обосноваващи изпълнителното деяние на всеки един от тримата подсъдими. Съдът дава вяра на показанията на посочените свидетели, дадени под страх от наказателна отговорност, не само защото кореспондират помежду си, а и защото от поведението на св.И.И. и И.И., участници в търга – напуснали процедурата по наддаването, сочи на извода за създадената от подсъдимите обстановка, пречеща на провеждането ѝ. И двамата свидетели говорят за рязкоправии, говорене на висок тон, съботиране на наддаването, довело до преустановяване на търга.

Интересни и от значение за деянието, осъществено от подс.О. И. са показанията на св.Р.И., пътувал с автомобила на св.М. към мястото на провеждането на търга - гр. Русе, ул. "Българка" №43. Същият заявява, че чул отправените от подс.О. И. заплахи към ЧСИ, по време на пътуването към дома на подсъдимия, „че ще бъде изваден от него с насилие”. Тези показания сочат, че още преди да започне процедурата по търга, подс.О. И. направил всичко възможно за неговото проваляне, каквото ѝ действително се случило.

Втората група са обясненията на подсъдимите О.И. и С.И.. В тях те категорично отричат да са извършвали действия, насочени към проваляне на търга. Твърдят, че така защитавали правата си. Съдът не дава вяра на обясненията им, тъй като същите противоречат на горепосочените уличаващи гласни доказателства, както и на безспорното обстоятелство, че търга не бил проведен, бил преустановен, прати невъзможност да се проведе, невъзможност създадена от тримата подсъдими. Обясненията им съдът схваща като упражнено право на защита.

В показанията си св.В. Б., съдружник в "САНИКО" ООД с ЕИК 117030383, сочи че последното се явява взискател по изпълнително дело №20198330400357, по което

длъжници били подсъдимите И. и Г.. И той като преждепосочените показания на свидетелите изнася факти за нетърпимата обстановка, провокирана от действията на тримата подсъдими, довела до провалянето на търга. Показанията на посочения свидетел кореспондират и се допълват с материалите по приложеното на досъдебното производство изпълнително дело.

Писмени доказателства кореспондиращи на уличаващите гласни доказателства са приложените протоколи за полицейско предупреждение доказващи, че тримата подсъдими били предупреждени от полицейски служител да не пречат на ЧСИ – св.В. М. да изпълни задълженията си, както и на подс.О. И. било отправено предупреждение да не обижда и отправя закани към последния. Тези писмени доказателства, подписани от тримата подсъдими без възражения, кореспондират на показанията на свидетелите В. М., М.И. П.П., Д. Н. и И.И., което е още едно основание съдът да ги възприема с пълно доверие.

Предвид гореизложеното съдът намира, че **О.Г. ИИ. следва да бъде признат за ВИНОВЕН** в това, че осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, тъй като на 23.07.2019год., в гр. Русе, в съучастие като съизвършител със С. М. И. и И. О. Г., и двете от гр. Русе, противозаконно попречил на Частен съдебен изпълнител В.М М., вписан под No833 в регистъра на КЧСИ, с район на действие Окръжен съд - гр. Русе, да изпълни задълженията си по реализиране и провезждане на търг с явно наддаване по реда на чл. 481 от ГПК във връзка с изпълнително дело No20198330400357 по описа на ЧСИ В. М., с вискател "САНИКО" ООД с ЕИК 117030383 и длъжници О. Г. И. и С. М. И., и двамата от гр. Русе, като отправил обиди към ЧСИ В. М. и се опитал да прогони всички участници в тържната процедура от мястото на провеждането ѝ, а

СС. МАРИНОВА ИИ.А и И. О. Г., за ВИНОВНИ в това, че осъществили от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, тъй като 23.07.2019год., в гр. Русе, в съучастие като съизвършители помежду си и с О. Г. И., противозаконно попречили на ЧСИ ВЕНЦИСЛАВ ЙИ. М., вписан под No833 в регистъра на КЧСИ, с район на действие Окръжен съд — гр. Русе, да изпълни задълженията си по реализиране и провеждане на търг с явно наддаване по реда на чл. 481 от ГПК във връзка с изпълнително дело No20198330400357 по описа на ЧСИ В. М., с вискател "САНИКО" ООД с ЕИК 117030383 и длъжници О. Г. И. и С. М. И., и двамата от гр. Русе, като отправил и обиди към ЧСИ В. М., както и закани, че щели да повредят и унищожат вещи — предмет на търга.

С поведението си тримата подсъдими осъществили състава на престъплението и по чл. 270, ал. 1 от НК Събраните в хода на процеса доказателства, обосновават наличието на обективните признаци на престъплението: Към момента на деянието св. Венцислав ЙИ. Маринов бил ЧСИ, вписан под No833 в регистъра на КЧСИ, с район на действие Окръжен съд — гр. Русе, което обосновава наличието на особеното качество на свидетеля, изрично предвидено в правната норма на чл.270 ал.1 от НК – ЧСИ, явяващо се обективен признак от състава на чл.270 ал.1 от НК. Подсъдимите ясно са възприели служебното качество на свидетеля, след като последният се представил, както и защото досег до него имали и предвид предходни действия от страна на

свидетеля.

От обективна страна и тримата подсъдими осъществили изпълнителното деяние на гореописаното престъпление посредством действия - създали напрежение и невъзможност да се проведе насрочената тръжна процедура, чрез отправяне на обиди към ЧСИ, закани за повреждане и разрушаване на вещи - предмет на търга, настояване всички участници в търга да напуснат мястото на провеждането му, съпроводени с крясъци и говор на висок тон. И тримата осъществили описаното деяние при условията на съучастие във формата на съизвършителство по смисъла на чл. 20, ал. 2 от НК, тъй като всеки един от тях участвал в изпълнението на престъплението.

Деянието осъществили при пряк умысел – с ясното съзнание за противоправността на извършеното, съзнавали и произтичащ от него общественотоопасни последици и искали тяхното настъпване. Едновременно с това е налице и общност на умысла, тъй като всеки един от тях съзнавал, че извършва деянието съвместно с другите двама, съзнавал общественотоопасния характер на неговото поведение и това на останалите участници, и целял чрез действията си постигането на общия резултат – преустановяване провеждането на търга, който бил и постигнат.

Предвид изложеното, съдът признава подс. **О.Г. ИИ.** за **ВИНОВЕН** в извършване на престъплението по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК и му налага наказание при индивидуализацията, на което съобрази: налице са законовите предпоставки по чл.78а /изм./ НК за освобождаване на подсъдимия от наказателна отговорност: Към момента на извършване на деянието той бил пълнолетен; За извършеното от него престъпление законът предвижда наказание до 3 години лишаване от свобода или "ГЛОБА"; Към момента на извършване на престъплението не е осъждан за престъпление от общ характер /реабилитиран по право/; не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на Раздел IV на Глава VIII от НК; от престъплението не са причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване и предвид на императивното задължение, вменено на съда с чл.78а НК, той е длъжен да стори това. Предвид предходното съдът налага на подс.И. административно наказание "ГЛОБА", **в размер на 1000лв**, при превес на *смекчаващите отговорността обстоятелства* – чисто съдебно минало; недобро материално положение; емоционално състояние, свързано с отнемането на вещи от бита; *отговорността обстоятелства* – не се установиха. Така определеното наказание би постигнало целите, предвидени в чл.12 ЗАНН, ще мотивира подсъдимия в бъдеще да съобразява поведението си с установените в държавата правила, регулиращи реда и управлението в държавата.

Предвид изложеното, съдът признава подс. **С.С. МАРИНОВА ИИ. А** за **ВИНОВНА** в извършване на престъплението по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК и ѝ налага наказание при индивидуализацията, на което съобрази: налице са законовите предпоставки по чл.78а /изм./ НК за освобождаване на подсъдимата от наказателна отговорност: Към момента на извършване на деянието тя била пълнолетен; За извършеното престъпление законът предвижда наказание до 3 години лишаване от свобода или "ГЛОБА"; Към момента на извършване на престъплението не е осъждана за престъпление от общ характер /реабилитирана по право/; не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на Раздел IV на Глава VIII от НК;

от престъплението не са причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване и предвид на императивното задължение, вменено на съда с чл.78а НК, той е длъжен да стори това. Предвид предходното съдът налага на подс.И. административно наказание “ГЛОБА”, в **размер на 1000лв.**, при превес на *смекчаващите отговорността обстоятелства* – чисто съдебно минало; недобро материално положение; емоционално състояние, свързано с отнемането на вещи от бита; по-нисък интензитет на изпълнителното деяние; *отговорността обстоятелства* – не се установиха. Така определеното наказание би постигнало целите, предвидени в чл.12 ЗАНН, ще мотивира подсъдимата в бъдеще да съобразява поведението си с установените в държавата правила, регулиращи реда и управлението в държавата.

Предвид изложеното, съдът признава подс. ИИ. ОО. ГЕОРГИЕВА за ВИНОВНА в извършване на престъплението по чл. 270, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК и ѝ налага наказание при индивидуализацията, на което съобрази: *смекчаващи отговорността обстоятелства*: недобро материално положение; емоционално състояние, свързано с отнемането на вещи от бита; по-нисък интензитет на изпълнителното деяние; *отегчаващи отговорността обстоятелства*: наличие на други осъждания. Отчитайки преходното, съдът налага наказание при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, при условията на чл.54 от НК, по вид ГЛОБА ориентирано към минималния размер от **1000лева**. Така определеното наказание съдът намира за справедливо, обществено оправдано и отговарящо на целите предвидени в чл.36 НК: подсъдимият ще преусмисли стореното, ще има възможност да осъзнае и промени поведението си и го съобрази с установените в държавата норми за управление и ред.

Причини за извършване на престъплението - незачитане установените порядки и обществени норми.

В този смисъл съдът постанови присъдата си.