

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административно-наказващия орган до съда жалба срещу наказателно постановление №447/03.05.2022 г., издадено от директора на териториална дирекция Митница София, Агенция „Митници“, с което на „.....“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. и са отнети в полза на държавата 2800 къса цигари, негодни за пушене.

В депозираната пред съда жалба на „А.....“ ООД се иска отмяна на постановлението и връщане на продуктите.

В съдебно заседание „А.....“ ООД, редовно призовано, се представлява от управителя, който поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представител, юрк.В....., който моли за потвърждаване на постановлението и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

На 26.10.2019 г., около 13:30 часа, във връзка с получен оперативен сигнал и утвърден план за полицейска операция служителите на МВР на кръговото кръстовище на ул.„Л.....“ и бул.„М.....“ в посока към Централна гара спрели за проверка лек автомобил „Дачия Логан“ с рег. №\*\*\*\*\*управляван от \*\*\*\*\*, управител на „А.....“ ООД, при която в багажното отделение на автомобила били установени кутии с надпис „Сингъл“.

Кутиите съдържали цигари без поставен акцизен бандерол.

Били иззети общо 28 кутии, двадесет и две, от които с надпис „Сингъл нов стандарт“, всяка съдържаща по 100 броя запечатани полиетиленови опаковки с надпис „Сингъл кибритена клечка с цигара“, като всяка опаковка съдържа по един къс цигара от марката „Karelia“ и един брой кибритена клечка и шест - с надпис „Blue 100 New Standart“, всяка съдържаща по 100 (сто) броя запечатани полиетиленови опаковки с надпис „Сингъл кибритена клечка с цигара“, като всяка опаковка съдържа по един къс цигара от марката „Marlboro“ и един брой кибритена клечка - общо 2 800 къса цигари.

Иззетите цигари били негодни за употреба, тъй като не отговаряли на изискването за съдържание на влага.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите Ко\*\*\*\*\*, както и от писмените доказателства по делото.

Съдът кредитира показанията на свидетелите, защото те се подкрепят от останалите събрани по делото доказателства.

Страните не са посочили други относими към делото доказателства.

Съдът кредитира и писмените доказателства, които са непротиворечиви.

Ето защо предвид изчерпателността на събраните по делото доказателства, съдът намери същото за изяснено от фактическа страна.

От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в законния срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване.

Съдът счита, че по същество жалбата е неоснователна, поради следното:

Съдът счита, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена.

АУАН е съставен съобразно императивните разпоредбите на ЗАНН.

Установените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението бяха установени по реда на съдебното следствие по несъмнен начин.

Съгласно чл.123б, ал2 от ЗАДС лице, което държи, предла

Правилно е определена нарушената материалноправна норма, което отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН и в наказателното постановление.

Нито АУАН, нито наказателното постановление страдат от съществени пороци.

Жалбоподателят е наказан, защото е превозвал отпадъци от тютюн.

Виновността е без значение, защото жалбоподателят е юридическо лице, поради което за съставомерността на деянието от субективна страна не се излагат мотиви.

Тъй като е определена минималната по размер санкция, предвидена за съответното нарушение, съдът намира, че тя не може да бъде намалена.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до нарушаване на правото на защита.

Доводите изложени в жалбата са неоснователни и недоказани.

От обективна страна деянието е доказано по несъмнен начин.

Съдът намира, че постановлението е издадено от надлежен орган.

Деянието е на просто извършване и не предвижда съставомерни вреди.

Касае се за типично нарушение, което по нищо не се различава от аналогичните деяния от този вид.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че постановлението като

законосъобразно следва да бъде изцяло потвърдено.

„А\*\*\*\*\*“ ООД следва да се осъди да заплати на Агенция „Митници“ 80 лв. юрисконсултско възнаграждение.