

Срещу подсъдимият Е. Е. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Шумен, обл. Шумен, с настоящ адрес в гр. \*\*\*\*\* български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, строителен работник в търговско дружество „\*\*\*\*\*“ ЕООД - гр. \*\*\*\*\* е повдигнато обвинение от ШРП ТО-В.Преслав за това, че на 14.06.2022 г., в гр. \*\*\*\*\* обл. Шумен, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, а именно отправил на висок глас по микрофон (свързан с музикална уредба) псувни, обидни думи и изрази спрямо Ж. Т. Ж. от гр. \*\*\*\*\* (полицейски инспектор в РУ - В.Преслав, Участък - \*\*\*\*\*, живущ в непосредствена близост) от вида на „...Ей Ж., полицай!...“; „...Ще \*\*\*\*\*!“; „...Ей полицай, \*\*\*\*\*...“; „...Излез да \*\*\*\*\* полицай такъв, ама не излизаш, защото те е страх...“; „...Ж., \*\*\*\*\* излез...“ (последно посоченият израз, отправен пред входната врата на дома на Ж.Ж.), както и обиден израз - „...Ще \*\*\*\*\* махайте се оттук...“, придружен от хвърляне на бутилка по служебния автомобил на М. Д., С. С. и П. П., служители на РУ - В.Преслав, деяние отличаващо се с изключителна дързост - престъпление по чл. 325, ал. 2 вр. ал. 1 от НК.

Пострадалият се явява в разпоредителното заседание, но не предявява граждански иск за причинените с престъплението вреди, нито депозира молба за конституиране като частен обвинител.

В хода на разпоредителното заседание, след като обсъди въпросите по чл.248 от НПК, съдът постанови разглеждане на делото по общия ред.

В съдебно заседание представителят на РП поддържа повдигнатото обвинение, счита същото за доказано по несъмнен начин от събраните на съдебното следствие доказателства. Моли подсъдимият да бъде признат за виновен и съда да му наложи наказание шест месеца „Лишаване от свобода“, изпълнението на което на осн.чл.66, ал.1 от НК да бъде отложено за срок от три години.

Защитникът намира, че така повдигнатото обвинение не е доказано по несъмнен начин, както от обективна, така и от субективна страна, т.к. дори подсъдимия да е извършил част от действията за които се твърди в обвинителния акт, в частност отправил неприлични изрази и обиди към св.Ж. Ж., те не са били продиктувани от хулигански подбуди, а имат личен мотив, още повече че бащата на подсъдимия е вече осъден за противодействие на полицейските органи при същата фактическа обстановка. Поради което моли подсъдимия да бъде оправдан. Прави алтернативно искане, в случай че съдът не възприеме становището на защитата и прецени, че има извършено престъпление хулиганство да преквалифицира същото по основния състав по чл.325, ал.1 от НК и да освободи подсъдимия от наказателна отговорност, като му наложи административно наказание по чл.78а от НК.

Подсъдимия поддържа изложеното от защитника.

Съдът, като обсъди всички доказателства, събрани по делото – обясненията на подсъдимия, показанията на разпитаните свидетели, приетата експертиза и приложения по делото писмен доказателствен материал, намира за установено от фактическа страна следното:

Свидетелят Е. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\* от град \*\*\*\*\* обл. Шумен бил регистриран с постоянен адрес на \*\*\*\*\*, но живеел в същото населено място, но на ул. „\*\*\*\*\*“, в общо домакинство с втората си съжителка св. И. М. Б. (собственичка на имота на адреса). От първото си съжителство св. Е. М. М. имал син-подс. Е. Е. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, който живеел на \*\*\*\*\* заедно с майка си Т.А.И. (бивша съжителка на св. Е. М.М.). Подсъдимият често гостувал в дома на баща си и Б.. В непосредствена близост до дома на св. И. Б. се намира къщата на свидетеля Ж. Т. Ж. с ЕГН \*\*\*\*\*, служител на МВР при РУ - В.Преслав, Участък - \*\*\*\*\*. Същият обитавал жилището си заедно със съпругата си- св. В. С. Ж.. Домът му се намира на административен адрес ул. „\*\*\*\*\*“ но по права линия къщата на Ж. отстояла на разстояние от около само петдесетина метра от жилището на св. И. Б..

На 13.06.2022 г., св. Е. М. М. и св. И. М. Б. решили да отпразнуват в дома си завършването на средното образование на подс. Е. Е. М.. За целта поканили свои приятели, както и приятели и

познати на подсъдимия. Св. Б. подредила маси и столове в двора на имота си на ул. „\*\*\*\*\*“, приготвила храна, алкохолни (бира, уиски, ракия) и безалкохолни напитки. Имотът бил ограден с ограда, изработена от обикновена телена оградна мрежа, позволяваща свободен обзор на обитателите по посока към улицата отпред. Свидетелят Х. С. Х. от гр. \*\*\*\*\* донесъл тонколоната тип „караоке“, която била много мощна и по нея домакините имали намерение да пускат любими песни за танци. Отделно от това бил ангажиран и св. Д. Т. А. от гр. \*\*\*\*\* - музикант, който от своя страна донесъл със себе си синтезатор и друга собствена техника. Около 21.00 часа, гостите започнали да пристигат. Събрали се подс. Е. Е. М., св. Е. М. М., св. И. М. Б., св. Х. С. Х., св. Д. Т. А., св. Р. М. Р., св. Д. Ж. Ж., св. Д. А.в Л. и други техни познати, неустановени в хода на разследването по самоличност или общо около 15-20 души. Пуснали музика по тонколоната и започнали да се забавляват. След 22.00 часа веселието на адреса продължавало при много силен музикален съпровод от озвучителната техника, като предизвикван бил и шум чрез отправяни по микрофон на високоговорител различни пожелания от страна на гостите към домакините на празненството и обратно. Шумът бил много силен и се чувал в целия квартал. Около 01.30 часа гражданин, живущ в близост, бил принуден да подаде сигнал до РУ - В.Преслав за вземане на необходимите мерки за пресичане на извършваното нарушаване на обществения ред и спокойствие. Притеснени от шума били и свидетелите Ж. Т. Ж. и В. С. Ж., които живеели съвсем наблизо в съседство. Тъй като обаче и по-рано имали същия проблем със свидетеля Е. М. М. и семейството му, този път решили да не сигнализируют за извършваното ново нарушение на „НС тел. 112 - МВР“. В отговор на подадения до ОДЧ на РУ на МВР В.Преслав сигнал за нарушение на обществения ред, на адрес ул. „\*\*\*\*\*“ в гр. \*\*\*\*\* бил изпратен полицейски екип за вземане на отношение по случая. Полицейските служители следвало да уведомят и предупредят собственика на имота, че с дейността си, своята и на поканените гости, извършва нарушение на обществения ред (съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общинското имущество на територията на община \*\*\*\*\*) и следвало да преустанови ползването на озвучителната техника, ведно с микрофона и високоговорителя към него. Екипът бил в състав от служителите мл инспектор М. З. Д. (длъжност ст.полицай в група „Охранителна полиция“ при РУ - В.Преслав), мл инспектор С. С. (длъжност ст.полицай в група „Охранителна полиция“ при РУ В Преслав) и мл инспектор П. Г. П. (длъжност мл автоконтрольор в група „Охранителна полиция“ при РУ - В.Преслав).

Полицаяте осъществявали дежурство по график за времето от 19,00 часа на 13.06.2022 г. до 07,00 часа на 14.06.2022 г. Необходимо било да вземат отношение по случая съобразно задълженията им, произтичащи от разпоредбите на чл. 14, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗМВР. Патрулно-постовата си служба органите на МВР осъществявали със служебен автомобил марка и модел „Опел Астра“ с ДК№ \*\*\*\*\*. Когато тримата пристигнали и спрели пред дома на св. И. Б. на адрес ул. „\*\*\*\*\*“, констатирали че действително била пусната много силна музика и присъстващите гости на увеселителното мероприятие вдигали силен шум. Затова свидетелите отишли до входната врата на имота и поискали да се срещнат със собственика на жилището за да го поканят да съдейства за спиране на озвучителната уредба, както и на високоговорителя на микрофона. При пристигането на служителите на РУ - В.Преслав, на вратата ги посрещнал свидетелят Е. М. М. от гр. \*\*\*\*\*. След като разбрал, че полицаите търсят контакт със собственика на дома, извикал св. И. Б.. Същата се отзовала, запознала се с причината за посещението на органите на властта и обещала да изпълни техните указания. Свидетелите (служителите на РУ -В.Преслав) я запознали с разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 на Община - \*\*\*\*\* и обяснили, че с начина по който се провежда празненството със силна музика и шум, предизвикван от компанията в имота, се нарушава обществения ред, установен с наредбата. Св. Б. поела ангажимент да прекрати нарушението на реда. На осн. чл. 65, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗМВР, органите на МВР изготвили протокол за предупреждение и го предявили за подпис на свидетелката. В този момент обаче се намесил свидетелят Е. М. М. (съжител на св. Б.). Същият, видимо за полицейските органи се намирал под въздействието на алкохолно опиянение и бил изключително агресивно настроен към тях. М. издърпал встрани св. Б. и й наредил да не подписва нищо. С това изготвеният протокол останал неподписан и органите на реда не успели да изпълнят задължението си по смисъла на чл. 65, ал. 2 от ЗМВР. След като отстранил съжителката си, свидетелят Е. М. М. се обърнал към тримата полицейски служители. Чрез използване на груб тон

на гласа си, той неколkokратно заявил на свидетелите да се махат веднага от дома му, тъй като нямали право да му забраняват на него и на гостите му да се веселят както намерят за добре. За да не загубят контрол над така възникналата ситуация, св. Д., св. С. и св. П. обяснили спокойно и на него за целта на тяхното посещение, както и за естеството на професионалните си задължения, свързани с изготвения протокол за предупреждение до собственика на имота. Това обаче само ядосало свидетеля още повече и същият с очевидна за свидетелите агресивна нагласа, отправил към тях изразите „...Махайте се оттук, нищо няма да подписваме!...Качвайте се по колите и да ви няма!...Ако не се махнете веднага, вътре сме петнадесет пияни мъже, ще излезем и ще потрошим както вас, така и автомобила ви!...". За да предотвратят възникването на по-голям скандал, органите на МВР се качили в служебния си автомобил и се отдалечили от адреса за да продължат да изпълняват своите задължения по охрана на обществения ред в град \*\*\*\*\*. По този случай (касателно дейността на св. Е. М. М. от гр. \*\*\*\*\*) е приключено наказателно производство в което за престъпление по чл. 269, ал. 1 от НК е осъден Е. М. М. от гр. \*\*\*\*\*.

Когато тримата свидетели си тръгнали със служебния автомобил, подсъдимият Е. Е. М. с ЕГН \*\*\*\*\*\*, под влияние на изпития алкохол предположил, че сигналът за вдигания шум от техния имот отново е бил излъчен до знанието на органите на МВР от страна на техния съсед св. Ж. Т. Ж. (също полицейски служител в Участък - \*\*\*\*\*). Затова, ядосан, взел микрофона, свързан към високоговорител от озвучителната техника и чрез него пред всичките си гости на висок глас отправил към св. Ж. обидно предизвикателство за саморазправа. Отправил към него псувни и обидни изрази от вида на „... Ей Ж., полицаи!... Ще \*\*\*\*\*!... Ей полицаи, \*\*\*\*\*! ... Излез да \*\*\*\*\*\*, полицаи такъв, ама не излизаш, защото те е страх!... Всички думи били отчетливо възприети от свидетеля Ж. и свидетелката В. Ж.. И двамата отлично разпознали гласа на подсъдимия. Свидетелят се почувствал унижен и възмутен от думите на обвиняемия към него, но въпреки това решил да не става причина за ескалация на скандала, затова не му отговорил, а останал в дома си без да излиза на терасата или вън от него. През това време, подс.Е. М. с явното намерение да търси саморазправа с него, излязъл от дома на св. Б. и се приближил до къщата на Ж.и. От прозорец на южната стена на дома си Ж. Ж. видял Е. Е. М. да върви към къщата му, като стигайки до входната му врата отново извикал силно „Ж., \*\*\*\*\* излез!" Тогава се намесил свидетелят Е. М. М. и с думите „...Е., недей !..." издърпал сина си обратно към дома на св. Б.. След като се прибрал в имота на ул. „\*\*\*\*\*“, подсъдимия продължил да отправя по микрофона същите обидни изрази по адрес на св. Ж., като ту усилвал музиката, ту я намалял.

По-късно, около 03,00 часа, след като шумът от дома на И. Б. продължил, в ОДЧ на РУ - В.Преслав отново постъпили сигнали от страна на гражданина, подал и първото съобщение за нарушението на обществения ред. Затова полицейският екип, състав от посочените горе служители на МВР (свидетелите М.Д. С.С. и П.П.) отново бил изпратен на ул. „\*\*\*\*\* за вземане на отношение. Когато служебната кола на свидетелите минала бавно по улицата пред адреса на св. Ив.Б., подс. Е. Е. М. взел от масата стъклена бирена бутилка и с израза „...Ще \*\*\*\*\*\*, махайте се оттук..." я хвърлил по посока на полицейското моторно превозно средство. Бутилката ударила задната лява джантата на колата без да причини повреда. Действието на обвиняемия било възприето визуално от свидетеля С. С. (мл.пол инспектор при РУ - В.Преслав). Свидетелите докладвали за случая, като от ОДЧ на РУ - В.Преслав отново им разпоредили да продължат да патрулират, а отношение по случая щяло да бъде взето на следващия ден. Музиката и шумът от празненството продължили да се чуват до ранните сутрешни часове на 14.06.2022 г.

По случая било образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 325, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК (хулиганство), с извършител Е. Е. М. от гр. \*\*\*\*\*.

Изложените фактически положения се подкрепят от следните събрани по делото гласни и писмени доказателства: свидетелските показания на Ж. Т. Ж. и В. С. Ж., свидетелите М. З. Д., Т. Б. Ю., Д. Т. А. и С. И. С.- полицейски служители в РУ-В.Преслав \*\*\*\*\* с тях се установяват времето на осъществяване на деянията, мястото, предмета на посегателство и авторството му. Показанията на свидетелите кореспондират изцяло помежду си, както и с писмените доказателства, поради, което съдът не ги счита за заинтересовани от изхода на делото.

В подкрепа на приетата за установена фактическа обстановка са част от показанията на Свидетелите И. М. Б., Е. М. М., Д. Ж. Ж., Д. А.в Л., Р. М. Р. и Х. С. Х., депозиращи в хода на

съдебното следствие и приобщени по реда на чл.281 от НПК. Показанията на свидетелите допринасят за изясняване на фактическата обстановка по делото чрез съдържащите се в тях по време на извършването на деянията. Съдът дава вяра на показанията на свидетелите в частта в която се описва повода, мястото на събирането, озвучаването поведението на гостите. В останалата им част, в която се опитват да оневинят подсъдимия и да омаловажат случилото се, в частност засягането и нарушаването на обществения ред съдът ги счита за изолирани и не ги кредитира.

Показанията на посочените свидетелите в кредитираната им част , макар и нюансирани от личните им взаимоотношения с подсъдимия и семейството му, изминалия период от време, през който свидетелите са обсъждали случилото се помежду си, осмисляли и преценявал отново обстоятелствата за които свидетелстват, са непротиворечиви относно релевантните за предмета на доказване факти от обективната страна на деянието. Същите се подкрепят от приобщените писмени доказателства и са в унисон с кредитираните показания на пострадалия и на останалите свидетели.

Съдът не кредитира обясненията на подсъдимия. Същите са изолирани и противоречат на кредитираните показания на свидетелите. Съдът оцени обясненията на подсъдимия по обвинението, за изцяло защитни, тъй като не се подкрепят от доказателствата по делото. По изложените съображения не ги кредитира и ги приема единствено като средство за защита, упражняването на което не води до задължение за поведение, насочено към разкриване на обективната истина.

За изясняване на обстоятелствата относно личността на подсъдимият, имащи значение за отговорността му, справка за съдимост и декларация за семейно и материално положение и имотно състояние.

Като обсъди всяко от установените и изброени по-горе обстоятелства, прецени ги в тяхната съвкупност и взаимовръзка и във връзка с подлежащите на доказване по делото извършване на престъплението и участието на подсъдимия в него, съдът счита, че същите в своето единство са безпротиворечиви и водят до единствено възможния и непораждащ никакви съмнения извод, че подсъдимия М. на посочените в обвинението време и място е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 325, ал.1 от НК.

Характерно за хулиганството е не само обективното несъответствие на извършеното с установения обществен ред, но и фактът, че с действията си деецът демонстрира едно незачитане на обществото и на принципите, върху които е изградено нормалното му съществуване. Именно тази демонстрация, провокираща непристойност на действията на дееца, характеризира същите като посегателство срещу обществения ред. В конкретния случай действията на подсъдимият представляват отклонение от нормалното поведение на човек в обществото. Независимо от ангажираността на полицейските органи, които съблюдават обществения ред и спокойствие, подсъдимия демонстрира незачитане на тези обществени отношения регулиращи обществения ред, което се подкрепя и от твърдението на множество лица в хода на съдебното следствие, че в непосредствена близост до местопроизшествието домакинството на подсъдимия и самия той извършва нерегламентирано изхвърляне на боклук, като замърсяват околната среда и което поведение не се оценява от тях като неправомерно. Характерно за хулиганството е не са обективното несъответствие на извършеното с установения обществен ред, но и фактът, че с действията си деецът демонстрира едно незачитане на обществото и на принципите, върху които е изградено нормалното му съществуване. Именно тази демонстративна, провокираща непристойност на действията на дееца характеризира същите като посегателство срещу обществения ред.

Изпълнителното деяние на престъплението по чл. 325, ал. 1 от НК се състои в извършване на непристойни действия в случая показвайки гениталиите си публично. Такива са всички неприлични, безсрамни действия, които очевидно противоречат на установения в обществото морал и порядък.

С действията си, начина по който се забавлява в нощните часове на 14.06.2022г. нарушава общественото спокойствие, гарантирано с разпоредбите на Наредба № 1 на Общински съвет –

\*\*\*\*\*, което продължава и след идването на полицейски екип на адреса по сигнал на гражданин от квартала, което от своя страна не е оставило съмнение у подсъдимия, че той и поканените от него гости действително са причина за дискомфорта на останалите жители на град \*\*\*\*\* в, живущи в района. Вместо да изпълни разпореждането на полицейските служители обаче и да вземе мерки за прекратяване на предизвиквания в нощните часове шум, обвиняемият решил да търси обяснение от съседа си св. Ж. за това, че му пречи да води празненството си по начин, който лично го устройвал, по угоден само за него начин (подсъдимият си внушил, че именно св. Ж., бидейки полицейски служител е потърсил съдействие от колегите си). У него се породило намерение да предизвика към директен физически конфликт със своя съсед, с примитивното разбиране, че след като (или ако) му надделее, ще го респектира по начин, по който свидетелят в бъдеще да бъде принуден да търпи всички негови действия от каквото и да е естество, без да му пречи. Освен това чрез нанасяне на обиди и заплахи спрямо Ж., които са изцяло непристойни действия очевидно искал и да „блесне“ пред своите приятели с това, че не го е страх от органите на РУ - В.Преслав и няма никакво намерение за се съобразява с предписанията както на общинската власт по местоживеенето си, така и с разпорежданията на органите на реда. Същото се отнася и за хвърлената бутилка срещу полицейския автомобил по – късно вечерта. Хулиганският мотив, като задължителен елемент от субективния състав на престъплението е стремежът на дееца да прояви своето явно и грубо неуважение към обществото и в частност да противопостави себе си на общоприетите правила на приличие, което е извършил и подсъдимия.

По делото не се установи по безспорен начин, че у дееца е съществувал единствено личен мотив да предприеме неправомерното си престъпно поведение с цел да търси сметка от св. Ж. за това че не е проявил търпимост към начина, по който се забавлявал през нощта, поради което това не изключва съставомерност на извършеното от него съгласно разпоредбата на чл. 325, ал.1 от НК. Действията си остават хулигански такива, изразяващи категорично висока степен на неуважение към личността, засягащи реда и общественото спокойствие като косвен резултат на дейността му. Престъпният характер на действията на Е. Е. М. е обективиран по един категоричен начин освен чрез унизителното отношение към съседа му св. Ж.

Съгласно т. 2 от Постановление № 2 от 29.06.1974 г. по н. д. № 4/74 г., Пленум на ВС "изключителна дързост е налице, когато в много груба форма се засягат интересите на обществото или личността и упорито не се прекратяват, изразяват пренебрежително отношение към обществения ред или към други обществени или лични интереси. С тях се скандализира обществото, изразяват грубо нахалство или тежко оскърбление".

В настоящият случай отсъства изискуемата от закона безцеремонност и наглост при потъпкването на нравствените принципи и чувства на гражданите която изисква Постановление № 2/1974 г. на Пленума на ВС което да обуслови не само основната, но и въведената по-тежка квалификация на деянието.

Предвид изложеното съдът призна подсъдимия за виновен за извършено престъпление хулиганство по чл.325, ал.1 от НК и го оправда по квалификацията на същото деяние като квалифицирано престъпление по чл.325, ал.2 вр. с ал.1 от НК, хулиганство, чието деяние по своето съдържание се отличава с изключителна дързост.

При осъществяване на престъплението подсъдимият е действал с пряк умисъл, като е съзнавал общественоопасния характер на деянието и е желал настъпването на общественоопасните последици. Причините за консумирането на престъплението се коренят в ниското самосъзнание на подсъдимия, в незачитане на установения правов ред в страната, в неуважението към обществото, в ниската му правна култура, като настъпилият общественоопасен резултат е в пряка и причинна връзка с виновното му поведение.

При определяне размера на наказанието, съдът прецени обществената опасност на деянието и личната опасност на подсъдимия, оцени отегчаващите и смекчаващи отговорността обстоятелства, съобразно изискванията на закона.

Подсъдимият Е. Е. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, роден в гр.\*\*\*\*\*, български гражданин, с адрес гр.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, със средно образование, неженен, неосъждан.

При определяне вида и размера на наказанието, съдът прецени обществената опасност на

деянието и личната опасност на подсъдимия, оцени отегчаващите и смекчаващи отговорността обстоятелства, съобразно изискванията на закона.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът отчете:

- чистото съдебно минало на подсъдимия;

Като отегчаващи отговорността обстоятелства, съдът отчете:

- употребата на алкохол;

- упоритост при извършване на престъплението, осъществено чрез две деяния;

- извършване на деянието в присъствието на множество лица, начина на извършване, което рефлектира върху обществената опасност, която според съда е завишена, предвид демонстративното нарушаване на обществения ред.

Съдът намира, че в случая са налице предпоставките по чл. 78а от НК за освобождаване на подс. Е. Е. М. от наказателна отговорност и налагане на същия на административно наказание: 1. За престъплението по чл.325, ал. 1 от НК, което е умишлено, се предвижда наказание “Лишаване от свобода” до две години или пробация, както и общественопорицание; 2. Установи се, че, подсъдимият към датата на извършване на престъплението е неосъждан и не се е ползвал от привилегията по чл. 78а от НК; 3. Причинените с престъплението имуществени вреди са възстановени. По делото няма установени причинени неимуществени вреди.

С оглед гореизложеното, съдът счита, че на подсъдимия следва да бъде наложено наказание по чл. 78а, ал. 1 от НК, при приоритет на отегчаващите отговорността обстоятелства “Глоба” в размер на 1500.00 лева.

В този смисъл съдът постанови присъдата си.

Районен съдия: