

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление /НП/ № 38 – 0004884/ 10.05.2023 г. на директора на РД „Автомобилна администрация“ – гр. Русе, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл. 92, ал.2 ЗАВП; чл. 189, ал. 12 ЗДВП и чл. 47, ал. 2 ЗАНН, на „Вики – Вес Ван“ – ЕООД – **, ЕИК 202013335, представлявано от управителя и.х.и. за нарушение на чл.24, ал. 1 Наредба № Н-32/ 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл. 178а, ал. 4, т. 1, предл. 1 ЗДВП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000. 00 (хиляда) лева.

Жалбоподателят оспорва НП като незаконосъобразно и моли да бъде отменено изцяло. Твърди, че не е извършил твърдяното нарушение, тъй като на 26.08.2022 г. е подал заявление вх. № 42-03-24-1190/ 26.08.2022 г., с което е уведомил ИААА, че има издаден нов сертификат за управление на качеството от 20.08.2022 г., копие от който приложил; макар и в бланката на заявлението да е посочил, че промяната засяга ползваното от него разрешение № 1695 – за регистриран от дружеството КТП(контролен технически пункт) в ** от съдържанието на приложения сертификат е видно, че той се отнася и до регистрирания от дружеството с разрешение № 1277 в ** КТП. Излага доводи за незаконосъобразност на обжалваното НП, обусловена от допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му, съставляващи основание за неговата отмяна. Не претендира присъждане на разноски.

Въззиваемата страна – Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ Русе, редовно уведомен за откритото съдебно заседание, не се явява и не се представлява. Докладвайки жалбата за разглеждане, ведно с административнонаказателната преписка, по реда на чл. 60 от ЗАНН ангажира становище, че атакуваното НП е съобразено с материалните и процесуални правила при издаването му. На основание чл. 63д ЗАНН, заявява възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар, претендиран за присъждане. РП–Разград, ТО–Кубрат, при редовност в призоваването, не изпращат представител.

Районна прокуратура – гр. Разград, ТО - гр. Кубрат, редовно призована по реда на надзора за законност, не изпраща представител и не ангажира становище.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установена следната фактическа обстановка: Не се спори по делото, че дружеството жалбоподател упражнява търговска дейност – извършва периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства, за което притежава Разрешение № 1277/ 29.03.2018 г., валидно до 12.04.2023 г., относно пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства в гр. Завет, обл. Разград, ул. „Цар Иван Асен“ № 9, както и че същото дружество в ** с Разрешение № 1695/ 24.07.2018 г., валидно и към наст. момент, притежава и управлява друг пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС.

Извършването на деянието – бездействие при задължение за действие, е установено на 10.01.2023 г., в пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства в гр. Завет, обл. Разград, ул. „Цар Иван Асен“ № 9, в присъствието на управителя на дружеството Илия Илиев, при планова комплексна проверка, за която е съставен Констативен протокол от същата дата, който е част от доказателствата по делото – л. 12 – л. 13 от делото.

Видно от съдържанието на съставения на същата дата срещу жалбоподателя АУАН № 331537/ 10.01.2023 г., цитирам: „На 27.08.2022 г. в 24.00 часа, като лице по чл. 16 от Наредба № Н- 32 от 16.12.2011 г. на МТИТС при настъпила промяна в обстоятелствата, издаване на Сертификат за регистрация ISO 9001:2015, с обхват на дейността Проверка и технически прегледи на Пътни Превозни Средства, не е уведомил в (7) седем дневен срок до 24.00 ч. на

27.08.2022 г. Изпълнителния Директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ чрез ръководителя на съответното регионално звено на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (.. не се чете) Сертификата за регистрация ISO 9001:2015 е от 20.08.2022 г. .

Видно от събраните в производството гласни доказателства – показанията на св. Михайлов, който е съставил цитирания АУАН, и на св. М. ** – присъствала при установяване на нарушението, то е установено на 10.01.2023 г., в присъствието на представляващия дружеството, АУАН е предявен и е връчен препис от него.

От приложеното към адм.нак.преписка – л. 15 от делото, Заявление от „Вики – Вес Ван“ – ЕООД – **, ЕИК 202013335, представлявано от управителя и.х.и. то е постъпило и регистрирано в Областен отдел „Автомобилна администрация“ – гр. Разград с рег. № 42-03-24-1190/ 26.08.2022 г., и съставлява молба да бъдат отразени настъпили промени в обстоятелствата на Разрешение № 1695/ 24.07.2018 г. и към него е приложен издадения в полза на дружеството Сертификат за регистрация – л. 16 от делото, извършващо дейност проверка и технически прегледи на пътни превозни средства в пунктове в ** и в ** като признание за системата по качество, която отговаря на ISO 9001:2015.

Въз основа на цитирания АУАН, директора на РД „АА“ гр. Русе издал обжалваното наказателното постановление, с което за извършеното нарушение на чл.24, ал. 1 Наредба № Н-32/ 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл. 178а, ал. 4, т. 1, предл. 1 ЗДвП наложил на дружеството жалбоподател административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000. 00 (хиляда) лева.

В съдържанието на коментираните АУАН и НП липсва необходимо, съгласно разпоредбите на чл. 42, т.3 и чл. 57, ал. 1, т. 5, предл. второ и трето ЗАНН, изрично посочване на дата и място на извършване на нарушението, както и посочване на конкретна законова разпоредба по см. на чл. 42, т. 5, респ. чл. 57, т. 6 ЗАНН.

На 01.06.2023 г. обжалваното НП, видно от разписката – л. 10 от делото, е връчено на наказаното лице, а жалбата му е регистрирана с регистрационен индекс 52-00-55-3926/ 13.06.2023 г., като няма данни кога и как – лично депозирана или изпратена по пощата, е постъпила в РД „АА“ – гр. Разград. Въззиваемата страна не заявява възражения, относно спазване срока за обжалване

Възприетите горе фактически обстоятелства по процесната проверка се потвърждават пред съда от показанията на актосъставителя Г.М. и св. М. **, които са съответни на представените писмени доказателства, по отношение на констатираните при проверката обстоятелства, непротиворечиви са и съдът ги възприема изцяло.

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи: Жалбата е допустима, като съдът счита същата за подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, изходяща е от лице, което има право на жалба и против подлежащ на обжалване адм. акт.

Разгледана по същество, е основателна.

На първо място, от формална страна съдът счита, че АУАН не е съставен в предвидения с разпоредбата на чл. 34, ал. 1, б. „в“ ЗАНН срок.

Съгласно цитираната, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя, а в процесния случай нарушителят е открит от момента на извършване на нарушението – с изтичането на срока за правомерно изпълнение на задължението за действие - писмено уведомяване на изменено, правнорелевантно обстоятелство по см. на чл. 18, ал. 1, т. 4, 6 – 10 Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, в процесния случай по чл. 18, ал. 1, т. 6 от цитираната – „копие на сертификат за

внедрената в контролно-техническия пункт система за управление на качеството по [чл. 11, ал. 5](#), издаден от орган по сертификация на системи за управление, акредитиран от Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" или от чуждестранен орган за акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация (European Cooperation for Accreditation) за област сертификация на системи за управление - когато разполага с такъв, ...", на 27.08.2022 г., т.е. при задължение за действие, бездействието на дружеството жалбоподател, обявено за наказуемо, е реализирано още на следващия ден – на 28.08.2022 г., и е несъмнено известно на административната структура, тъй като на 26.08.2022 г. в Областен отдел „Автомобилна администрация“ – гр. Разград с рег. № 42-03-24-1190/ 26.08.2022 г. е постъпило заявлението на „Вики – Вес Ван“ – ЕООД – **, ЕИК 202013335, представлявано от управителя и.х.и. да бъдат отразени настъпили промени в обстоятелствата на Разрешение № 1695/ 24.07.2018 г. и към него е приложен издадения в полза на дружеството Сертификат за регистрация – л. 16 от делото, видно от което дружеството извършва дейност проверка и технически прегледи на пътни превозни средства освен в посочения в сертификата пункт в с. Самуил, обл. Разград, регистриран с посоченото по – горе разрешение, и в пункт в **, регистриран с Разрешение № 1277/ 29.03.2018 г., валидно до 12.04.2023 г., който Сертификат е бил на разположение на контролния орган.

Ако контролната дейност на служителите на учреждениято се осъществява непрекъснато, каквато е целта на закона, в 3-месечен срок е следвало да се образува административнонаказателно производство срещу задълженото лице, в случая не по – късно от 28.11.2022 г., а на 10.01.2023 г., когато всъщност е съставен и предявен на жалбоподателя АУАН, е следвало по отношение на това извършено от него нарушение да се приложи цитираната разпоредбата и да не се образува адм.нак.производство.

На второ място, също от формална страна АУАН и издаденото въз основа на него НП не съдържат изрично посочване на дата и място на извършване на нарушението, в съответствие с изискванията на чл. 42, т.5 и чл. 57, ал. 1, т. 5, предл. второ ЗАНН.

На следващо място, АУАН и издаденото въз основа на него НП, както и събраните по делото гласни доказателства – показанията на актосъставителя и свидетеля по АУАН, не установяват годно извършването на непълно описаното, твърдяно от наказващия орган, нарушение от жалбоподателя, както и не съдържат пълно законните разпоредби, които са нарушени, в съответствие с изискването на чл. 42, т. 5, resp. чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН.

Съгласно чл. 24, ал. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., При промяна на обстоятелствата, удостоверени с документите по [чл. 18, ал. 1](#), т. 4, 6 – 10 лицето по [чл. 16](#) писмено уведомява изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" чрез ръководителя на съответното регионално звено на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" в 7-дневен срок от извършването на промяната или от узнаването ѝ, като приложи документите, които я удостоверяват.

Действително задълженото лице по см. на чл. 16 от цитираната наредба – дружеството жалбоподател, е изпълнило задължението си по см. на чл. 24, ал. 1 от същата, като на 26.08.2022 г. към Областен отдел „Автомобилна администрация“ – гр. Разград с рег. № 42-03-24-1190/ 26.08.2022 г. е представило своето заявление да бъдат отразени настъпили промени в обстоятелствата, касаещи не само посоченото в него Разрешение № 1695/ 24.07.2018 г., а и издаденото му Разрешение № 1277/ 29.03.2018 г., валидно до 12.04.2023 г., и към него е приложило издадения в полза на дружеството Сертификат за регистрация – л. 16 от делото, видно от което дружеството извършва дейност проверка и технически прегледи на пътни превозни средства освен в посочения в сертификата пункт в с. Самуил, обл. Разград, регистриран с посоченото по – горе разрешение, и в пункт в **, и този Сертификат с несъмнено обективизираното му съдържание установява относимост и към втория КТП. Разполагайки с него на 26.08.2022 г., административният орган е бил длъжен да

отбележи служебно заявената и вече известна му промяна, касаеща и регистрирания от задълженото дружество с Разрешение № 1277/ 29.03.2018 г., КТП в гр. Завет, защото обратно на твърдяното в адм.нак.производство е надлежно уведомен за издаването на процесния сертификат в предвидения с разпоредбата на чл. 24, ал. 1 Наредба № Н-32/ 16.12.2011 г. срок. А ако не служебно да регистрира удостоверената с представения му сертификат промяна, административния орган е бил длъжен да даде указания на задълженото дружество да подаде отделно заявление, относно другия разрешен му КТП в гр. Завет

От описаното става ясно, че АНО не е направил необходимото разследване за да установи по обективен и безпротиворечив начин извършването на нарушението и дали то въобще е нарушение.

В следствие коментирания по – горе пропуски, съдът приема, че при издаването на атакуваното НП е допуснато неправилно приложение на материалния закон, в следствие на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила в административнонаказателното производство, съставляващи отменителни основания по см. на чл. 63, ал. 3, т. 1 и 2 ЗАНН.

Разноски по делото страните не претендират, поради което съдът не дължи произнасяне.

Районен съдия:.....