

С жалба, подадена от надлежно упълномощен процесуален представител, жалбоподателя “БИЛЛА БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК 130007884, със седалище и адрес на управление град София, район „Триадица”, бул. ”България” № 55, е атакувал Наказателно постановление № Р-002838, издадено на 23.05.2023 година от член на КЗП, упълномощен със Заповед № 28/13.01.2023 г. на Председателя на КЗП, чрез което за нарушение по чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗП на дружеството е била наложена имуществена санкция в размер на сумата от 1000 лева, на осн. чл. 209 от Закона за защита на потребителите . По съображения, подробно изложени в подадената жалба, жалбоподателя е възприел наказателното постановление за незаконосъобразно и го е обжалвал като такова с искания за неговата отмяна заедно с всички законни последици, които произтичат от това. Същите включват и юрисконсултско възнаграждение, чието присъждане се претендира въз основа на предвиденото в ЗАНН. Като алтернативно в жалбата е направено и искане за изменяване на наказателното постановление – чрез намаляване на наложената за нарушението имуществена санкция до по-нисък размер.

Ответната по жалба страна е била редовно призована, но не е изпратила упълномощен процесуален представител за разглеждане на делото. В писмото, чрез което тя е изпратена до съда, както и в допълнително постъпило писмено становище (с вх. № 4632 от 06.07.2023 г. ) в рамките на образуваното съдебно производство, от същата се излагат искания за оставяне на жалбата без уважение, както и за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно. От тази страна също е направено искане за разноски във връзка с осъществено процесуално представителство по делото, възлизащи на сума от 150 лева, които се претендират съобразно указаното в чл. 63д от ЗАНН.

След като съпостави данните в събраните при производството писмени и гласни доказателствени материали, от правна страна съдът намери за установено следното:

На 06.04.2023 година служители на структурното звено на КЗП Габрово извършили проверка в магазин „Билла”, който се намирал на бул. ”Могилъв” № 47 в гр. Габрово и бил стопанисван от търговеца “Б илла България” ЕООД. Към момента на проверката в обекта било провеждано намаление на цените за част от предлагания асортимент стоки, съобщението за което е било направено чрез поставени етикети, обозначени в червен цвят, пред съответната стока, съдържащи информация за: вида на стоката; арт. №, предишна цена, която е зачертана ; % на намаление; нова цена, валидна за намалението, както и срока, през който тези стоки са били предлагани с намалени цени. С цел проверка на съответствието на цените, посочени в етикетите с тези, заплащани на каса, са били избрани произволно различни видове стоки, предлагани на намалени цени, маркирани на каса, при което (съгласно прекратен касов бон № 221/06.04.2023 г. ) не е била установена разлика между тях.

Четири вида от избраните стоки, предмет на сравнението, са били предварително опаковани и поставени в хладилни витрини. В близост пред съответния вид и/или на опаковките на тези стоки, търговеца „Билла България” ЕООД бил поставил съобщение за намаление на техните цени по различен начин, а именно:

- пилешки долен бут в тарелка в разфасовки от 0,600 кг. – пред опаковките е поставен бял етикет със следната информация „Пилешки долен бут 0,600 гр., МАП, 4,79 лева/1 кг. 7,98 лв.”. На опаковките на тази стока е залепен жълт кръгъл етикет с надпис „-30% намаление BILLA”, който не е съдържал информация за новата цена за единица мярка и новата продажна цена за опаковката, която потребителите ще следва да заплатят на касата, като предлаганата предишна цена не е зачертана. На каса е маркирано: 4,79 лева, корекция цена 30% - 1,44 лева;

- свински врат с кост акция нарязан – пред опаковките е поставен бял етикет със следната информация „Св. врат с кост акция нарязан, 1 кг., 11,99 лв. /предишната цена, която не е зачертана/. На опаковките са поставени/залепени жълт кръгъл етикет с надпис „-30% намаление BILLA” и бял етикет с обявена нова цена: 8,49 лв./кг. – 5,63 лв. за 670 g. На каса се заплаща  $0,67 \times 11,99 = 8,03$  лв. -30% / -2,41 лв. – 5,62 лв.;

- пресен пилешки бут цял в тарелки с различен грамаж –пред опаковките е поставен бял етикет със следната информация „Пилешки бут цял, 1 кг. 5,99 лв.”. На опаковката е поставен бял хартиен етикет, на който са посочени: грамаж 768 гр. и продажна цена на разфасовката: 4,60 лв. Поставен е допълнителен жълт етикет с надпис „-30% намаление BILLA”, който не е съдържал информация за новата цена за единица мярка и новата продажна цена за опаковката, която потребителите ще следва да заплатят на касата, като предлаганата предишна цена не е зачертана;

- свински котлет нарязан в различни разфасовки – пред опаковките е бил поставен бял хартиен етикет със следната информация: свински котлети нарязани 10,99 лв. /зачертана/ – 18%, супер цена, 8,99 лв. На опаковките са поставени /залепени: жълт кръгъл етикет с надпис „-30% намаление BILLA” и бял хартиен етикет с посочени цени: 10,99 лв./кг., 8,46 лв., нето количество 770 g. Липсва информация за продажната цена на опаковката, която ще се заплати на каса след прилагането на обявеното допълнително намаление на цената в размер на -30%. На каса се заплаща:  $0,77 \times 10,99$  – отстъпка супер цена – 30% корекция цена. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол КП № 2732111 от 06.04.2023 година.

Като са анализирали изложеното по-горе, проверяващите са приели, че при проверката е установено наличие на извършено (на 06.04.2023 г.) нарушение по чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗП, тъй като при направеното съобщение за намаление на цените на описаните стоки чрез етикетите, поставени пред тях и/или върху опаковките им, търговеца „Билла България” ЕООД не е посочил новата цена, валидна за намалението, като при това прилаганата предишна цена не е зачертана, в нарушение на посочените норми от ЗЗП, тъй като съобщението за намаление не е било направено по някой от следните начини: чрез поставяне на новата цена до предишната, която е зачертана; чрез думите „нова цена” и „предишна цена”, последвани от съответните суми, или чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до предишната цена, която е зачертана. По повод на това до управителите на „Билла България” ЕООД София е била изпратена покана (Изх. № Р-03-549 от 12.04.2023 г., приложена на л. 20) за личното им явяване или за изпращане на упълномощено от тях лице за съставяне на акт във връзка с документалното установяване на това нарушение на посочена в поканата дата – 21.04.2023 година. Поканата е била получена

на 18.04.2023 година, и тъй като на определената дата дружеството не е изпратило представител на указаното място (структурното звено на КЗП Габрово), актът е бил съставен в отсъствието на такъв, съобразно предвиденото в нормата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В съответствие с предварително съобщеното в поканата, след съставянето на акта същия е бил предявен на упълномощено от дружеството лице и подписан от него, което се е запознало с отразените в него констатации във връзка с нарушението. Въз основа на този акт и останалите материали по административно-наказателната преписка е издадено и посоченото по-горе наказателно постановление, което е предмет на обжалване по настоящото дело.

При така описаната фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

От данните, които са отразени в копията от приложените на л. 8 материали по делото, е видно, че екземпляр от наказателното постановление № Р-002838, издадено на 23.05.2023 година, е получен от представител на жалбоподателя на 09.06.2023 година. Жалбата (според съответната дата и Вх. №, под който се явява заведена) е постъпила при наказващия орган на 23.06.2023 година, или в рамките на предвидения с чл. 59, ал. 2 от ЗАНН четиринадесет дневен срок за обжалване, започнал (съобразно правилата на чл. 83 от ЗАНН и чл. 183, ал. 2 от НПК) да тече от деня, следващ датата за получаване на препис от него. С оглед на това и поради обстоятелството, че е била подадена от правоимащо лице, тя следва да се приеме за процесуално допустима, а разгледана по същество – и за основателна по отношение на искането за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Отразеното в приложените писмени материали води до заключение, че при съставяне на акта за установяване на нарушението и издаване на наказателното постановление са спазени всички разпоредби на ЗАНН и ЗЗП. Актът съдържа необходимите реквизити, предвидени в нормата на чл. 42 от ЗАНН. Същия се явява съставен от служител, надлежно упълномощен (съгласно приложената на л. 51 заповед) за това, в рамките на тримесечен срок от деня за откриване на нарушителя, както и преди изтичане на една година от извършване на самото нарушение. Ръководството на “Билла България” ЕООД София е било надлежно уведомено за датата и часа, на които е следвало да се яви в структурното звено на КЗП Габрово за съставяне на акт във връзка с установяване на нарушението, като чрез самата покана е било предупредено за последиците от неизпълнението на посоченото в нея. Поради изложеното и тъй като не се е отзовало на нея, акта законосъобразно е бил съставен в отсъствието на представляващо дружеството лице, в съгласие с предвиденото в разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. След съставяне на акта са били предприети последващи действия във връзка с неговото връчване и подписване, в резултат на които актът е бил подписан и връчен на нарочно упълномощено от дружеството лице, в изпълнение на указаното с чл. 43, ал. 4 от ЗАНН. Атакуваното наказателно постановление (според представената на л. 53 заповед) също е издадено от компетентно по смисъла на чл. 233, ал. 2 от ЗЗП лице, в рамките на отразения по чл. 34, ал. 1, б. ”В” от ЗАНН шестмесечен срок, започнал да тече от датата за съставяне на акта за установяване на извършеното нарушение. НП и акта за установяване на това нарушение съдържат достатъчно информация, която позволява да се формират и заключения за обстоятелствата, свързани с последното. Отбелязана е не само датата за неговото извършване – 06.04.2023 година, но и информация за мястото, на което е било осъществено то и което се явява свързано със стопанисвания от търговеца обект – магазин „Билла” на бул. „Могилъв” № 47 в гр. Габрово. При естеството на тези данни доводите за допуснати нарушения по чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 6 от ЗАНН, както и тези за издаване на постановлението от некомпетентен орган, не биха могли да бъдат споделени, тъй като се явяват несъстоятелни от фактическа и от правна страна, включително и с оглед на обстоятелството, че упълномощаването на друго различно лице от ръководителя на КЗП за тази цел не противоречи както на чл. 8, ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП към министъра на икономиката и индустрията и на

нейната администрация (Обн. ДВ бр. 49/16.06.2006 г., в сила от 10.06.2006 г., изм. и доп., бр. 95/20.11.2007 г., в сила от 20.11.2007 г., изм., бр. 33 от 28.03.2008 г., в сила от 1.04.2008 г., изм. и доп., бр. 80/09.10.2009 г., изм., бр. 48 от 25.06.2010 г., бр. 52 от 08.07.2011 г., в сила от 01.08.2011 г., изм. и доп., бр. 22 от 16.03.2012 г., изм., бр. 14/18.02.2014 г., в сила от 18.02.2014 г., изм. и доп., бр. 32/05.05.2015 г., в сила от 05.05.2015 г., бр. 67/26.08.2016 г., в сила от 26.08.2016 г., изм., бр. 36 от 13.05.2022 г., бр. 53 от 08.07.2022 г., в сила от 08.07.2022 г.), така и на предвиденото в чл. 233, ал. 2 от ЗЗП.

Въз основа на констатациите от проверката служителите на КЗП са приели, че е налице осъществено нарушение на указаното в нормата на чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от КЗП. Основаното на това заключение кореспондира на изложените данни в констативния протокол, съставен при самата проверка, поради което следва да се приеме, че нарушението безспорно съществува от обективна страна – противно на това, което се твърди в подадената жалба. Правната квалификация на същото е правилно определена, тъй като при направеното съобщение за намаление на цените на описаните стоки чрез етикетите, поставени пред тях и/или върху опаковките им, търговеца „Билла България” ЕООД действително не е посочил новата цена, валидна за намалението, като при това прилаганата предишна цена не е зачертана, в нарушение на посочените норми от ЗЗП, тъй като съобщението за намаление не е било направено: чрез поставяне на новата цена до предишната, която е зачертана; чрез думите „нова цена” и „предишна цена”, последвани от съответните суми, или чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до предишната цена, която е зачертана, т.е. в съответствие именно с предвидения в чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗП начин.

Макар и да прие нарушението за извършено и документирано според предвидения в ЗАНН ред, съдът намери, че искането за отмяна на наказателното постановление следва да се уважи. Отразените в него констатации относно това, че търговецът стопанисва обекти на територията на цялата страна, като в този смисъл са много повече засегнати обществените отношения, свързани със защита правата на потребителите, се отнасят до последици, произтичащи от всяко едно извършено нарушение от съответния вид, към който е спадало и онова, за което е бил издаден обжалвания административен акт. Тъй като изложеното очевидно определя посочените последици като общи, а свързаните с тях обстоятелства вече са били взети предвид от законодателя при определяне на границите, отнасящи се до нормативно отредените наказания за тях, същите не биха могли да се отчитат повторно при преценката на въпроса за приложението на чл. 28, б. "А" от ЗАНН, след като той се предпоставя само от факти, касаещи конкретно извършеното нарушение. Такива факти действително са отразени в НП, но след като същите не са обсъдени и оценени в тяхната съвкупност, се налага извод, че наказващия орган на практика не е извършил необходимата преценка дали нарушението представлява маловажен случай. А основанията за подобно заключение са били налице, тъй като при естеството на такива установени от доказателствата по делото факти, свързани с: липса на санкции, наложени на дружеството за други сходни нарушения на предвидените изисквания в чл. 64, т. 1, т. 2 или т. 3 от ЗЗП до датата за издаване на постановлението; конкретния брой на съответните артикули от стоки (общо четири), които безспорно са представлявали само една незначителна част от асортимента на търговеца в магазина и липсата на каквито и да било неблагоприятни последици, установени като настъпили за потребителите от формално неизпълненото задължение за обявяване на намалението на цените според указания в закона начин, конкретното нарушение явно се е отличавало с осезаемо по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с тази при други такива от неговия вид, при която конкретно определената (при това с 500 лева над минимално установения в чл. 233, ал. 2 от ЗЗП размер) имуществена санкция от 1000 лева, се явява завишена с оглед на тях. При тези

обстоятелства, които са обосновавали наличие на маловажен случай на нарушение, този орган е следвало да приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН и да предупреди нарушителя, че при повторен случай ще го накаже. След като не го е сторил, още повече и без да е извършил задължителната за него (според приложимото Тълкувателно решение № 1/12.12.2007г по т.н.д. № 1/2005г. на ВКС на РБ, НК) проверка за наличието или липсата на маловажност по същество, той е издал едно незаконосъобразно наказателно постановление, което подлежи на отмяна поради това.

Предвид изложените съображения съдът прие, че обжалваното наказателно постановление следва да се отмени. С оглед на тях, след като отчете направеното искане в това отношение и съдържанието на конкретното осъществено процесуално представителство от страна на съответния юрисконсулт, което се свързва единствено с изготвяне на жалба против самото постановление и не се характеризира с неговото лично присъствие в съдебната зала, намери, че въз основа на предвиденото в действащата нормативна база (чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 25а, ал. 3 от Наредба за заплащането на правната помощ в редакцията на същата по ДВ бр. 74/2021 г., в сила от 01.10.2021 г.) ответната по жалба страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя минималното възнаграждение за него, възлизащо на сумата от 50 лева.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: .....**