

След съвкупна преценка на събрания и проверен в съдебно заседание доказателствен материал по делото, съдът прие за установено следното:

Ефр. Д. О. К. е роден на **** г. в гр. С., с постоянен адрес в гр. С., ул. „Р. Л.“ № **. По народност българин, с българско гражданство, със средно образование. Постъпил е на военна служба в Българската армия на 16.05.2005 г. Към настоящия момент заемал длъжността „гранатометчик в 3-то механизирано отделение на 2-ри механизиран взвод в 3-та механизирана рота на в.ф. **** – Я.“. По време на службата си в Българската армия, ефр. К. бил в добро здравословно и психическо състояние и изпълнявал в пълен обем служебните си задължения. Бил е поощряван веднъж с „Благодарност“. Бил е наказван два пъти със „забележка“ и веднъж със „строго мъмрене“. Неженен, неосъждан. Не е бил освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК.

Военно формирование **** - Я. е на пряко подчинение на военно формирование **** - С. З. от състава на Сухопътни войски на Българската армия.

Със Заповеди на командира на 42-ри механизиран батальон: № ЗРД-3/02.01.2020 г. била създадена организацията на войсковата служба в батальона през 2020 г., а с № ЗРД-4/02.01.2020 г. бил уреден състава на денонощния наряд, длъжностните лица и редът за изпълнение на дежурствата от военнослужещите и формированията на батальона. Въз основа на Устава за войсковата служба на Въоръжените сили на Република България били издадени Правила за дейността на часовите във в. ф. **** - Я. рег. № 3-2270/10.07.2019 г. Конкретните маршрути за движение на смяната, на часовите и въоръжената охрана, началото и края на постове, разположението на вишките са посочени в Схема за разположението на постове на вътрешния караул с рег. № 3-2330/18.07.2019 г. (опис инв. № 3-2114-79).

Съгласно Заповед на командира на в. ф. **** - Я. № ЗРД-750/10.09.2020 г за времето от 09.00 ч. на 11.09.2020 г. до 09.00 ч. на 12.09.2020 г. били назначени в денонощното дежурство длъжностните лица от караула на формированието, между които и ефр. Д. О. К., като часови на втори пост, втора смяна.

На 11.09.2020 г., около 08.00 ч. заместник-командирът на сборно-механизирана рота свидетеля к-н А. П. П. провел практическо занятие и инструктаж, преди застъпване в наряд, на военнослужещите от новия състав на караула.

По време на инструктажа, свидетелят П. обърнал внимание на задълженията на часовите. След приключване на практическото занятие и инструктажа, началникът на караула серж. В. Х. В. отвел подчинените му

военнослужещи от караула до мястото за провеждане на развод (на плаца). На място се налентовали и се проверили боеприпасите, и била подписана постовата ведомост на караула, застъпващ на 11.09.2020 г. След това дежурният по район на формирането к-н Г. К. К. извършил инструктаж на целия личен състав от наряда по караулната служба и от наряда по вътрешната служба. Свидетелят К. инструктирал наряда за бойния разчет, задълженията на часовия, за пълненето и изпразването на оръжието на стойката, както и какво се забранява на часовия.

В Книгата за боен разчет на караула, съгласно заповедта за назначаване на денонощния наряд, като часови на втори пост, първа смяна лично се подписал ефр. С. О. А., а като часови на втори пост, втора смяна - ефр. Д. О. К.. След като караулните потвърдили, че числящото се имущество е налице и приемат поставените задачи, старият и новият началник на караула пристъпили към отвеждане на часовите за сдаване и приемане на охраняваните обекти.

Около 11.30 ч., на 11.09.2021г. като часови втора смяна застъпил ефр. К., който приел поста по надлежния ред и от този момент започнал да изпълнява служебните си задължения. Същият ден, около 12.30 ч., началникът на щаба на в. ф. **** –Я. - м-р Х. В. В., извършвал проверка на работната група, която почиствала и изграждала втори пост, когато чул музика, идваща от вишката, намира се в близост до склад за боеприпаси, по маршрута на патрул 2 (втора вишка). Приближавайки се до вишката старшият офицер от около 10 метра видял ефр. К. на вишката и констатирал, че часовият се намира в седнало положение, без снаряжение (шапка или каска и противогаз) и въоръжение (автомат) и в нарушение на уставните правила, слушал музика на поста. М-р В. поискал обяснение от часовия за тези му действия, а военнослужещият обяснил, че имал лични проблеми, защото майка му била болна.

Свидетелят м-р В. своевременно докладвал за констатираните нарушения на подп. К., след което уведомил и серж. В., като около 13.30 ч. ефр. К. бил снет от караула и сменен на втори пост, което било отразено в постовата ведомост (л. 77 т. втори от ДП). Случилото се и констатираните нарушения м-р В. описал в Рапорт Вх. № 2-1502/17.09.2020 г. (л.17, том първи от ДП) с предложение за извършване на служебна проверка.

Такава проверка била извършена въз основа на Заповед ЗРД-773/13.09.20г. на командира на 42-ри механизирани батальон (л. 18-19 т. първи от ДП), като констатацията била, че ефр. втори клас Д.К. е извършил нарушенията, визирани в рапорта на к-н П., а именно, че на инкриминираната дата същият е допуснал нарушения като часови на пост № 2, тъй като е бил без снаряжение и въоръжение, седнал на импровизиран стол на втора вишка на поста и слушал музика. За допуснатото нарушение ефр. Д.К. бил наказан с

дисциплинарно наказание „строго мъмрене” (л.20 – 29 том първи от ДП).

С деянието си обвиняемият ефр. Д.К. от в.ф. **** – Я. от обективна и субективна страна е осъществил състав на престъпление по чл. 389, ал. 1, предл. 1, алт. 1 от НК, тъй като на 11.09.2020 г. около 12.30 ч. в качеството си на длъжностно лице от наряда на караулната служба на в. ф. **** – Я., назначен за времето от 09.00 ч. на 11.09.2020 г. до 09.00 ч. на 12.09.2020 г., като часови втори пост, втора смяна, във втора вишка по маршрута си за движение, умишлено нарушил уставните правила на караулната служба, визирани в чл. 370, т. 1, т. 2, т. 6 и чл. 371, ал. 1 от Устава за войсковата служба на Въоръжените сили на Република България, като не охранявал бдително своя пост, не наблюдавал внимателно подстъпите към поста и оградите, слушал музика, не забелязал приближаващия се старши офицер, оставил оръжието си и не носел същото в готовност за стрелба и по определените в устава правила, нарушил и забраните по чл. 372, ал. 1 от Устава да седи и да се подпира, както и издадените въз основа на тях Правила за дейността на часовете във в. ф. **** – Я., с рег. № 3-2270/10.07.2019 г.

Разпитан в съдебно заседание обвиняемият посочва, че е бил назначен на 11.09.2020г. като караул втори пост, втора смяна. Бил инструктиран и от 11.30 ч. застъпил на поста. По време на носене на службата се качил на една от вишките, като това било негово задължение периодично да се качва там, откъдето да изпълнява задълженията си. Твърди, че „таб-телефона ” (устройство за връзка с началника на караула) не работело и той започнал да го поправя, тъй като нямал връзка с караулното помещение. Завъртял копчето на моторолата (радиостанцията за връзка с началника на караула), която носел и се пуснало радиото с някаква музика. В същия момент м-р В. му направил забележка като го попитал „Какво е това радио”. Твърди, че бил въоръжен с автомат, който бил на позиция за стрелба перпендикулярно на тялото му, бил с противогаз, с каска, които били на кръста му, на главата си носел шапка.

Защитата на обвиняемия излага становище, че по обвинението единствено се доказва това, че обвиняемият слушал музика и това обстоятелство не се оспорва от защитата по делото. Липсвали доказателства дали е бил с каска или с шапка, а радиостанцията била способна да възпроизвежда радио. Сочи се, че деянието не съставлява престъпление. Прави се искане обвиняемият да бъде признат за невинен, тъй като е налице чл. 9 ал.2 от НК, макар и формално да е извършено деянието поради своята малозначителност, същото е необществено опасно, като алтернативно се приема, че ако има някаква обществена опасност тя е явно незначителна. Не се излагат убедителни аргументи в тази насока.

Прокурорът поддържа обвинението, като приема, че делото е изяснено от фактическа страна и обвинението е доказано по безспорен начин от

преките и косвените доказателства по делото. Прави се искане обвиняемият да бъде признат за виновен, да бъде освободен от наказателна отговорност на основание чл. 78а от НК, като му бъде определено наказание над минималното, определено в закона.

Съдът счита за безспорно установено от доказателствата по делото: частично от обясненията на обвиняемия, депозирани в съдебно заседание, показанията на свидетелите, депозирани в хода на съдебното следствие, които се кредитират от съда като логични, последователни и кореспондиращи, както помежду си, така и с другите доказателства, проведената очна ставка и останалите материали по делото, че обвиняемият ефр. Д.К. е осъществил инкриминираното деяние.

Видно от доказателствата по делото ефр. К. е бил назначен в наряд по караулната служба като часови на пост № 2. Същият е бил инструктиран за правата и задълженията си по време на носене на службата и около 11.30 ч на 11.09.20г е застъпил като часови на пост №2 втора смяна.Задълженията на часовите са регламентирани в Раздел IV - „Часови“ от Глава VII - „Права и задължения на длъжностните лица от наряда по караулната служба“ на част втора „Войскови ред“ от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на РБ. Съгласно чл. 259 от Устава длъжностните лица, назначени в дежурство като караулни, са част от наряда по караулната служба. Съгласно чл. 260, ал. 1 от Устава, непосредствените охрана и отбрана на военните обекти се осъществяват от часови или патрули и чл. 260, ал. 2 „часови е въоръжен караулен, изпълняващ бойна задача по охраната и отбраната на поверения му пост“.Съгласно разпоредбите на Устава, визирани в: чл. 370, т. 1, т. 2, и т. 6 часовият е длъжен да охранява и отбранява бдително своя пост, да не отклонява вниманието си от поста, като внимателно наблюдава подстъпите към поста и оградите, да не оставя и да не дава оръжието си на никого и да носи оръжието в готовност за стрелба и по определените правила; чл. 371, ал. 1 часовият на пост е длъжен да държи оръжието в положение „за стрелба – стоешком“, а съгласно чл. 372, ал. 1 на часовия се забранява да седи и да се подпира. Същите задължения и забрани били записани и в правилата за дейността на часовите във в. ф. **** - Я..

Съдът не приема тезата на защитата, че обвиняемият не е осъществил състава на чл.389 ал.1 предл. 1 алт.1 от НК, тъй като от доказателствата не можело да се установи, че същият е извършил посочените в обвинителния акт нарушения, като единственото нарушение на обвиняемият е това, че слушал музика, което не може да бъде възприето като осъществено престъпно деяние. Съдът не възприема и тезата на защитата, че в конкретния случай са налице предпоставките, предвидени в чл. 9 ал.2 от НК и деянието на обвиняемия е малозначително, тъй като не е обществено опасно или че негова обществена опасност е явно незначителна и обвиняемият следва да бъде признат за невиновен и оправдан по предявеното му обвинение, тъй като становището на

защитата не намира опора в доказателствения материал по делото, като счита обясненията на обвиняемия за противоречиви и некореспондиращи с доказателствата по делото. Същите се опровергават от показанията на свидетелите и са депозириани с цел обвиняемият К. да оправдае противоправното си поведение.

Съдът изцяло кредитира показанията на св. м-р В., че на 11.09.2020г., минавайки край пост №2 близо до вишката чул музика и видял само главата на ефр. К.. След като извикал, ефр. К. се изправил и свидетелят видял, че той бил без каска или шапка, без противогаз и без автомат. Свидателят го попитал, защо слуша музика и не изпълнява задълженията си, а обвиняемият му отговорил, че има проблеми с майка си. Питал го, защо не е с въоръжение и снаряжение, но той не му отговорил. За извършеното нарушение св. В. съобщил на свидетеля серж. В., който изпълнявал задълженията на началник караул. Заради допуснатите нарушения ефр. К. бил снет от караула и на негово място застъпил друг военнослужещ. Подп. В. уведомил за случилото се командира на батальона и пуснал рапорт за констатираното нарушение. Свидателят е категоричен, че е видял обвиняемия така, както го описва (*стр. 3 с. Протокол от 17.09.21г НД*). Тези свои показания той потвърждава и при проведената очна ставка (*протокол от 17.09.21г., НД*).

Показанията на този свидетел се подкрепят и от показанията на свидетелите, депозириани в хода на съдебното следствие, където св. П. (*стр. 7 от съд. протокол от 17.09.21г.*) е заявил „... м-р В. каза, че К. е слушал музика, свалил е снаряжението си и е седял във вишката, не бил с автомата...“. Свидателят В. също потвърждава, че м-р В. споделил с него, че ефр. К. не си изпълнява задълженията, тъй като седял, не бил по форма ..., каза също, че оръжието на ефр. К. не било на него .” (*стр. 11 от съд. протокол от 17.09.21г.*). В показанията си, депозириани в хода на досъдебното производство, огласени по реда на чл. 281 ал.4, вр. с ал.1 т.2 НПК свидетелят С. посочва „Около обяд разбрах от серж. В., че м-р В. е установил ефр. К. седящ на вишката да слуша музика, без снаряжение и въоръжение и са го свалили от пост. Ефр. К., бе сменен с друг военнослужещ около 13.00ч ... от началника на караула”(л. 17, том втори от ДП).

По делото се установи, че обвиняемият, когато е бил забелязан от м-р В. реално не е охранявал и отбранявал бдително, тъй като е бил в такова положение, че се е виждала само главата му. Съобразявайки показанията на свидетелите В. и В., височината на парапета- около метър, размерите на вишката - около метър на метър, може да се направи извод, че обвиняемият е седял .

По изложените съображения съдът счита, че обвиняемият ефр. К. е осъществил деянието по предявеното му обвинение и следва да бъде признат за виновен по него, като същият следва да бъде оправдан за това че „не се е

движел по посочения маршрут”, тъй като безспорно се установи от доказателствата по делото, че осъществявайки дейността по охрана, часовият е длъжен периодично да се качва и на вишките, откъдето да наблюдава и да изпълнява задълженията си.

Съдът счита, че в конкретния случай, предвид обстоятелствата, свързани с установената ниска бдителност на часовия на пост, тъй като обвиняемият не е наблюдавал поста, създадената предпоставка за нерегламентирано влизане във войсковия пост, тъй като не е видял приближаващият офицер, както и сериозните нарушения, свързани с носене на оръжието и снаряжението по време на пост, тъй като реално часовият е бил без тях и слушането на музика по радиостанцията, което затруднява комуникацията с началник караула и намалява бдителността на часовия, сочат на липса на осъществяване на реална охрана и отбрана на обекта, за каквато е установен караула. Нарушенията на обвиняемия са груби и до голяма степен засягат сериозно обществените отношения, касаещи осъществяването на войсковата служба и конкретно на караулната служба, като в тази насока са и безспорно установените обстоятелства, че подобни нарушения при носенето на караулната служба във формирането не е имало до този случай (св. В., стр. 10 с.протокол от 17.09.21г.,НД) и че обвиняемият е бил сменен от пост и заменен с друг часови (постова ведомост, л. 77, том първи ДП и показанията на свидетелите).

Ето защо съдът счита искането на защитата на обвиняемия да бъде признат за невиновен, тъй като се касае за малозначителност на деянието, за неоснователно. Съдът счита, че деянието, осъществено от обвиняемия К. е общественоопасно и не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 9 ал.2 от НК по изложените по-горе съображения.

Съдът като взе предвид, че за извършеното от обвиняемия ефр. К. умишлено престъпление по чл. 389 ал. 1, пр. 1, алт.1 от НК е предвидено най-тежко наказание „лишаване от свобода” до 1 година, същият не е осъждан за престъпление от общ характер и не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на Глава осма, Раздел IV от НК, а от деянието няма причинени имуществени вреди счита, че са налице предпоставките, предвидени в чл. 78а от НК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание „глоба”.

С оглед семейното и материално положение на обвиняемия ефр. К. и добрите характеристични данни, съдът счита, че наказанието „глоба” следва да бъде в минимален размер, а именно 1000 (хиляда) лева.

Мотивите се написаха на 29.09.2021 г.

ВОЕНЕН СЪДИЯ: полк. /п/