

**МОТИВИ КЪМ РЕШЕНИЕ № 1166 ОТ 21.07.2021 г. ПО АНД №
3591/2021 г. ПО ОПИСА НА ПРС, НО, ТРЕТИ СЪСТАВ**

Пловдивска районна прокуратура е внесла с мотивирано постановление предложение обвиняемата Х. Г. Д. да бъде освободен от наказателна отговорност, като му се наложи административно наказание по чл. 78а НК, за това че на 12.11.2019 г. в гр. Пловдив е потвърдил неистина- че свидетелство за управление на моторно превозно средство с № ** на името на Х. Г. Д. е било изгубено преди 8 дни в гр. Хасково, в писмена декларация по чл. 17 ал. 1 от Правилника за издаване на български лични документи, която по силата на закон- чл.8 ал. 2 от ЗБДЛ и чл. 160 ал. 1 от ЗДвП се дава пред орган на властта- Началника на Сектор „ Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Пловдив за удостоверяване истинността на някои обстоятелства- по изгубването, открадването, повреждането или унищожаването на български личен документ- престъпление по чл. 313 ал. 1 от НК.

Производството пред първата инстанция е протекло по реда на диференцираната процедура по глава 28 НПК.

В хода на съдебните прения представителят на Пловдивска районна прокуратура поддържа повдигнатото по отношение на обвиняемия обвинение и моли същият да бъде освободен от наказателна отговорност за инкриминираното деяние, като му се наложи административно наказание глоба в рамките на предвидения в закона минимум.

Защитникът на обвиняемия Д. моли за минимално наказание, като сочи, че мотивите за извършване на престъплението се крият в желанието да осъществява трудова дейност.

В правото си на лична защита обвиняемата поддържа казаното от своя защитник. С последната си дума моли да му се наложи минимална глоба.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Х. Г. Д. с ЕГН ***** е роден на *** в ***, обл. ***, б., б. гр., женен, трудово ангажиран, средно образование, неосъждан, с постоянен адрес ***

Той бил правоспособен водач, като притежавал свидетелство за управление на моторно превозно средство № ** с дата на валидност 09.09.2020 г.

На 06.11.2019 г. обв. Х. Г. Д. пребивавал в Италия, като управлявал съчленено превозно средство с рег. № *** и рег. № *** и бил спрян за проверка от пътните полицейски власти в Алесандрия /Alessandria/, които установили извършване на нарушение: забранено изпреварване, поради което му била наложена глоба. Като част от санкцията от властите му било отнето българското свидетелство за управление на моторно превозно средство с № **. Компетентните съдебни власти в Асти /Asti/, Италия, наложили ограничение върху документа за срок от два месеца, считано от 06.11.2019 г. Впоследствие по съответния ред свидетелството за управление на моторно

превозно средство било предадено на българското консулство в гр. Милано. На 08.11.2019 г. обв. Х. Г. Д. пристигнал в Р.България през ГКПП Аерогара София с пътнически полет №***. На 12.11.2019 г. в гр. Пловдив обв. Х. Г. Д. подал до началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Пловдив заявление за издаване на документ за самоличност на б. гр. с № ***/12.11.2019 ., а именно за свидетелство за управление на моторно превозно средство, като към него приложил и попълнена лично от него декларация по чл. 17, ал. 1 от Правилника за издаване на българските лични документи с дата 12.11.2019 г., която по силата на закон- чл.8 ал.2 от ЗБДЛ / чл.8 ал.2 от ЗБДЛ: При изгубване, кражба, повреждане или унищожаване на български личен документ лицето е длъжно в срок до три дни да декларира това в най-близкото структурно звено на Министерството на вътрешните работи/ и чл.160 ал.1 от ЗДвП / чл.160 ал.1 от ЗДвП: Дубликат на свидетелство за управление или на контролен талон към него се издава, когато свидетелството или контролният талон е изгубен, откраднат, повреден или унищожен, за което притежателят подписва декларация / се дава пред орган на властта за удостоверяване истинността на някои обстоятелства. В тази връзка на 12.11.2019 г. обв. Х. Г. Д. декларира, че българската му книжка е изгубена преди 8 дни в гр. Хасково, без това да отговаря на действителното фактическо положение, защото същата била отнета от властите в Италия. Впоследствие обвиняемият получил ново свидетелство за управление на моторно превозно средство №***, валидно до 13.11.2024 г.

На 08.04.2020 г. в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Пловдив било получено писмо № 3286р-14369/ 25.03.2020 г. по описа на ГДНП-София във връзка с писмо №328600-12644/11.03.2020 г. от Генералното консулство на Република България в гр. Милано, Р Италия, с което властите изпратили отнетото свидетелство за управление на моторно превозно средство, а именно с № **, издадено на Х. Г. Д., като ги уведомили, че посоченото свидетелство за управление на моторно превозно средство било отнето от компетентните италиански органи във връзка с извършено нарушение в Р. Италия.

От назначената по досъдебното производство съдебно-почеркова експертиза се установява, че ръкописният текст в полетата за данни и подписът срещу реквизита „Декларатор“ в декларация по чл.17 ал.1 от Правилника за издаване на български лични документи с дата 12.11.2019г. са копие на текст и подпис, изпълнени от лицето Х. Г. Д. с ЕГН *****.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Гореизложената фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от събраните в хода на досъдебното производство и приобщени по реда на чл. 378, ал.2 вр. чл. 283 НПК доказателства- показания на свидетелите В.Б. и Д.В., заключение на съдебно-графическа експертиза, както и от писмените доказателства – копие на заявление за издаване на документ за самоличност, копие на декларация по чл. 17 ал. 1 от правилника за издаване на БЛД, Писмо от Генерално консулство на РБългария Милано, ведно с опис № 25.02.2020 копие на СУМПС № **, писмо от с-р ПП при ОД на МВР Пловдив, Писмо от ДМОС при МВР, справка за нарушител водач, свидетелство за съдимост,

характеристична справка и др.

В останалите посочените доказателствени материали не се съдържат противоречия, същите еднопосочно и безпротиворечиво установяват фактическата обстановка, изложена в обстоятелствената част на мотивираното постановление, поради което и по аргумент за обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното им обсъждане.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

С оглед гореизложената фактическа обстановка се установява, че по отношение на обвиняемият Х.Д. са налице всички елементи от обективна и субективна страна на престъпния състав по чл. 313, ал.1 от НК, доколкото на 12.11.2019 г. в гр. Пловдив, същият е потвърдил неистина, а именно че СУМПС с № ** е било изгубено преди 8 дни в гр. Хасково, докато същото е било отнето от Италианските власти с цел налагане на санкция за извършено нарушение, като е сторил това в писмена декларация по чл. 17, ал. 1 от ПИБЛД, която се изисква по силата на чл. 8, ал. 2 от ЗБЛД и чл. 160 ал. 1 от ЗДвП и се дава пред орган на властта – Началник сектор ПП при ОД на МВР Пловдив за удостоверяване истинността именно на посочените в нея обстоятелства.

От обективна страна е осъществено изпълнителното деяние на чл. 313, ал. 1 НК под формата на потвърждаване на неистина в писмената декларация. Нормата на чл. 313, ал. 1 НК е бланкетна и следва да се запълни с конкретни норми от позитивното право, които изискват подаване на писмена декларация с конкретно съдържание, в която да е предвидено да се удостоверява истината за определени обстоятелства. Именно такова изискване е въведено с чл. 17, ал. 1 от Правилника за издаване на българските лични документи, в случаите на изгубване, кражба, повреждане или унищожаване на български личен документ, лицето е длъжно да подаде в срок до 3 дни писмена декларация по образец съгласно приложение № 6 относно тези обстоятелства в най-близкото РУ на МВР, СДВР/ОДМВР, ДБДС - МВР, ДМ - МВР, или в звената "Миграция" при СДВР/ОДМВР. Съгласно чл. 160, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, това обстоятелство се декларира пред орган на властта, какъвто безспорно се явява началник сектор Пътна Полиция при ОД на МВР Пловдив. Именно такава декларация е била подадена от обвиняемия на инкриминираната дата, като в нея същият въпреки че е знаел че СУМПС с посочения номер му е било отнето за нарушение от италианските власти, съзнателно е посочил че е загубил СУМПС в Хасково преди 8 дни, което не отговаря на действителното положение, за да се снабди с ново такова.

От субективна страна, обвиняемият Д. е действал с пряк умисъл като е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си, предвиждал е и е искал настъпването на общественотоопасните му последици. Същият е осъзнавал неистинността на заявеното от него обстоятелство, знаейки, че свидетелството му за управление на МПС не е изгубено и въпреки това съзнателно е потвърдил тази неистина в подадената от него декларация.

Доколкото предвижданото за престъплението по чл. 313, ал.1 НК и наказание е до три години лишаване от свобода или с глоба от 100 до 300 лв.;

обвиняемият е неосъждан до този момент и не е освобождаван от наказателна отговорност, от деянието не са причинени имуществени вреди, налице са условията за освобождаването му от наказателна отговорност по реда на чл. 78 А НК

ПО РАЗМЕРА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО НАКАЗАНИЕ

При индивидуализиране на административното наказание глоба на обвиняемата съдът съобрази вида и характера на засегнатите обществени отношения, степента на засягане на същите, като и данните за личността му - с добри характеристични данни, без данни за каквито и да било предходни противообществени прояви. Съдът отчита и известната критичност, която обвиняемият проявява и признанието на вината. Тъй като не се отчетоха отегчаващи отговорността обстоятелства, съдът намира че следва да наложи наказание на законовия минимум. Този размер, не само че съответства на степента на обществена опасност на деянията и на личността на обвиняемия, но и ефективно ще съдейства за поправянето на Д. без да се накърнява принципа на пропорционалност между преследваните от закона цели и употребената държавна репресия.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

На основание чл. 189, ал.3 от НПК в тежест на обвиняемия следва да се възложат направените в хода на досъдебното производство разnosки а именно 100 лв. за изготвени експертизи, които да се заплатят по сметка на ОД на МВР.

Така мотивиран, съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: