

МОТИВИ към Решение №13/14.03.2023г. по АНД № 337/2022г. на РС-Велинград

Производството е по реда на глава XXVIII, чл. 375 и сл. от НПК.

Образувано е по повод постановление от вх. № 42288/2021 от 28.10.2022 г. на прокурор при РП Пазарджик, ТО-Велинград, с което е внесено мотивирано предложение обвиняемият Г.К.К. с ЕГН ***** да бъде освободен от наказателна отговорност за извършено от него престъпление по чл.346б от НК, въвви да му бъде наложено административно наказание „глоба“ по реда на чл. 78а НК.

В съдебно заседание представителя на РП Пазарджик, ТО-Велинград поддържа обвинението и предложението. Делото се разглежда в отсъствието на обвиняемия, като назначеният му служебен защитник пледира за налагане на минимален размер на административно наказание.

От събраните в хода на ДП № 569/2021 г. по описа на РУ на МВР- Велинград и в хода на съдебното производство доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Вечерта на 28.07.2021г., в гр. Велинград, обвиняемият Г.К. и негов приятел – И.К. минават по ул. „Петър Берон“, като пред адреса с № 61А К. забелязва паркирания лек автомобил „Фолксваген-Поло“ с Рег.№ РА6657ВС, собственост на С.М.С., но ползван от племенника й М.С. Тъй като по-рано същия ден телефонът марка „Самсунг“ на Г.К. е останал у М.С.по повод неизяснени финансови взаимоотношения между двамата, обвиняемият К. решава да потърси апарата в ползваната от С. кола и като успява да отвори вратата на автомобила, намира и взима от вътрешността му мобилния си телефон. Непосредствено след това Г.К. е забелязан до колата от живущата на семейни начала със С. свидетелка А.Д., но повикан по име от нея той бързо се отдалечава и догонва по улицата приятеля си И.К., на когото се похвалява, че е успял да си вземе телефона.

Гореописаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на ценените при условията на чл. 378, ал.2 от НПК доказателства, събрани в досъдебното производство, а именно – протоколи за разпити на свидетелите: А.Д., М.С. С.С., И.К., както и протоколи за очни ставки с тяхно участие; Договор за продажба на МПС с рег. № РА6657ВС и справка за история на превозно средство за същото МПС, изготвена на 13.06.2022г. в 15,22 часа от полицаи Н.Б. при РУ-Велинград; както и характерестична справка, справка за съдимост и декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на Г.К..

Доколкото обвинението, за което е привлечен К. не касае кражба, то обсъждането на свидетелските показания в този аспект, както и на приложените в досъдебна фаза документи във връзка с бързи кредити е безпредметно. Предвид обстоятелството, че Г.К. е привлечен в качеството на обвиняем, то неправилно би било и анализирането, в контекста на съставомерност на извършеното от него, на показанията му давани преди това в процесуално качество - свидетел.

Въпреки детайлните несъответствия между показанията на свидетелите М.С.и И.К. относно това дали телефонът на К. марка „Самсунг“ е бил заложен от К., отнет му или купен от страна на С. – то от заявеното от двамата свидетели в разпитите и очните им ставки се установява, че несъмнено мобилният апарат е бил във владение на С. към процесната дата и се е намирал в ползвания от него автомобил „Фолксваген-Поло“ с Рег.№ РА6657ВС. Това обстоятелство се потвърждава и от дадените от К. в качеството му на свидетел показания. При съпоставка на показанията на свидетелите А.Д. и И.К. става ясно, че действително в процесната вечер Г.К. се е спрял до автомобила „Фолксваген-Поло“ с Рег.№ РА6657ВС, а след това всеки от конкретните двама свидетели го е забелязал вече да държи нещо в ръце, като свидетелят Доспатска е видяла и отворената врата на колата, а свидетелят Керин ясно сочи държаната от К. вещ да е била телефонът му - „Самсунг“. Съдът кредитира тези показания на свидетелите относно конкретно коментираните обстоятелства – като логични и

взаимно съответстващи си. Без значение липсата на първично доказателство, включително показания на пряк очевидец - за това как К. е взел мобилния телефон от колата, то гореобосновано кредитираните косвени доказателства представляват логическа верига, обосноваваща едносмислен извод, че обвиняемият К. несъмнено е проникнал в чуждото МПС за да е взел телефона от вътрешността му. От приобщените като писмени доказателства - Договор за продажба на МПС с рег. № РА6657ВС и справка за история на превозно средство за същото МПС, изготвена на 13.06.2022г. в 15,22 часа от полицаи Н.Б. при РУ-Велинград, се установява, че това МПС е чуждо за К. - собственост на С.С.. А видно от нейните и показанията на племенника й М.С. – никой от двамата не е давал съгласието си К. да прониква в колата.

От обективна страна събраните по делото доказателства установяват по категоричен и несъмнен начин, че именно обвиняемият К. е автор на изпълнителното деяние, изразило се в действията по проникване в чуждото МПС без съгласието на собственика. Кумулативното наличие на посочените обстоятелства предопределя съставомерността на извършеното - като престъпление по чл.346б от НК.

От субективна страна престъплението е извършено умишлено, като обвиняемият ясно е съзнавал, че прониква в чуждо МПС, предвиждал е настъпването на общественоопасните последици от поведението си и е целял същите.

За това престъпление законът предвижда наказание лишаване от свобода до 3 години. Видно от приложената справка за съдимост на обвиняемия – той е неосъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава VIII, раздел IV НК. От престъплението не са причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване. Следователно са налице всички предпоставки за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а НК.

При определяне размера наказанието следва да се отчетат като смекчаващи отговорността обстоятелства чистото му съдебно минало и липсата на лоши характеристични данни; а доказани отегчаващи – няма. Вземайки предвид също семейното положение, материално и имотно състояние на извършителя, настоящият състав намира, че минимално предвиденият в чл. 78а, ал.1 от НК размер на наказанието глоба – по 1000 лв. за всяка от двете, се явява съответстващ на извършеното и подходящ за постигане целите на наказанието.

При тези мотиви и на основание чл. 378, ал.4, т.1 от НПК съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: