

МОТИВИ по присъда по ндох №15680/2022 г. по описа на СРС, НО, 104 състав:

-  
Наказателното от общ характер производство е образувано срещу Д. С. С. за това, че на 17.10.2022 г., около 21:10 часа в гр.С., по ул.,„Д. Я.” с посока на движение от ул.,„М. Т.“ към ул.,„Р. Р.“, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил „Опел Астра“ с рег. №\*\*\*\*\* след употреба на наркотични вещества - амфетамин, включен в Приложение № 1 - Списък 1 „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманитарната и ветеринарната медицина" към чл.3, т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена на основание чл.3, ал.2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, установено по надлежния ред с техническо средство „Drager Drug Test 5000“ с фабричен номер ARPK-0021, годен за работа, проба с пореден №141 – престъпление по чл.343б, ал.3 от НК.

В съдебно заседание, участващият по делото прокурор, поддържа повдигнатото обвинение срещу подсъдимия Д. С. С. като счита, че от събраните в цялост доказателства по наказателното производство се доказва, че на 17.10.2022 г. в гр.София подсъдимият С. е управлявал лек автомобил „Опел Астра“ след употреба на наркотични вещества, а именно амфетамин и е извършил престъплението по чл.343б, ал.3 от НК.

Смекчаващо обстоятелство е чистото му съдебно минало, а като отегчаващо такова може да се изтъкне множество нарушения по пътя съгласно ЗДвП.

Пледира съдът да му наложи наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година с три години изпитателен срок, както и да го лиши от право да управлява МПС за срок от 18 месеца, като се приспадне времето от 17.10.2022 г., а глобата да му бъде наложена в минимален размер.

Защитникът на Д. С. С., адв.П., прави анализ на събраните по делото доказателства и посочва, че видно от показанията на разпитаната свидетелка В. Н. проверката спрямо подсъдимия С. е извършена в подземен паркинг на сградата, в която същият живее.

Свидетелката посочва, че подсъдимият е бил следван от нея и свидетеля П. няколко пресечки и едва пред паркинга са успели да го настигнат, като именно тогава, а не при следването са подали светлинния и звуков сигнал, като според свидетелката Н. подсъдимият не е спрял на същия и поради това го последвали в подземния паркинг.

Счита, че липсва житейска логика подсъдимият да е възприел следващите го полицейски служители и да е очаквал да се скрие в паркинга, предвид, че съобразно дадените от него обяснения на въпрос на държавното обвинение,

същият посочва, че гаражната врата се отваря с дистанционно, тоест изисква се приближаване до вратата и изчакване на отварянето. Логично при полицейския автомобил непосредствено след него не може да се очаква, че същият ще може да се скрие.

От друга страна, навлизането на полицейските служители в частна собственост без необходимите съдебни разрешения съставлява превишаване на техните правомощия по ЗМВР, което е и съществено неотстранимо процесуално нарушение.

По отношение на показанията на свидетеля Д. П. същият сочи, че при извършената спрямо подсъдимия проверка са пристигнали два автомобила на ОПП – СДВР. Причината за това свидетелят П. сочи, че машината на първия екип на ОПП – СДВР се е изключила и именно поради тази причина дошъл втори екип с работеща машина, който да постави взетата от първия екип проба за установяване употребата на наркотични вещества. По неговите показания липсват данни колко време е отнело на втория екип на ОПП – СДВР да се отзове на сигнала за съдействие, нито са налице данни, от които е видно при какви условия е съхранена вече взетата от първия екип на ОПП – СДВР проба от слюнка. В това отношение следва да се отбележи, че по искане на защитника настоящия съдебен състав е положил всички възможни усилия, за да установи състава на екипа на първия патрул на ОПП – СДВР и да призове полицейските служители от него в качеството на свидетели, но исканата информация така и не беше представена от началника на ОПП – СДВР.

Предполага се, че така изложените от свидетеля П. – служител в 04 РУ – СДВР и обясненията на подсъдимия данни, че пробата е взета от един екип, но изследвана от друг изобщо не са докладвани, поради което и началникът на СДВР – ОПП няма информация за това. Невъзможността за установяване на първия екип на ОПП – СДВР, който е взел пробата от подсъдимия и невъзможността полицейските служители от този екип да бъдат разпитани пречат правото на защита на подсъдимия, но и възможността за установяване на обективната истина по случая.

Що се отнася до показанията на свидетелите О. Р. и А. С. в съдебна зала, същите не са имали никакъв спомен за случая. Прочетените без съгласието на подсъдимия и неговия защитник техни показания от досъдебното производство са неинформативни по отношение на въпроса, касаещ изключването на машината и на факта, че двамата са всъщност втория екип, който е пристигнал на място.

Изводът, че именно О. Р. и А. С. са втория екип, пристигнал на място се достига от факта, че именно с тяхната машина е извършена пробата.

Показанията на досъдебната фаза, дадени от свидетелката Р. и от свидетеля С. следва да бъдат отчитани с особено внимание доколкото същите са абсолютно идентични по отношение на последователност на разказа, използваните думи и изразни средства, поради което не може да се установи

кое от двете лица всъщност е дало посочените показания. Видно от съдържанието на същите се касае за копиране на текст от единия разпит и поставянето му в другия.

Що се отнася до обясненията на подсъдимия, от тях става ясно, че той не е забелязал полицейските служители Н. и П. да го следват, не е видял светлинен сигнал и не е чул звуков такъв. Подсъдимият е установил полицейските служители едва при паркиране на парко мястото му в подземния паркинг. Служителите П. и Н. го уведомили, че ще повикат за съдействие екип на ОПП – СДВР след като извършили проверка на автомобила му с цел установяване притежанието на забранени вещи или вещества, каквито не били открити.

Около час след започване на проверката от страна на служителите на 04 РУ – СДВР пристигнал екип на ОПП – СДВР, който направил на подсъдимия тест за алкохол, резултата от който бил отрицателен. След това подсъдимият бил поканен да му бъде направен тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози, доколкото същият не бил употребил такива се съгласил на изпробването. Съгласно дадените от него обяснения държал тампона в устата си около двадесетина минути, а когато неустановеният по делото екип на ОПП – СДВР поставил тампона в машината и на екрана на същата се появил надпис, че същата е за сервиз. Понататък подсъдимият обяснява, че е бил повикан друг екип на ОПП – СДВР, който по делото е установен, че е бил в състав свидетелите О. Р. и Д. С., именно тези служители са поставили в машината тампона с взетата от подсъдимия проба между 20 и 30 минути след нейното взимане.

Разпитан в съдебната фаза подсъдимият посочва, че за повечето наркотични вещества на екрана на машината се е изписало „невалидна проба“, а срещу наркотичното вещество амфетамин пробата била положителна.

Така изложените от подсъдимия обяснения се подкрепят от показанията на свидетелите П. и Н..

Съгласно писмените доказателства подсъдимият е спрял за проверка от служители на 04 РУ – СДВР около 21:10 часа на 17.10.2022 г. Според подсъдимия, служителите на ОПП – СДВР се забавили около един час, тоест пристигнали около 22:10.

След взимането на пробата и изключването на апарата на първия патрул, вторият патрул в състав О. Р. и Д. П. пристигнал около 22:30 часа, което е видно от талона за медицинско изследване, намиращ се на стр.42 от досъдебното производство.

Според обясненията на подсъдимия този втори екип се е забавил около тридесет минути.

Що се отнася до обясненията на подсъдимия по отношение на причината да не даде биологична проба, счита, че не е налице основание същите да не

бъдат кредитирани.

Подсъдимият сочи, че след като са му поставени белезници и е бил уведомен, че трябва да се качи в автомобила на първия патрул, тоест този на П. и Н., подсъдимият е отведен до ВМА, където му е посочено от полицейските служители, че ако не даде биологична проба всичко ще приключи по-бързо, но без да му бъде обяснено какви са последиците от недаването на кръвна проба.

Видно от талона за медицинско изследване на стр.42 от досъдебното производство при получаването на положителния резултат за употреба на амфетамин, подсъдимият не е приел показанията на теста, което е и вписано във въпросния талон, който е и подписан от Д. С..

В случая се оказва, че подсъдимият е бил подведен да не дава биологична проба, въпреки, че първоначално изрично е изразил несъгласието си с показанията от теста.

По отношение на правната страна, за да се приеме, че е налице престъплението по чл.343б, ал.3 от НК е необходимо да се установи по несъмнен и безспорен начин, че подсъдимото лице е управлявало МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози. В случая счита, че такова доказване не беше проведено.

Действително съгласно чл.6, ал.10 от Наредба I от 2017 г. употребата на наркотични вещества или техни аналози се установява въз основа на показанията на теста, когато лицето откаже да даде проби за изследване. За да може така цитираната разпоредба да бъде приложена, а от там и деянието да се приеме за съставомерно от обективна страна по чл.34б, ал.3 НК, необходимо е първо да се установи, че волята на проверяваното лице е да откаже да даде биологични проби не е опорочена, а резултатите от теста са несъмнено валидни.

В случая се установява, че волята на подсъдимия е била опорочена, доколкото същият е бил въведен в заблуждение относно последиците от недаването на биологична проба, въпреки, че същият е отбелязал в талона за медицинско изследване, че не приема показанията от теста.

По отношение на валидността на изследването с теста е необходимо да се отбележи на първо място, че неустановен по делото полицейски патрул е взел проба със слюнка от подсъдимия като машината се е изключила. По данни от подсъдимия същият е държал тампона в устата си в продължение на двадесет минути, въпреки, че съгласно инструкциите на производителя, приложени по делото тампонът следва да се държи в устата не повече от четири минути. В този смисъл е точка 3, точка 1 от ръководството за работа с „Drager Drug Test 5000“.

При представянето на пробата машината се изключила, като поради непредоставянето на информация относно състава на първия патрул, който е взел тази проба служителите от него не бяха призовани, поради което не беше

и уточнено спазени ли се правилата за съхранение на пробата при забавен анализ.

Доколкото се намираме в условията на наказателен процес всички елементи от състава на престъплението подлежат на несъмнено доказване, а не на презюмиране.

В това отношение следва да се отбележи, че не се доказва по несъмнен и безспорен начин спазването на правилата на точка 3.1.1. от ръководството за работа с теста, според който ако анализът на проба от слюнка не бъде проведен непосредствено след взимането на проба, тампонът следва да бъде съхраняван при стайна температура в продължение до осем часа, като защитната капачка отново следва да се постави на държача за взимане на проба. В ръководството е посочено, че неспазването на така посочените в раздела правила може да доведе до невалидни или грешни резултати, именно поне за невалидни резултати са налице данни от обясненията на подсъдимия, който споделя, че по отношение на всички наркотични вещества освен за амфетамини на дисплея на машината се е изписал надпис „невалидна проба“.

В настоящото производство не се събраха данни пробата да е съхранена при стайна температура, липсват изобщо данни за начина ѝ на съхранение. Липсват данни да са спазени температурните ограничения при взимането на пробата и при изравняването на температурите на тест касетата и заобикалящата среда съгласно Раздел 3.1 от ръководството.

Липсват данни да са спазени хигиенните изисквания за взимане на пробата съгласно Раздел 2.5 от ръководството.

Видно от Раздел 6 от същото неспазването на заложените в него изисквания, макар и в редки случаи може да доведе до грешно положителни или до грешно отрицателни резултати.

Предвид изложеното намира, че държавното обвинение не е изпълнило доказателствената си тежест да докаже по несъмнен и безспорен начин, че подсъдимият е употребил наркотични вещества или техни аналози, доколкото в настоящото производство не се събраха, каквито е да било доказателства за валидност на резултата от теста, който е оспорен от подсъдимия, както при непосредственото му възприемане още на 17.10.2022 г., така и в рамките на настоящия съдебен процес.

Поради това и на основание чл.304, пр.1 вр. чл.303, ал.1 от НПК, пледира съдът да признае подсъдимия за невиновен и да го оправдае по повдигнатото му обвинение.

Подсъдимият Д. С. С., редовно призован, се явява, дава обяснения, изразява съгласие с адв.П., моли да бъде оправдан.

От фактическа страна:

Подсъдимият Д. С. С. е осъждан за престъпление по чл.343б, ал.3 от НК по

НОХД №12522/2018 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав, по което е наложено наказание "лишаване от свобода" за срок от десет месеца, като изпълнението е отложено за срок от три години на основание чл.66 от НК.

Тригодишният изпитателен срок е изтекъл на 26.07.2021 г. и по отношение на подс.Д. С. С. е настъпила реабилитация по право.

На 17.10.2022 г. свидетелите В. Н. и Д. П., полицейски служители при 04 РУ-СДВР, изпълнявали служебните си задължения като ППГ-63.

Около 21:10 часа свидетелите Н. и П. забелязали лек автомобил „Опел Астра“, с рег. №\*\*\*\*\*, управляван от подс.Д. С. С., да се движи по ул.„Д. Я.“, с посока на движение от ул.„М.“ към ул.„Р.“, в гр.С.

Н. и П. спрели лекия автомобил за проверка като подс.Д. С. С. бил сам в автомобила.

При проверката свидетелите Н. и П. поискали съдействие от служители на ОПП – СДВР, които да тестват подсъдимия за употреба на алкохол и наркотични вещества.

На местопроизшествието пристигнали свидетелите О. Р. и А. С., служители на ОПП–СДВР.

Подсъдимият бил тестван за употреба на наркотични вещества с техническо средство „Drager Drug Test 5000“ с фабричен номер ARPK-0021, годен за работа, проба с пореден № 141.

От направения тест се установило, че подс.Д. С. С. е употребил амфетамин.

Свидетелят А. С. съставил акт за установяване на административно нарушение серия ГА, №\*\*\*\*\*. Св.О. Р. издала на подсъдимия талон за изследване №\*\*\*\*\* след което бил съпроводен до сградата на ВМА, където отказал да даде биологични проби за медицинско изследване за употреба на алкохол и/или наркотични вещества и техните аналози.

#### По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена след анализ по отделно и в съвкупност на събраните гласни доказателства и писмените доказателства, както следва:

1. обясненията на подс.Д. С. С.;
2. показанията на свидетелите В. Н., Д. П., О. Р. и А. С., дадени на съдебното следствие;
3. показанията на свидетелите В. Н. и Д. П., дадени на досъдебното производство и прочетени по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2 от НПК;
4. показанията на свидетелите О. Р. и А. С., дадени на досъдебното производство и прочетени по реда на чл.281, ал.5 вр. ал.1, т.2 от НПК
5. справка и бюлетин за съдимост на подс.Д. С. С.;

6. резултат от техническо средство „Drager Drug Test 5000“ с фабричен номер \*\*\*\*\*1, проба с пореден №141; талон за медицинско изследване № \*\*\*\*\* и останалите писмени доказателства, събрани по досъдебно производство №1434/2022 г. по описа на 04 РУ – СДВР , приобщени по реда на чл.283 от НПК.

При обсъждане на доказателствата:

Съдът кредитира обясненията на подс.С., в частта, в която се подкрепят от показанията на свидетелите и от писмените доказателства по делото.

Съдът не кредитира обясненията на подс.С., в частта, в която твърди, че му било обяснено от друго задържано лице в 04 РУ-СДВР, че ще бъде използван резултатът от техническото средство и че не му било обяснено от полицейските служители, че ако откаже пробата, първата се приема за вярна.

Това твърдение съставлява защитна теза, която не се подкрепя от събраните по делото доказателства.

Подсъдимият Д. С. С. е осъждан за престъпление по чл.343б, ал.3 от НК по НОХД №12522/2018 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав, по което употребата на тетраhydroканабинол е установена с химико-токсикологично изследване, извършено именно с кръвна проба.

От горното следва, че той лично е запознат с реда, по който се оспорва резултат от изследване с техническо средство.

Съдът кредитира показанията на свидетелите В. Н., Д. П., О. Р. и А. С., които са обективни и безпристрастни и се подкрепят от резултата от техническо средство „Drager Drug Test 5000“ с фабричен номер \*\*\*\*\*, проба с пореден №141 и талон за медицинско изследване №\*\*\*\*\*

Съдът намира, че относно фактите, подлежащи на установяване и релевантни за състава на престъплението не са налице съществени противоречия, които да налагат обсъждането поотделно на всяко от доказателствата и/или обособяването им в групи, като се излагат мотиви защо едни биват кредитирани, а други не.

Съдът намира, че несъщественият различия в интерпретацията на събитието от страна на отделните свидетели се дължи на субективните им възприятия, без да се наблюдават обективни противоречия, поставящи под съмнение наличието или липсата на конкретен факт, който има значение за обективната или субективната страна на деянието.

Съдът кредитира и събраните по делото писмени доказателства.

В своята съвкупност и непротиворечивост събраните по делото доказателства изясняват елементите на деянието, както от обективна, така и от субективна страна и установяват авторството по несъмнен начин.

От правна страна:

От обективна и субективна страна Д. С. С. е осъществил състава на престъпление по чл.343б, ал.3 от НК.

Обект на престъплението са обществените отношения, свързани с безопасността на движението и транспорта.

От ОБЕКТИВНА страна - подсъдимият Д. С. С. на \*\*\*\*\* г., около 21:10 часа в гр.София, по ул.,„Д. Я.” с посока на движение от ул.,„\*\*\*\*\*“ към ул. „Р\*\*\*\*\*“, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил „Опел Астра“ с рег. №\*\*\*\*\* след употреба на наркотични вещества - амфетамин, включен в Приложение №1 - Списък 1 „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманитарната и ветеринарната медицина" към чл.3, т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена на основание чл.3, ал.2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, установено по надлежния ред с техническо средство „Drager Drug Test 5000“ с фабричен номер \*\*\*\*\* , годен за работа, проба с пореден №141.

Употребата на амфетамин е била установена по надлежния ред, предвиден в Наредба №1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/и л и употребата наркотични вещества или техни аналози от водачите на моторни превозни средства, обн. ДВ бр.61/28.07.2017 г., действала към момента на деянието.

Съгласно чл.1, ал.3 от Наредбата употребата на наркотични вещества или техни аналози се установява чрез използване съответно на технически средства, тестове, медицински, химически или химико-токсикологични изследвания.

Чл.3а от Наредбата посочва, че установяването на употребата на наркотични вещества или техни аналози се извършва с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване, когато: лицето откаже извършване на проверка с техническо средство или тест; лицето не приема показанията на техническото средство или теста, или физическото състояние на лицето не позволява извършване на проверка с техническо средство или тест.

Съгласно чл.6, ал.10 от Наредбата употребата на наркотични вещества или техни аналози се установява въз основа на показанията на техническото средство за установяване концентрацията на алкохол в кръвта или на теста за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози в случаите на отказ на лицето да подпише или да получи талона за изследване, при неявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване с доказателствен анализатор и/или за даване на проби за изследване.

От СУБЕКТИВНА страна деянието е извършено при евентуален умисъл - Д. С. С. е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и е допускател настъпването



им - чл.11, ал.2, предл.2 от НК.

#### По вида и размера на наказанието:

При определяне на вида и размера на наказанието съдът при условията на чл.54 от НК е взел в предвид причините за извършване на деянието, степента на обществена опасност на деянието и дееца и намира, че не са налице изключителни или многобройни смекчаващите отговорността обстоятелства.

Като смекчаващи обстоятелства съдът прецени настъпилата реабилитация на Д. С. С., дадените обяснения, изтеклият период от време и младата възраст на подсъдимия.

За извършеното от Д. С. С. законът предвижда наказание „лишаване от свобода” от една до три години и глоба от 500 до 1500 лв.

Предвид това долната граница се явява една година „лишаване от свобода” и глоба 500 лв.

За да определи наказанието „лишаване от свобода” под минимума от една година е необходимо да са налице изключителни или многобройни смекчаващите обстоятелства, съгласно чл.55 от НК, но такива не са налице.

В случая наказанието следва да се определи съобразно смекчаващите обстоятелства и липсата на отегчаващи.

С оглед на горното съдът счете, че по отношение на подсъдимия Д. С. С. следва да се определи наказание "лишаване от свобода" за срок от една година и глоба в размер на 500,00 лв., защото не се налага по-тежко въздействие върху имуществената сфера на подсъдимия.

На основание чл.66 от НК съдът отложи изпълнението на така наложеното наказание лишаване от свобода за срок от три години, с оглед реабилитацията по право, настъпила на 26.07.2021 г. и липсата на необходимост от ефективно изтърпяване на наказанието с цел поправянето на дееца.

Съдът счете, че за постигане на целите на наказанието следва да се приложи императивната разпоредба на чл.343г вр. чл.343Б, ал.3 от НК и на Д. С. С. да бъде наложено наказание лишаване от право да се управлява МПС за срок от една година и четири месеца, като на основание чл.59, ал.4 от НК се приспадне времето, през което подсъдимият е бил лишен по административен ред от правото да управлява МПС, считано от 17.10.2022 г. до влизане на присъдата в сила.

С така определените по вид и размер наказания на подсъдимия Д. С. С., съдът счита, че ще бъдат постигнати целите на наказването, визирани в разпоредбата на чл.36 от НК.

#### По веществените доказателства:

Съдът постанови вещественото доказателство „Drager Drug Test 5000“ да

остане по делото до изтичане срока за неговото съхранение, доколкото то не подлежи на връщане или незабавно унищожаване. Това веществено доказателство следва да се унищожи ведно с делото, когато изтече срока на съхранението му.

Държавни такси и разноси:

Съдът като взе пред вид, че по делото не са направени разноси, то на основание чл.189, ал.3 НПК не следва да се осъди Д. С. С. да заплати такива.

По тези мотиви съдът постанови присъдата си.

Районен съдия:

Г.Г.