

Постъпило е искане от Зам.Районен прокурор при СРП за вземане на първоначална мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на Р. И. А., с ЕГН: *****, привлечен към наказателна отговорност по досъдебно производство № 3382 ЗМК - 1235/2023г. по описа на 07 РУ - СДВР, пр.пр.№ Н - 28267/2023г. по описа на СРП, по обвинение в извършено престъпление по чл.144а, ал.3 от НК. В мотивите се излага становище, че е налице обосновано предположение, че е лицето е извършил престъплението, за което е подведен под отговорност, както и че са налице опасностите да извърши престъпление. В заключение се иска от съда да постанови определение, с което обвиняемият да бъде задържан.

В съдебно заседание представителят на СРП поддържа искането и моли съда да го уважи. Излага подробни съображения в негова подкрепа. Предлага на съда да постанови определение, с което да вземе спрямо обвиняемия Р. А. мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Защитникът на обвиняемия оспорва искането на прокурора за задържане и моли съда да не го уважава. Развива аргументирани в насока, че дори и да се направи извод за наличие на обосновано предположение, че лицето е извършил престъплението, за което му е било повдигнато обвинение, не са налице опасностите от укриване и/или извършване на престъпление. Поради тази причина предлага на съда да постанови по – лека мярка за неотклонение измежду парична гаранция или подписа.

В своя лична защита и последна дума обвиняемият Р. А. изразява съжаление за стореното и отправя искане да не бъде задържан.

Съдът, като съобрази събраните в досъдебното производство доказателства, изложените в искането доводи, съображенията на страните и разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Досъдебното производство е образувано срещу обвиняемия Р. А. за това, че на 08.08.2023г. се е заканил с убийство на своя брат Г. И. А.. С нарочно постановление за привличане на обвиняем от същата дата, на въпросното лице е било повдигнато обвинение с правно основание чл.144, ал.3 във вр. с ал.1 от НК. Разпит в качеството си обвиняем деецът отказал да даде обяснения. В хода на разследването били разпитани в качеството на свидетели самия пострадад, тяхната майка Р. А., К. С., С. И. и П. П.. От показанията им може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият Р. А. е извършил престъплението, за което му е било повдигнато обвинение. Въпросните лица са очевидци на отправените закани, както и на извършените действия, целящи възбуждане на основателен страх от извършването им по адрес на самия брат на дееца. При описването на ситуацията свидетелите детайлно посочват ожесточението на обвиняемия, възприели са държането на два ножа в ръцете му, насочени към собствения му брат, които действия са били продиктувани и от употребения алкохол от заканващия се. Също така е бил направен оглед на веществени доказателства,

както и е била назначена комплексна психолого психиатрична експертиза на свидетеля Г. А.. Като писмени доказателства и доказателствени средства са приобщени амбулаторен лист на свидетеля П. П., справка за съдимост и характеристична справка на обвиняемия. .

Съдът намира, че от данните по делото може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият Р. А. е извършил процесното деяние. Предвид характера на неговото осъществяване и неговото моментно състояние, както и обекта на посегателство – неговия собствен брат, може да се изведе наличието на реална опасност същият да извърши престъпление. Независимо, че деецът е с чисто съдебно минало и добри характеристични данни, същият е проявил вербална и физическа агресия, посредством използване на две хладни оръжия, годни да извършат нараняване и да причинят телесни увреждания. Същевременно от показанията на свидетелите се установява, че този случай не е първи по реда, а е продължение на предхождащи такива, в които обвиняемият и отправял заплахи по адрес на свои близки. Предвид опасността същите да бъдат продължени и евентуално изпълнение и с оглед прогресирането на отправените закани с убийство, следва да се приеме, че към настоящия момент е налице реална опасност обвиняемият да извърши престъпление.

По разбиране на съда спрямо деецът не е налице втората предпоставка на процесуалния закон за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Това е така, тъй като по делото няма данни същият да няма постоянен адрес, както и да е затруднявал органите по разследването при изпълнение на техните служебни задължения, посредством укриване. Предвид изложеното следва да се приеме, че спрямо обвиняемия Р. А. са налице предпоставките за първоначално вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“. Предвид изложените аргументи съдът не намира за удачно да вземе по – лека мярка за неотклонение, тъй като характера на извършеното деяние, насочено към кръга от близки лица, би способствало деецът има принципната възможност да продължи с противоправните си прояви към тях.