

Производството е по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Постъпила е жалба от А.Т.М., ЕГН *****, адрес: град *****, с която обжалва наказателно постановление № 8139/ 19.04.2023 г. на Началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, оправомощена със Заповед № РД-11-246/ 31.03.2022 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на основание чл. 53, ал. 1, т. 2, предл. 2 от Закона за пътищата /ЗП/ и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, му е наложена „глоба“ в размер на 2 500 лева (две хиляди и петстотин лева) за административно нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1, буква „а“, предл. 2 от ЗП, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „В“, чл. 8, ал. 1 и ал. 2, и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. Жалбоподателят моли обжалваното наказателно постановление да бъде отменено като незаконосъобразно или да бъде изменено като бъде намален размера на наложената „глоба“ към минимума по закон. Жалбоподателят не претендира присъждане на разноски по делото.

Началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез процесуалния си представител, в писмен отговор, оспорва жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно, и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение по делото.

Районна прокуратура – Елин Пелин, ТО – П. не взема становище по жалбата.

Районен съд – Пирдоп, след като обсъди събраните доказателства по делото и ведно с доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

На 20.03.2023 г. е съставен АУАН № 0009467 срещу жалбоподателя А.Т.М., ЕГН *****, адрес: град *****, Софийска област, ул. „*****, за следното нарушение: „На 20.03.2023 г., в 12.18 часа, на път I-6, км. 179, в посока гр. София – гр. Пирдоп, А.Т.М. управлява и извършва превоз на товари с МПС с четири оси с две управляеми оси марка Мерцедес, модел Актрос с рег. № ***** като водачът извършва превоз на фракция, без разрешение за дейности в рамките на специалното ползване на пътищата /Разрешително/, съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1-2 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. При направеното измерване с техническо средство електронна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, модел DFW-KR № 118844 и ролетка № 1302/18/ (5 м.), е констатирано следното: 1. При измерено разстояние между осите 1.38 м., сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща

ос на МПС е 27.160 т. при максимално допустимо натоварване на оста 19 т., съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5, буква „В“ от Наредбата, като превишаването е с 8.160 т.; Съгласно чл. 3, т. 2 от Наредбата, при при превишаване на максимално допустимите норми по чл. 7, ППС е тежко. Измерените параметри на превозното средство показват, че същото е тежко по смисъла на чл. 3, т. 2 от Наредбата.“/л.12,л.22-л.23/ В АУАН е посочено, че с горното жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, буква „а“, предл. 2 от ЗП, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „В“, чл. 8, ал. 1 и ал. 2, и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. Видно е от АУАН, че същия е връчен срещу подпис на лицето А.Т.М., като няма отразени възражения в АУАН . Към АУАН са приложени и следните писмени доказателства: копие от свидетелство за управление на МПС на жалбоподателя, копие от свидетелство за регистрация на товарен автомобил марка Мерцедес, модел Актрос с рег. № *****, пътен лист, кантарна бележка./л.24-л.27/

Въз основа на съставения АУАН е издадено Наказателно постановление № 8139/ 19.04.2023 г. на Началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, оправомощена със Заповед № РД-11-246/ 31.03.2022 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, сре щ у А.Т.М., ЕГН *****, адрес: град *****, *****, като в него е отразено, че същото се издава въз основа на АУАН № 0009467 от 20.03.2023г./л.8-л.11,л.17-л.20/ В наказателното постановление е посочено, че: „На 20.03.2023г., в 12.18 часа, на път I-6, км. 179, в посока гр. София – гр. Пирдоп, А.Т.М. е управлявал и извършвал превоз на товари с МПС с четири оси с две управляеми оси марка Мерцедес, модел Актрос с рег. № *****, като водачът извършва превоз на фракция, без разрешение за дейности в рамките на специалното ползване на пътищата /Разрешително/, съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1-2 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. При направеното измерване с техническо средство електронна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, модел DFW-KR № 118844 и ролетка № 1302/18/ (5 м.), е констатирано следното: 1. При измерено разстояние между осите 1.38 м., сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос на МПС е 27.160 т. при максимално допустимо натоварване на оста 19 т., съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5, буква „В“ от Наредбата, като превишаването е с 8.160 т.; Съгласно чл. 3, т. 2 от Наредбата, при при превишаване на максимално допустимите норми по чл. 7, ППС е тежко. Измерените параметри на превозното средство показват, че същото е тежко по смисъла на чл. 3, т. 2 от Наредбата.“ В наказателното постановление е посочено, че с горното жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1, буква „а“, предл. 2 от ЗП, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „В“, чл. 8, ал. 1 и ал. 2, и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС и на основание чл. 53, ал. 1, т.

2, предл. 2 от Закона за пътищата /ЗП/ и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, му е наложена „глоба“ в размер на 2 500 лева (две хиляди и петстотин лева).

Видно от заповед № РД-11-246/ 31.03.2022 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, че В.Б.А. - Началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, е упълномощена да издава наказателни постановления на физически и юридически лица за нарушения по Закона за пътищата и Закона за движението по пътищата./л.28/

Видно от заповед № РД-11-247/ 31.03.2022 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, че Е.Л.С. – на длъжност „инспектор“ е оправомощен да извършва контролни проверки на ППС с чуждестранна и българска регистрация и контрол на транспортните средства по отношение максимално допустима обща маса, осови натоварвания и габаритни размери на ППС, и да съставя АУАН за нарушения по Закона за пътищата и Закона за движението по пътищата./л.29,л.30/

От показанията на свидетелите Е.Л.С. – актосъставител и А.М.А. – свидетел при проверката и при съставяне на акта, дадени в с.з. на 07.11.2023 г. се установи, че те поддържат фактическите констатации, отразени в АУАН./л.88,л.89/

По делото са представени и следните писмени доказателства: Сертификат и Декларация за съответствие на Ролетка 1302/ 18 в съответствие с Директива 2014/32/ЕС – копие в превод, 5 броя листа; заповед № РД-11-246/ 31.03.2022 г.; заповед № РД-11-247/ 31.03.2022 г.; заповед № А-616/ 11.09.2018 г. на ДАМТН – копие, 2 броя листа; заявление за последваща периодична проверка на средствата за измерване, съгласно Наредбата за средствата за измерване, подлежащи на метрологичен контрол /Д.В. бр. 98 от 2002 г./; удостоверение за одобрен тип средство за измерване; стикер за преминала периодична проверка и др. за електронна везна DFW-KR № 118844 – копие, 17 броя листа./л.56-л.86/

Наказателното постановление № 8139/ 19.04.2023г. на Началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, е връчено на жалбоподателя А.Т.М. на 14.09.2023г., а жалбата против същото е изпратена по пощата на 27.09.2023 г./л.15,л.16/

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата на А.Т.М., срещу Наказателно постановление № 8139/ 19.04.2023г. на Началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, е подадена по реда и в сроковете на чл. 59 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата се явява частично основателна по следните съображения:

В хода на административнонаказателното производство по издаване на наказателното постановление, което се атакува, не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, обуславящи отмяната му. Административнонаказателното производство е започнало със съставянето на акта за установяване на административно нарушение. Същият е съставен от компетентен актосъставител, при съставянето му са спазени изискванията на чл. 42, чл. 43 и чл. 44 от ЗАНН. Наказателното постановление, издадено във връзка с нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, буква „а“, предл. 2 от ЗП, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „В“, чл. 8, ал. 1 и ал. 2, и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, е издадено от компетентно длъжностно лице. Не се констатираха нарушения на изискванията на чл. 57 и сл. от ЗАНН. Административнонаказателното производство е протекло в законоустановените срокове, не са пропуснати съществени реквизити от акта или наказателното постановление, което да обуслови незаконосъобразност на крайния акт, достатъчно са конкретизирани обстоятелствата на нарушението, както и мястото на извършването му.

По същество правилно е приложен и материалния закон – издаденото наказателно постановление е за извършено от жалбоподателя нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, буква „а“, предл. 2 от ЗП, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „В“, чл. 8, ал. 1 и ал. 2, и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, като на жалбоподателя е наложена „глоба“ в размер на 2 500 лева (две хиляди и петстотин лева) по чл. 53, ал. 1, т. 2, предл. 2 от Закона за пътищата /ЗП/ и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2, т. 1, буква „а“, предл. 2 от ЗП „За дейности от специалното ползване на пътищата без разрешение се забраняват в обхвата на пътя и ограничителната строителна линия движението на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства.“ В разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „В“, чл. 8, ал. 1 и ал. 2, и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 1 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ са регламентирани допустимите максимални натоварвания на ос за ППС с допустими максимални маси, движението на извънгабаритни и тежки ППС с Разрешително по пътищата, отворени за обществено ползване, контрола и проверките на извънгабаритни и тежки ППС от съответните служби на МВР и Агенция „Пътна инфраструктура“. Установи се безспорно по делото, че жалбоподателят е допуснал извършването на визираното нарушение ЗП и от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ – на 20.03.2023 г., в 12.18 часа, на път I-6, км. 179, в посока гр. София – гр. Пирдоп, А.Т.М. е управлявал и извършвал превоз на товари с МПС с четири оси с две управляеми оси марка Мерцедес, модел Актрос с рег. № *****, като водачът извършва превоз на фракция, без разрешение за дейности в рамките на специалното ползване на пътищата /Разрешително/, съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1-2 от Наредба № 11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, установеното натоварване оста на ППС е 27.160 т., при максимално

допустимо натоварване на оста 19 т., като превишаването е с 8.160 т. Съдът счита, че законосъобразно административнонаказващият орган е ангажирал отговорността на жалбоподателя за допуснатото нарушение. В НП е посочено, че „глобата“ е наложена по чл. 53, ал. 1, т. 2, предл. 2 от Закона за пътищата /ЗП/ и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал. 1, т. 2, предл. 2 от Закона за пътищата /ЗП/ „Наказват се с глоба от 1000 до 5000 лв., ако деянието не представлява престъпление, физическите лица, нарушили разпоредбите на чл. 25, чл. 26, ал. 1, т. 1, букви "в" и "г", т. 2, ал. 2 и ал. 5 и чл. 41 или които извършат или наредят да бъдат извършени следните дейности: движение на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства и товари без разрешение на собственика или администрацията, управляваща пътя.“

Съдът счита, че наказващият орган не е съобразил в пълна степен разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН. Санкционната норма на чл. 53, ал. 1 от ЗП предвижда за извършване на визираното административно нарушение да бъде наложена „глоба“ от 1000 до 5000 лв. Административнонаказващия орган в конкретния случай е наложил на жалбоподателя „глоба“ в размер на 2 500 лева (две хиляди и петстотин лева), което е средния размер на предвиденото в закона. Не се обосноваха от въззиваемата страна обстоятелствата, взети предвид от административнонаказващия орган при индивидуализацията на наказанието. При индивидуализиране на наказанието съдът взе предвид, че така наложеното наказание се явява завишено с оглед на факта, че извършеното от жалбоподателя нарушение е за първи път (противното не бе установено от административнонаказващия орган) и горното съставлява смекчаващо отговорността обстоятелство. Съдът следва да вземе предвид, че в административнонаказателната процедура не е установено имотното състояние на жалбоподателя. Горното поражда необходимостта административното наказание да се определи при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, съобразено с неустановеното имотно състояние на жалбоподателя. Поради горното имуществената санкция следва да се намали от 2 500 лева (две хиляди и петстотин лева) на 10 00 лева (хиляда лева) т. е. към минималния размер, в какъвто смисъл следва да се измени обжалваното наказателно постановление. Настоящият съдебен състав намира, че по този начин ще бъдат постигнати целите на административното наказание, определени в чл. 12 от ЗАНН - да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани, както и изискването на чл. 27 от ЗАНН при определяне на наказанието да се отчита винаги тежестта на конкретното нарушение, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, и имотното състояние на нарушителя, както и обществената опасност и динамиката на съответния вид административни нарушения.

Предвид изхода на делото и заявеното от жалбоподателя в с.з. на 07.11.2023 г., че не претендира разноси по делото, съдът не следва да присъжда такива.

Воден от гореизложеното Районен съд – Пирдоп постанови решението си.